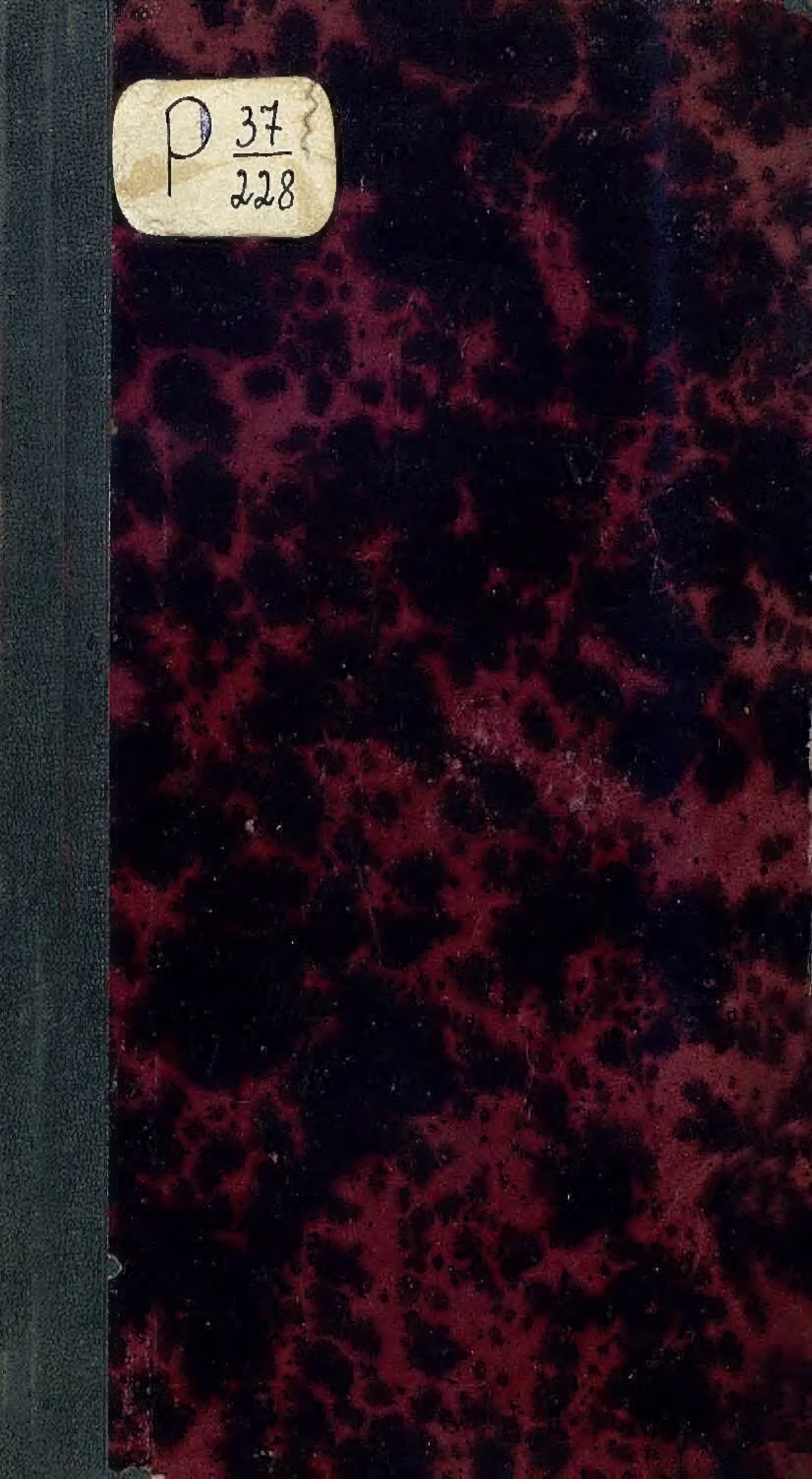
P 37/228

ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТІЕ СУДОУСТРОЙСТВА ВЪ РОССІИ

отъ временъ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ІОАННА III до нашихъ дней.

РАЗСУЖДЕНІЕ

Студента Лицея Князя Безбородко
КОНСТАНТИНА ТРОЦИНЫ,

написанное на тему, предложенную Совѣтомъ того Лицея и удостоенное награжденія золотою медалью.

КІЕВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1847.

По опредѣленію Совѣта Лицея Князя Безбородко печатать позволяется. Сентября 3 дня, 1846 года.

Директоръ Лицея Князя Безбородко *Христіянъ Экебладъ.*

ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТІЕ СУДОУСТРОЙСТВА ВЪ РОССІИ ОТЪ ВРЕМЕНЪ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ІОАННА III ДО НАШИХЪ ДНЕЙ.

«Обрядъ управленія въ гражданскихъ, «равно какъ и въ уголовныхъ дѣлахъ «принадлежитъ къ праву общему, того «для недозволено гражданамъ отъ онаго «нимало отдаляться».

Начерт. Коммис. проэкта новаго Уложенія 1768 г. Апр. 8. ч. I. сост. II.

Каждый народъ, какъ собраніе нравственныхъ недѣлимыхъ, находящихся во взаимныхъ между собою отношеніяхъ, для достиженія нравственныхъ цѣлей рода человѣческаго, имѣетъ нужду въ союзѣ, основанномъ на законѣ и слѣдовательно на правдѣ; безъ чего лица, составляющія сей народъ, не могутъ постоянно сохранять свою индивидуальность. Законъ утверждаетъ прочность того, что каждый признаетъ своимъ по силѣ своего личнаго права; онъ замѣняетъ свободу естественную (подъ вліяніемъ которой всякій слѣдуетъ своему произволу) волею разумною, указывающею каждому истинное назначеніе человѣка и гражданина; по этому нельзя сказать, чтобы люди, составляя

государство, отказывались отъ своей свободы; напротивъ они оставляютъ свободу дикую, неразумную для того, чтобы въ то же время найти свободу, сообразную членамъ гражданскаго общества, состоящимъ подъ зависимостію закона; каковая свобода есть ничто иное, какъ произведеніе ихъ же разумной воли. Законъ, дѣлающій общество людей сообразнымъ правдѣ, или что тоже, самая правда получаетъ для себя высшее и полнѣйшее осуществленіе и выраженіе во Власти Верховной. Существованіе этой Власти также необходимо, какъ бытіе общества между существами нравственными, изъ коихъ каждое соглашается слѣдовать внѣшнему принужденію, потому что оно есть ничто иное, какъ выраженіе общей воли каждаго изъ нихъ, сосредоточенной въ одномъ или не многихъ лицахъ. Власть Верховная проявляетъ себя во внѣшности дѣятельностью *законодательною, правительственною* и *судебною*. Закономъ она опредѣляетъ между своими подданными волю свою въ отношеніи къ извѣстному роду дѣяній, которую правительственная власть обязана тотчасъ приводить въ исполненіе. Въ этихъ двухъ пружинахъ дѣятельности Верховной Власти заключается тайная причина стройнаго движенія жизни въ государствѣ. Но для полноты этой жизни недостаточно одного назначенія предѣловъ дѣятельности каждому изъ членовъ цѣлаго общества и опредѣленія отношеній внутри его; ну-

жно, чтобы законъ внѣшній пребывалъ ненарушимъ отъ частнаго произвола, которому онъ какъ бы остается предоставленъ между существами, имѣющими полную свободу дѣйствій. Для этого судебная власть охраняетъ его мѣрами общаго государственнаго порядка; но такъ какъ законъ опредѣляетъ отношенія подданныхъ не только къ Верховной Власти, но еще подробнѣе отношенія ихъ между собою; то, для спокойствія общества въ цѣлости, необходимо, чтобы и эти отношенія не нарушались самыми же частными лицами; по этому таже судебная власть охраняетъ ихъ мѣрами гражданскаго порядка; она признаетъ права каждаго лица и указываетъ на то, что право и не право. Такимъ образомъ изъ нарушенія двоякаго рода правъ, внутри одного и того же государства, проистекаетъ и двоякій родъ занятій судебной власти, именно: 1) охраненіе правъ государственныхъ и 2) охраненіе правъ гражданскихъ; на этомъ основаніи судебная власть, равно какъ и ея вѣдомство, раздѣляется на уголовную и гражданскую. Но такъ какъ Верховная Власть, для того чтобы имѣть возможность выражать свою дѣятельность на всемъ пространствѣ, ей подчиненномъ, назначаетъ по всѣмъ частямъ управленія другія власти низшія, то такимъ же образомъ и судебная часть раздѣляется между гражданскими и уголовными судебными учрежденіями на разныя степени.

Въ началѣ политической жизни Россіи, мы не находимъ еще судебныхъ учрежденій въ собственномъ смыслѣ этого слова;—простота всѣхъ отношеній въ народѣ позволяла обозрѣвать ихъ съ одного разу, а въ случаѣ сомнѣнія, рѣшать ихъ на основаніи обычая, слѣдовательно даже частному лицу; юридическія начала, не будучи сознаны народомъ, находились въ какомъ-то безразличномъ смѣшеніи; по этому предметы гражданскаго и уголовнаго права не отдѣлялись строго одни отъ другихъ и самые гражданскіе законы носили характеръ уголовнаго права. Причины этого легко изъяснить: законы уголовные мѣрами опредѣляемыми въ нихъ охраняютъ права государства, нарушаемыя часто хотя и въ лицѣ отдѣльныхъ членовъ, но въ такой мѣрѣ, что это нарушеніе вредитъ благосостоянію цѣлаго общества; или вовсе лишая этотъ членъ возможности продолжать свою дѣятельность, или по крайней мѣрѣ надолго прекращая оную; но первое стремленіе возникающаго государства есть упрочить внутренній союзъ свой точнымъ опредѣленіемъ условій юридической жизни и огражденіемъ безопасности цѣлаго: по этому права государственныя охраняющія прежде и болѣе всего обратятъ на себя вниманіе законодателя; гражданскія же отношенія, какъ опредѣляемыя частными условіями и договорами, развиваются подъ вліяніемъ обычаевъ, и ежели и становятся, въ началѣ жизни

народа, предметомъ права, какъ закона сознаннаго, то только въ той мѣрѣ, въ какой они касаются права государственнаго. Такое-то неопредѣленное и неуясненное состояніе государственнаго устройства нашего отечества продолжается до самаго времени изданія систематическаго собранія законовъ, извѣстнаго подъ именемъ Судебника. Со временъ В. К. Іоанна III юридическія начала стали примѣтно отдѣляться другъ отъ друга, отъ чего судебное вѣдомство, раздѣлившись въ составныхъ элементахъ, должно было раздѣлиться и въ назначеніи судебныхъ властей по различію дѣлъ ему подчиненныхъ, и отдѣльно образовавшіяся съ этихъ поръ двѣ главныя вѣтви суда: уголовная и гражданская, обнимая другія частнѣйшія подраздѣленія, потекли правильною чередою, развиваясь въ болѣе систематическомъ и ясномъ порядкѣ; отъ чего судоустройство, получивъ сверхъ того отъ постепеннаго возсоединенія Россіи бо̀льшую полноту, становится съ этого времени болѣе достойнымъ вниманія науки.

Во всякомъ гражданскомъ обществѣ, кромѣ союза государственнаго и союза гражданскаго, образуется также, въ слѣдствіе духовнаго начала, имѣющаго свое основаніе въ религіи, союзъ лицъ, какъ членовъ одной церкви; такой союзъ, выражаясь во внѣшнемъ обществѣ, долженъ имѣть свои

постановленія, особыя отъ тѣхъ, кои опредѣляются гражданскими законами; но, по тѣсной связи религіи съ жизнію общественною, она простираетъ свою власть и на различныя отношенія этой жизни и пріобрѣтаетъ право опредѣлять нѣкоторыя ея дѣйствія; по этому церковное общество должно имѣть свои установленія для охраненія своихъ правилъ. Итакъ въ Россіи, какъ во всякомъ государствѣ, находятся три рода судебныхъ учрежденій: *гражданскія, уголовныя* и *церковныя.*

Обозрѣвая исторію постепеннаго развитія судоустройства въ Россіи со временъ В. К. Іоанна III до нашихъ дней, мы можемъ замѣтить въ продолженіи этихъ четырехъ-вѣковыхъ измѣненій такія времена, съ которыхъ прежній порядокъ устройства судебныхъ учрежденій уступаетъ мѣсто новому, стремясь притомъ все болѣе и болѣе къ усовершенствованію. На этомъ основаніи исторію судоустройства въ Россіи можно раздѣлить на пять періодовъ. Первый періодъ продолжается до изданія Судебника Царемъ Іоанномъ Васильевичемъ, или до 1550 г.; второй — отъ 1550 г. до изданія Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ Уложенія, или до 1649 г.; третій — отъ 1649 г. до Петра Великаго, или до 1689 г.; четвертый — отъ Петра В. до изданія Императрицею Екатериною II учрежденія о губер-

ніяхъ, или до 1775 г., и наконецъ пятый — отъ 1775 г. до нашихъ временъ.

Каждый изъ этихъ періодовъ отдѣляется рѣзкою чертою другъ отъ друга и носитъ на себѣ характеръ оригинальности. Такъ во времена, предшествующія Судебнику Царя Іоанна IV, въ нашемъ судоустройствѣ преобладаетъ характеръ личнаго управленія. На всѣхъ ступеняхъ судебной власти стоитъ одно лице, соединяющее въ самомъ себѣ власть весьма обширную если не пространствомъ вѣдомства, то разнообразіемъ сосредоточивавшихся въ ней юридическихъ началъ, изъ коихъ каждое могло бы дать бытіе отдѣльной вѣтви суда, или управленія.

Характеръ втораго періода состоитъ въ переходномъ состояніи Русскаго судоустройства отъ неопредѣленнаго смѣшенія въ судѣ различныхъ предметовъ гражданскаго права, находившихся въ рукахъ одного лица, къ сознанію самостоятельности и отдѣльности, по крайней мѣрѣ важнѣйшихъ изъ его частей, и притомъ въ раздѣленіи его между многими лицами. Отдѣльные судебные чиновники, изъ которыхъ въ предъидущемъ періодѣ каждый самъ судилъ нарушеніе всякаго рода гражданскаго права, теперь мало по малу исчезаютъ и замѣняются на извѣстныхъ ступеняхъ судебными

мѣстами изъ нѣсколькихъ лицъ, которыя не судятъ всѣхъ предметовъ права, но имѣютъ въ своемъ вѣдомствѣ опредѣленную его часть. Вмѣстѣ съ расширеніемъ внѣшнихъ предѣловъ государства увеличивалось развитіе внутренней жизни; явились новыя потребности, удовлетвореніе коимъ со стороны одного лица встрѣчало стремленіе къ тому же другаго; это порождало новыя отношенія, болѣе многосложныя, такъ что наконецъ дѣятельность одного человѣка становилась недостаточною для рѣшенія множества дѣлъ, поступавшихъ къ нему. Все это побуждало Государей присоединять къ прежнимъ чиновникамъ товарищей, помощниковъ, опредѣлять точнѣе предметъ, пространство и степень ихъ власти, а для удобнѣйшаго теченія дѣлъ отдѣлять случаи, касающіеся одного рода права, отъ другихъ, и соединять однородные между собою; такимъ образомъ составились мало по малу присутственныя мѣста, подъ названіемъ *Приказовъ*, самая цвѣтущая эпоха коихъ принадлежитъ къ слѣдующему періоду.

Третій періодъ отличается тѣмъ, что въ немъ, вмѣсто личнаго управленія въ судѣ, уже вездѣ (за исключеніемъ городовъ и селъ), находимъ коллегіальное устройство, или такъ называемые *Приказы*. Они состояли изъ нѣсколькихъ чиновниковъ, которые, обсудивъ дѣло всѣ вмѣстѣ, или рѣшали

его по общему согласію, или, въ случаѣ сомнѣнія, представляли на разсмотрѣніе высшимъ властямъ.

Четвертый періодъ носитъ также на себѣ характеръ коллегіальнаго устройства, но съ тѣмъ различіемъ отъ предъидущаго, что въ немъ коллегіальныя начала развиваются во всей ихъ полнотѣ, давая бытіе стройному порядку судебныхъ установленій на всѣхъ степеняхъ.

Судоустройство пятаго періода есть продолженіе прежнихъ его формъ, соединенныхъ теперь въ трехъ главныхъ пунктахъ, въ коихъ онѣ достигаютъ окончательнаго своего развитія, выражая собою не случайное состояніе учрежденій, но своею правильностью образуя такое зданіе, основанія коего должно искать въ совершенномъ сознаніи государственныхъ началъ правительственною дѣятельностью.

ПЕРІОДЪ I.

Отъ Великаго Князя Іоанна III до Царя Іоанна IV.

Дабы представить себѣ въ яснѣйшей полнотѣ судебное устройство Россіи со временъ В. К. Іоанна III, необходимо сдѣлать обозрѣніе ему предше-

ствовавшихъ установленій по этой части; это тѣмъ болѣе необходимо, что принятый нами періодъ времени отъ В. К. Іоанна III до Царя Іоанна IV не составляетъ самостоятельнаго цѣлаго, а есть собственно окончаніе періода, имѣющаго свое начало со временъ основанія Россійскаго Государства.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Отъ 862 по 1462 годъ.

1. ОБЩЕЕ СУДЕБНОЕ УСТРОЙСТВО.

При *Рюрикѣ* составъ всего государственнаго управленія былъ весьма простъ. Великій Князь самъ творилъ судъ и расправу въ своемъ государствѣ, поручая нѣкоторые изъ городовъ знаменитымъ единоземцамъ своимъ, которые во ввѣренныхъ ихъ управленію мѣстахъ имѣли власть, во всѣхъ отношеніяхъ подобную той, которая принадлежала главному начальнику страны (¹). Такая система господства была единственно возможна по духу того времени, когда не было ни порядка въ гражданскомъ устройствѣ, ни удобствъ въ сношеніяхъ между отдаленными частями державы; а для того

(¹) Несторъ—Шлецера, пер. съ Нѣмец. Д. Языкова. Спб. 1809. ч. II. стр. 2.

чтобы содержать въ повиновеніи страну только что покоренную, нужна близость надзора, нужно чтобы мечъ, готовый тотчасъ пресѣчь всякое нарушеніе права, присвоеннаго членамъ общества, висѣлъ прямо надъ головою преступника.

Той же системѣ слѣдовалъ и преемникъ Рюриковъ—*Олегъ;* по мѣрѣ присоединенія къ Русскому Государству новыхъ странъ, онѣ не были оставляемы безъ всякаго надзора со стороны побѣдителя; но, для утвержденія въ нихъ господства, Олегъ назначалъ туда своихъ правителей—намѣстниковъ, мужей (²). Четырнадцать пословъ Русскихъ, заключавшихъ съ Греками со стороны Олега мирный договоръ, говорили при этомъ, что они заключаютъ его по волѣ своихъ *князей* свѣтлыхъ и великихъ, *сущихъ подъ рукою Олега* (³). Князья эти вѣроятно были правители покоренныхъ областей; завѣдывая порученными имъ участками почти безусловно, естественно, что вмѣстѣ съ правительственною въ ихъ рукахъ находилась и судебная власть. Единственная связь, соединявшая Государя съ покоренными областями и съ постановленными въ нихъ намѣстниками, состояла въ существовавшемъ тогда обычаѣ собиранія дани. Самъ Госу-

---

(²) Тамъ же стр. 206. 209.

(³) Тамъ же стр. 638. 699.

дарь отправлялся въ сопровожденіи своей дружины, обыкновенно въ Ноябрѣ мѣсяцѣ, для сбора дани съ покоренныхъ народовъ и возвращался домой не ранѣе Апрѣля. Во время такихъ объѣздовъ, недовольные мѣстными своими правителями могли приносить жалобу самому Великому Князю, который, изслѣдовавъ ее на мѣстѣ, самъ давалъ и рѣшеніе по оной. Такимъ же образомъ *Владиміръ*, подобно своимъ предшественникамъ, отдавалъ многіе города своимъ мужамъ, напр. Варягамъ, помогшимъ ему овладѣть Кіевскимъ престоломъ (¹); иными же онъ управлялъ лично, но болѣе чрезъ своихъ намѣстниковъ, коимъ подчинены были въ такомъ случаѣ всѣ сословія города или волости какъ по дѣламъ гражданскимъ, такъ и уголовнымъ; впрочемъ изслѣдованіе и рѣшеніе споровъ и тяжебъ было столь же просто, какъ и право; оно подобно ему было болѣе дѣломъ частныхъ людей, членовъ семейства, или членовъ обществъ, а помощь княжескаго чиновника тогда только требовалась, когда судъ домашній не могъ убѣдить виновнаго покориться его приговору. Въ такихъ-то установленіяхъ заключается все богатство развитія судебнаго вѣдомства въ разсматриваемомъ нами отдѣлѣ времени. Но при этомъ же Князѣ должность судьи уже

(¹) Карамз. т. I. стр. 123. (изд. Эйнерлинга въ 3 хъ кн.). Несторъ—Шлецера, ч. III. стр. 675.

является какъ отдѣльная отъ другихъ и не только съ высшею властью, какая до того принадлежала Намѣстникамъ или Посадникамъ, но уже какъ судебное установленіе, занимающее въ порядкѣ подчиненія вторую степень; это были *Тіуны* (*), судившіе по городамъ и погостамъ (уѣздамъ). Уставъ Владиміра о церковныхъ судахъ служитъ первымъ письменнымъ памятникомъ ихъ существованія (⁵).

Примѣчаніе. Мнѣніе Карамзина, что именемъ *Тіуна* означался вообще Вельможа или Намѣстникъ Государя, имѣвшій судебную власть и занимавшій первую степень между гражданскими чинами (т. II. стр. 27. пр. 69), не совсѣмъ вѣрно, будучи основано на фактахъ, которые не говорятъ объ этомъ предметѣ ничего утвердительнаго; между тѣмъ какъ такое положеніе противурѣчитъ многимъ мѣстамъ Русской Правды и другихъ памятниковъ Законодательства и Исторіи, ясно указывающимъ на значеніе Тіуна, какъ судьи низшей степени.

При *Ярославѣ*, по причинѣ расширенія предѣ-

(*) Названіе Тіунъ произошло, по мнѣнію Татищева, отъ Греческаго слова *τίω*, что значитъ: почитаю, отличаю, воздаю должное; а по мнѣнію Эверса и Каченовскаго, отъ Германскаго названія *Thungini*, какъ назывались у Германцевъ суды по уѣздамъ.

(⁵) Максим. Указат. Рос. законовъ. Москва, 1803 г. ч. I. стр. 2.

ловъ государства и въ слѣдствіе полнѣйшаго развитія элементовъ государственнаго устройства, судебныя учрежденія получили новыя дополненія. Главнымъ судьею, какъ и прежде, былъ Князь, производившій судъ на дворѣ своемъ, единственномъ судилищѣ того времени въ дѣлахъ гражданскихъ и уголовныхъ, извѣстномъ въ лѣтописяхъ подъ именемъ *Княжаго Двора*, а въ Новгородѣ *Двора Ярославля*. По причинѣ множества преступленій, отъ которыхъ, какъ видно, старался этотъ законодатель оградить свой народъ подробнѣйшимъ опредѣленіемъ наказаній (см. Русскую Правду), уголовныя дѣла были отдѣлены отъ гражданскихъ и предоставлены въ вѣдѣніе совершенно особеннымъ судьямъ, которые назывались *Вирниками* ([6]); впрочемъ, кромѣ Русской Правды, объ нихъ не упоминается ни въ одномъ изъ послѣдующихъ памятниковъ законодательства. Для гражданскаго суда оставались тѣже самые чиновники, какъ и при Владимірѣ: Намѣстники, Волостели и Тіуны.

Намѣстники, какъ мы видѣли, назначались для управленія городами, или участками, на которые дѣлились области, вошедшія въ составъ Россійскаго Государства; вмѣстѣ съ общимъ управленіемъ они

(6) Карамз. т. II. стр. 37. Максим. Указат. ч. I. Рус. Правда стр. 2. § V.

завѣдывали рѣшеніемъ гражданскихъ споровъ; впослѣдствіи же имъ исключительно предоставлены были дѣла по преступленіямъ уголовнымъ, какъ то: по смертоубійству, разбою и воровству (7). Участки, управляемые намѣстниками, раздѣлялись на округи, или волости, коими завѣдывали волостели; вмѣстѣ съ этимъ они также получили право суда не только гражданскихъ, но и уголовныхъ дѣлъ, кромѣ тѣхъ, кои предоставлены были исключительному разбирательству намѣстниковъ, а именно: дѣлъ по смертоубійству, разбою и грабежу. Тіуны находились при Намѣстникахъ и Волостеляхъ и нерѣдко заступали мѣсто тѣхъ и другихъ въ отправленіи суда; они избирались изъ каждаго сословія народа по одному, именно: при Ярославѣ мы въ первый разъ встрѣчаемъ названіе *Тіуна Огнищанъ* (8). Огнищанами назывались вообще люди нарочитые, граждане первостепенные (9) и должность такихъ Тіу-

---

(7) Неволинъ объ управл. въ Россіи отъ Іоанна III до Петра В. (Журн. Мин. Народ. Прос. 1844 г. Генв.)

(8) Макс. Указат. ч. 1. Рус. Прав. стр. 3. § VII.

(9) Кар. т. II. пр. 67. Макс. Указат. ч. I. стр. 352; а по мнѣнію другихъ писателей, такъ назывались свободные земледѣльцы, которые не желая вступать въ обязательства съ владѣльцами земель на условіяхъ половиннаго пользованія оными, принуждены были для посѣву хлѣба выжигать полосы земли въ лѣсахъ и такимъ образомъ питаться отъ земли выжигаемой (Успенскій Опытъ. повѣт. о древност.

новъ, назначаемыхъ какъ очевидно изъ сословія этихъ людей, состояла въ отправленіи между ними суда. Кромѣ ихъ находились также *Тіуны Боярскіе;* впрочемъ трудно рѣшить, былъ ли это особенный родъ судей, или только, какъ думаетъ Карамзинъ, чиновные слуги Бояръ ([10]); даже не извѣстно были ли они свободнаго состоянія или нѣтъ. Противъ перваго предположенія говоритъ одно мѣсто изъ Русской Правды, гдѣ сказано, что свидѣтели должны всегда быть граждане свободные, только по нуждѣ и въ маломъ искѣ дозволено сослаться на Тіуна Боярскаго или на закабаленнаго слугу (закупа) ([11]); слѣдовательно они не были свободнаго состоянія. Но въ этомъ же памятникѣ законодательства цѣна или *вира* за убіеніе боярскаго тіуна назначается одинаковая съ тою, которая платилась за всякаго *людина,* то есть свободнаго человѣка ([12]). Изъ этихъ двухъ противурѣчащихъ въ своемъ смыслѣ мѣстъ можно заключить, что хотя боярскіе тіуны и избирались изъ несвободнаго состоянія, но са-

---

Рус. Харьк. 1818. стр. 194). Мнѣніе свое Успенскій подтверждаетъ тѣмъ, что и доселѣ слово *огнища* и *огнищанинъ* употребляются въ этомъ значеніи въ губерніяхъ Новгородской и Вологодской.

(10) Кар. т. II. пр. 70.

(11) Макс. Указат. ч. I. Рус. Прав. стр. 14. гл. VI.

(12) Макс. Указат. ч. I. Рус. Прав. стр. 1. 2. §§ I. III.

мою своею должностью они становились уже на одной степени съ людьми свободными и что въ такомъ случаѣ они могли быть помощниками Намѣстника или Бояръ, при отправленіи ими въ своемъ участкѣ суда. Далѣе, мы находимъ еще *сельскаго тіуна* ([13]), называемаго иногда *старостою;* это были вѣроятно родъ судей, избиравшихся самымъ селомъ, дабы производить между жителями онаго судъ и рѣшать тяжбы на основаніи обычаевъ и въ дѣлахъ не столь значительныхъ. Всѣ эти лица конечно могли существовать еще и при Владимірѣ и даже раньше; по крайней мѣрѣ мы не встрѣчаемъ ихъ въ лѣтописяхъ до временъ Ярослава. Кромѣ этихъ отдѣльныхъ лицъ, въ древнія времена Русскаго Государства существовало еще особенное установленіе относительно суда; это былъ *судъ двѣнадцати гражданъ*, или такъ называемыхъ *присяжныхъ*, которые предварительно разсматривали всякое тяжебное дѣло прежде, нежели оно поступало къ суду обыкновенному для окончательнаго его рѣшенія ([14]). Онъ занималъ средину и служилъ какъ бы переходомъ отъ суда частнаго, домашняго, къ учрежденіямъ собственно государственнымъ. Это установленіе мы находимъ только въ древнѣйшемъ видѣ Русской Правды, именно въ Правдѣ XI

([13]) Макс. Указат. ч. I. Рус. Прав. стр. 3. § VII.

([14]) Русская Правда XI в. § XIV.

вѣка; въ замѣнъ того въ позднѣйшей Русской Правдѣ встрѣчается одно мѣсто, которое по смыслу рѣчи предполагаетъ также судебное установленіе, что можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ: «аще «кто познáетъ челядинъ свой украденъ, а поиметъ «ú: то оному вести по конамъ» ([15]). Относительно этого слова *конъ* можно предполагать слѣдующее: древній Новгородъ, по причинѣ своей обширности, раздѣлялся на пять частей или концевъ (коновъ), изъ коихъ каждый имѣлъ свое управленіе и можетъ быть своихъ судей; такъ принимаютъ многіе наши ученые, какъ-то: Митрополитъ Евгеній, а вслѣдъ за нимъ Эверсъ ([16]). Слѣдуя этому послѣднему предположенію, можно допустить, что вышеупомянутые-то суды двѣнадцати гражданъ и существовали именно въ каждомъ изъ такихъ концевъ или коновъ города, и что слѣдовательно эти коны и суды двѣнадцати гражданъ суть однѣ и тѣже установленія, только что въ семъ послѣднемъ случаѣ законъ указываетъ на самое судебное учрежденіе, а въ первомъ — на мѣсто, гдѣ оно находилось. Итакъ лица, составлявшія судебное мѣсто Кона, собираясь въ числѣ двѣнадцати человѣкъ, рѣшали всякіе споры между жителями своего конца, и о такихъ-то конахъ упоминается въ законѣ.

---

(15) Макс. Указат. ч. I. Рус. Прав. стр. 7. § XX.

(16) Эверсъ. Древнѣйшее Рус. право, пер. Платонова. СПБ. 1835 г. кн. II. приб. II. пр. 21.

Такое общее судебное устройство существовало въ Россіи до самыхъ временъ В. К. Іоанна III. Оно было сообразно характеру законодательства того времени и достаточно для немногосложнаго и скораго рѣшенія тяжбы. Приговоръ всякаго рода рѣшался приговоромъ семерыхъ свидѣтелей и рѣшеніе, такимъ образомъ составленное, принималось неоспоримымъ; если же истецъ не могъ подтвердить своего факта свидѣтельствомъ другихъ, или если показанія другихъ были недостаточны для окончательнаго приговора, то въ дѣлахъ важнѣйшихъ испытаніе посредствомъ желѣза, а въ дѣлахъ, не превышающихъ двухъ гривенъ серебра, испытаніе водою служило доказательствомъ для окончательнаго рѣшенія спора; въ дѣлахъ же еще меньшихъ, истина доноса утверждалась присягою истца ([17]).

2. Судебное устройство Новгорода и Пскова.

Новгородъ еще до временъ Іоанна III зависѣлъ отъ Великаго Князя Московскаго; но поелику этотъ послѣдній не всегда могъ тамъ оставаться, то онъ обыкновенно назначалъ по себѣ Намѣстника, который творилъ на Новгородѣ судъ вмѣстѣ съ Посад-

([17]) Макс. Указат. ч. 1. Рус. Прав. стр. 3. § X.

никомъ Новгородскимъ; въ опредѣленное время каждаго года В. Князь посылалъ по волостямъ своихъ судей, вѣроятно для того, чтобы повѣрять дѣйствія мѣстнаго начальства ([18]). Кромѣ суда В. Князя, или его намѣстника, Новгородцы имѣли свой собственный высшій судъ. Вѣче ихъ, собиравшееся по звуку вѣчеваго колокола для совѣщанія о дѣлахъ правленія, въ извѣстныхъ случаяхъ рѣшало собственною властью и дѣла судныя, и сообразно своимъ занятіямъ, оно было двухъ родовъ: народное и судебное. Но какъ то, такъ и другое были уничтожены въ 1477 г. В. К. Іоанномъ III ([19]). Купцы Голландскіе и Нѣмецкіе, пріѣзжающіе въ Новгородъ, имѣли въ немъ свои дворы, гдѣ они производили свободную торговлю и гдѣ имѣли свои собственные суды; для чего избирали изъ среды себя старшинъ, независимо отъ намѣстника. Если бы даже кто изъ Новгородскихъ преступниковъ укрылся въ дворы иноземцевъ, то они съ этого времени уже считали его какъ своего гражданина и необязаны были выдавать его, но судили сами. Если кто-либо изъ гостей (купцовъ) былъ обиженъ Новгородцемъ, то тотъ жало-

---

([18]) Акты Историч. т. I. № 258, догов. грам. Новгорода съ В. К. Василіемъ Василіевичемъ 1434 г. «а судей ти слати «по волостямъ на Петровъ день, како пошло».

([19]) Успен. Оп. повѣт. о древ. Рус. стр. 297, прим. 1.

вался Князю и Тіуну Новгорода, а Новгородецъ, обиженный гостемъ, жаловался старѣйшинѣ иноземцевъ; если бы у кого-либо изъ гостей, внѣ Новгорода, учинено было воровство, то преступникъ судился тіуномъ, а если сей послѣдній не являлся чрезъ два дня къ мѣсту, гдѣ совершено преступленіе, то старѣйшины гостей могли сами наказать вора по своему суду ([20]). Отъ Новгорода зависѣли волости и разные города, называвшіеся пригородами; на эти волости и города Намѣстникъ, вмѣстѣ съ Посадникомъ, назначалъ изъ среды Новгородцевъ кого-либо въ правители и судьи, т. е. въ волостели и ихъ тіуны, и только въ двухъ мѣстахъ цѣлой области Князь имѣлъ право назначать и своихъ собственныхъ судей: «а что ти, Княже, «пошло на Торжку и на Волоцѣ Тивунь свой держати на своей части, а Новгородцемъ на своей «части» ([21]).

Въ этомъ же періодѣ времени *тысяцкіе*, бывшіе въ началѣ только вождями извѣстной части войска, или имѣвшіе власть исполнительную, стали занимать должности судей: «а посаднику судити

([20]) Договоръ Готландцевъ и Нѣмцевъ съ Новгородц. Кар. т. III. пр. 244.

([21]) Кар. т. IV. пр. 114, грамота В. К. Ярослава Ярослав. къ Новгородц. 1264 г. Акты историч. т. I. № 258, догов. грам. Новгородц. съ В. К. Васил. Василіев. 1434 г.

«свой судъ съ намѣстники В. Князя по старинѣ.....;
«а тысяцкому судити свой судъ» (22).

Судебное управленіе *Пскова* до Іоанна III было сходно во всѣхъ частяхъ съ устройствомъ онаго въ Новгородѣ и вообще во всѣхъ Княжествахъ Руси; по этому мы не будемъ объ немъ говорить отдѣльно.

3. церковный судъ.

Церковному суду подлежали предметы двухъ родовъ: 1) дѣла собственно духовныя и 2) извѣстный родъ мірскихъ дѣлъ. В. Князь Владиміръ I, слѣдуя благочестивому внушенію своего духа, или покорствуя въ дѣлахъ Вѣры, въ слѣдствіе религіознаго смиренія новокрещеннаго, духовенству отдѣлилъ отъ гражданскаго суда дѣла, касающіяся Церкви и предоставилъ ихъ въ вѣдомство духовенства, запретивъ кому-либо изъ свѣтскихъ властей вступаться въ судъ церковный: «а боярамъ нашимъ «и Тіунамъ нашимъ, и всѣмъ инымъ судьямъ на«шимъ, и иже по насъ въ родъ и родъ до вѣка, «никогда же судовъ святительскихъ, церковныхъ не судити» (23). Принявъ изъ Греціи Вѣру, Влади-

(22) Кар. т. V. пр. 404.

(23) Макс. Указат ч. I. Уставъ Владиміра о судахъ стр. 2.

міръ принялъ оттуда и церковные законы: «и азъ «также по Греческимъ Номоканонамъ сотворихъ». По этому нельзя удивляться, что предметы власти церковнаго суда определены съ такою точностію въ то время, когда еще не ощущалась потребность разделенія частей управленія вообще, — и когда правила Владимірова Устава о Церковныхъ судахъ едва ли могли иметь приложеніе къ действительности, потому что нельзя согласиться на то, чтобы Россія въ столь короткое время, после просвещенія ея Христіанствомъ, имела уже у себя многочисленное духовенство, богадельни, больницы, монастыри и т. п., о чемъ говорится въ Уставе; но весьма легко допустить, что онъ, будучи лишенъ значенія фактическаго, существовалъ юридически, занесенный къ намъ духовенствомъ изъ Греціи, которое, хотя и не могло пользоваться имъ во времена Владиміра, по крайней мере хранило его, какъ основаніе и залогъ будущей своей власти. На основаніи этихъ же Греческихъ законовъ, многіе предметы, подлежащіе сами по себе светскому суду, были отнесены къ деламъ ведомства духовенства; вообще пространство власти церковнаго суда было такъ обширно, что оно обнимало собою почти все предметы гражданскаго разбирательства. Въ удостоверёніе этого приведемъ самый текстъ устава Владимірова о церковныхъ судахъ: «а се «управа и разсужденіе и суды церковные святи-

«тельскіе. Вѣнчанія, молитвы, обрученіе и сихъ «преобидѣніе, распущеніе, смильное, промежъ муже «и женою нестроеніе и брани и о животѣхъ ихъ, «и о душахъ ихъ. Аще долго время не крестятъ «дѣтей своихъ, въ родствѣ, и въ племени, и въ ку«мовствѣ, и въ сватовствѣ жененіе, насиліе, пору«ганіе, любодѣяніе, восхищающихъ на бракъ мужа«тыя жены, или вдовицы, или дѣвицы, или нужу «творящихъ симъ или насильствующихъ. Аще оста«витъ жена мужа своего, или мужъ оставитъ жену «свою; ни во что же полагающихъ великій постъ, «постящихся въ Субботу и въ недѣлю, и въ про«чая разрѣшенная дни, не постящихся въ великую «Субботу, и прочимъ повелѣннымъ постамъ ругаю«щихся; не ставящихъ на церкви креста, воздви«зающихъ церкви безъ благословенія святитель«скаго, законопреступленіе, еретичество, потворы, «чародѣянія, ворожа, волхвованіе, кобеніе (гаданіе «по полету и крику птицъ), залейничество (отрав«леніе). Аще укоритъ кто кого не по винѣ, назо«ветъ любодѣемъ, волхвомъ, еретикомъ. Аще въ «которой въ сварѣ кто кого зубомъ ястъ, или лоно «вредитъ. Аще сынъ отца бьетъ или матерь дочи «біетъ, или сноха свекровь, или кто кого наречетъ «скверными словесы. Аще укоряя приложитъ отца «или матерь, или сестры, или дѣти, именовавъ лю«бодѣяніе, или волхвованіе, или еретичество. Аще «дѣти тяжутся о задницы. Аще церковь окрадутъ.

«Аще мертвецы обнажатъ. Аще святыми церквами «поругаются. . . . . Емлющимъ трески съ церкви, «креста, съ иконъ. Носящихъ наузы (охраняющія «письма на шеѣ, заговоры). Содѣвающіе что непо«добно въ церкви. Или кто безъ великія нужи «введетъ въ церковь скотъ. Аще съ безсловесными «бѣшеніе». Далѣе слѣдуетъ исчисленіе различныхъ видовъ языческаго, или Іудейскаго ослѣпленія, потомъ: «аще преставитъ кто церковь съ мѣста на «мѣсто безъ благословенія святительскаго. Аще свя«щенная въ поруганіе дастъ. Аще кто отъ свя«щенныхъ безъ благословенія и отпущенія своего «святителя, или отъ чужаго предѣла пришедъ слу«житъ священнаго . . . . . Аще иноцы оставятъ свой «монастырь, въ нихъ же постригошася. Аще отъ «небрачныхъ дѣтищъ явится. Или кого застанутъ «съ четвероножною. Или кто подъ овиномъ мо«лится. Или ворожитъ подъ рощею, или у воды. «Или дѣвица дитя повержетъ. Тѣ всѣ суды отъ «Бога священнымъ церквамъ даны суть изъ начала «прежде насъ. . . . . И азъ грѣшный. . . . . такожде «уставихъ». Кромѣ того Владиміръ подчинилъ суду церкви всѣхъ священно и церковно-служителей, вдовъ, странницъ, нищихъ, врачей, пустынниковъ и «кто святая одѣянія иноческая свержетъ, да вѣ«даетъ ихъ той и разсужаетъ» ([24]). Итакъ при

([24]) Макс. Указат. ч. I. стр. 2. 3.

Владимірѣ раздѣленіе предметовъ между церковными судебными властями было опредѣлено гораздо обширнѣе, чѣмъ другія части суда, хотя это произошло отъ одного вліянія Религіи, а не вслѣдствіе естественнаго развитія началъ государственнаго управленія. Если съ лицемъ, подлежащимъ церковному суду, имѣлъ дѣло какой-либо человѣкъ посторонній, то это дѣло рѣшалось судьями духовными и свѣтскими съобща.

Сынъ Владиміра Ярославъ подтвердилъ власть церковнаго суда во всѣхъ дѣлахъ, предоставленныхъ ему отцемъ его, присоединивъ къ этимъ дѣламъ кромѣ того и судъ надъ зажигателями ([25]); впрочемъ подлинность Устава, на которомъ основывается это право, еще не доказана окончательно.

На основаніи жалованныхъ грамотъ какъ Удѣльныхъ, такъ и Великихъ Князей, не только церковному суду Митрополитовъ, но и многимъ монастырямъ предоставлено было право или навсегда, или въ теченіи извѣстнаго времени, рѣшать посредствомъ лицъ, для того ими назначенныхъ, тяжбы и судить людей, жившихъ на земляхъ монастырскихъ, пожалованныхъ, или купленныхъ, или отданныхъ кѣмъ по душѣ, во всѣхъ дѣлахъ *«оприч*

---

(25) Макс. Указат. ч. I. стр. 4.

«*душегубства и разбоя съ поличнымъ*», что всегда оставалось предметомъ свѣтскаго суда ([26]); только иногда, какъ особенное исключеніе, предоставлялось самимъ начальникамъ монастырей производить судъ и въ томъ случаѣ, когда «случитца судъ «о разбоѣ и татьбѣ съ поличнымъ и будутъ оба «монастырскіе», но и то не иначе, какъ «съ до-«клада Государю, или кому изъ его Боярь» ([27]); впрочемъ въ періодъ Монгольскаго ига нѣкоторые Митрополиты Россіи получали на основаніи жалованныхъ грамотъ, въ особенности такъ называемыхъ ханскихъ ярлыковъ, право судить «люди «своя и въ разбоѣ съ поличнымъ и татьбѣ» безъ всякаго особеннаго ограниченія ([28]).

Самый древнѣйшій примѣръ права совершенно независимаго уголовнаго суда представляетъ грамота В. К. Мстислава Владиміровича, жалованная Новгородскому Юрьеву Монастырю около 1130 г., которою этотъ Князь повелѣлъ отдать духовенству жалуемую землю «съ данью и съ вирами и съ про-«дажами», не требуя отъ него себѣ части взимаемой имъ пени и слѣдовательно не принимая никакого участія въ судѣ ([29]). Если же тяжба, или

([26]) Акты Историч. т. I. №№ 25, 29, 49, 111, 115, 125, 131.

([27]) Акты Историч. т. I. № 106.

([28]) Собр. Госуд. грам. и дог. ч. 2. стр. 8.

([29]) Карамз. т. II. пр. 256.

искъ происходили между лицемъ, подчиненнымъ духовной власти и постороннимъ, то духовная власть составляла въ такомъ случаѣ съ свѣтскою общій судъ или *смѣстный* ([50]). Наконецъ жалоба отъ постороннихъ на духовную власть была приносима В. Князю или тому изъ удѣльныхъ, въ чьей области находился отвѣтчикъ, и никто кромѣ Князя не имѣлъ права этого суда ([51]).

Вообще нужно замѣтить, что съ самыхъ первыхъ временъ учрежденія Церковной Іерархіи въ Россіи, Митрополитъ былъ главою нашей Церкви и отъ него зависѣли Епископы разныхъ городовъ, монастыри и все бѣлое духовенство; вмѣстѣ съ этимъ онъ былъ непосредственнымъ судьею подчиненнаго ему духовенства ([52]).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Отъ 1462 по 1550 годъ.

Судебное устройство Россіи, представленное нами до временъ В. К. Іоанна III, оставалось и

([50]) Акты Историч. т. I. №№ 15, 25, 49, 131. Кар. т. V. пр. 404.

([51]) Тамъ же т. I. №№ 111, 115.

([52]) Рейцъ, перев. Морошкина: опытъ Исторіи Рос. Госуд. и граждан. права. Москва. 1836 г. стр. 46. пр. 1.

послѣ его неизмѣннымъ въ существенныхъ чертахъ своихъ. Государство, не имѣя въ себѣ ничего случайнаго, долго не можетъ разстаться съ тѣмъ, что сроднилось съ его жизнію и самая законодательная власть, часто познавая недостаточность прежнихъ установленій, не можетъ вдругъ перейти къ новымъ, если не хочетъ быть не понятою и не найти отголоска въ желаніи своихъ подданныхъ. Законъ долженъ только утверждать то, что выражается въ неопредѣленныхъ порывахъ юридической потребности; тотъ же законъ, который упреждаетъ внутреннюю жизнь народа, часто вредитъ оригинальному направленію элементовъ государства, поелику имѣетъ основаніе не въ сознаніи народа, а только въ благоусмотрѣніи одного лица. Судебное же устройство предъидущаго отдѣла времени, основанное на единствѣ власти, было непремѣннымъ послѣдствіемъ необходимаго условія Русской жизни, то есть единодержавія, и основа его лежала въ характерѣ управленія первыхъ Князей, давшихъ бытіе государственному устройству Россіи.

Въ древности, до которой достигаютъ историческія преданія, мы находимъ племена Славянскія на второй степени общественнаго развитія. Ихъ внутреннее устройство было родовое: «живяху каждо съ родомъ своимъ на своихъ мѣстехъ, воло-

«дѣюще кождо родомъ своимъ» ([33]). Родъ какъ въ идеѣ, такъ и въ дѣйствительности, составляетъ отдѣльное цѣлое, соединяя въ себѣ многія семейства, теряющія въ немъ свою личность; всѣ семейственныя отношенія получаютъ свое единство во власти родоначальника, къ которому слѣдовательно переходитъ и неограниченная власть въ своемъ родѣ, принадлежавшая въ частности каждому главѣ надъ своимъ семействомъ. Но родовыя отношенія даже въ одномъ родѣ могутъ быть нарушаемы и ограничиваемы; тѣмъ болѣе при столкновеніи многихъ родовъ. Если ограниченія и нарушенія происходятъ внутри рода, проистекая изъ личныхъ свойствъ его членовъ, то онѣ не выходятъ изъ этого круга, въ немъ и хранятся и возстановляются. Но при столкновеніи многихъ, эти ограниченія, будучи въ отношеніи къ каждому роду въ отдѣльности внѣшними, несущественными, и притомъ общими для каждаго изъ нихъ, не могутъ быть причислены къ правамъ родовой власти; кругъ дѣйствія этихъ правъ ограничивается только однимъ родомъ, а здѣсь уже входятъ въ соприкосновеніе многіе; по этому необходима другая власть, которая бы хранила эти уставы первоначальныхъ ограниченій, хранила обычаи, и она является въ совокупности

([33]) Несторъ Шлецера, пер. съ Нѣмец. Д. Языкова. СПБ. 1809 г. ч. I. стр. 174. 185.

всѣхъ родоначальниковъ. И здѣсь уже родъ переходитъ въ третюю степень общественнаго развитія— въ гражданское общество. Такъ развивается народный бытъ у каждаго племени, такъ было первоначально и у всѣхъ Славянъ. Но общества, такимъ образомъ образовавшіяся, живя одно возлѣ другаго, мало по малу начинаютъ проявлять свое стремленіе къ соединенію другъ съ другомъ или посредствомъ непріязненныхъ дѣйствій, или мирно, чувствуя единство происхожденія, и если онѣ достигнутъ своей цѣли первымъ способомъ, то вмѣстѣ повинуются начальнику побѣдившаго племени; во второмъ же случаѣ возникаетъ соперничество: ни то ни другое племя не хочетъ уступить первенства; тогда необходимо призваніе военачальника изъ другаго народа и племени; но очевидно, что произойдетъ ли соединеніе тѣмъ или другимъ образомъ, всегда ощущается необходимость единой власти, и общество, состоявшее подъ народнымъ правленіемъ, поступаетъ подъ власть монархическую. Это же мы видимъ и у Сѣверныхъ Славянъ. Когда они, изгнавъ Варяговъ, начали управляться сами собою, то спокойствіе между ними нарушилось и одно племя вооружилось на другое. Такое состояніе изображаетъ лѣтописецъ, когда говоритъ о нихъ: «и возста родъ на «родъ и быша въ нихъ усобицѣ» (34). Наскучивъ меж-

(34) Несторъ Шлецера, пер. съ Нѣмец. Языкова. СПБ. 1809. ч. 1 стр. 291.

доусобіемъ, они пожелали, чтобы кто-либо примирилъ ихъ, соединивъ ихъ подъ своею единою властію. Но кому же быть общимъ главою?—родоначальники всѣ равны. Итакъ Славяне призываютъ чужеземца Рюрика и даютъ ему полную власть надъ собою говоря: «земля наша велика и обильна, а на-«ряду въ ней нѣтъ, да пойдите княжить и владѣть «нами» (38). Итакъ это условіе самодержавія уже Славяне заключали въ самомъ ихъ характерѣ; но оставаясь только въ чувствѣ народа, оно еще болѣе развилось характеромъ управленія призванныхъ Варяговъ. Рюрикъ владычествовалъ въ одной части Славянскихъ земель, братья его въ другихъ; по смерти ихъ онъ соединилъ подъ свою власть раздробленныя на нѣкоторое время части; для удобнѣйшаго управленія онъ назначилъ въ разные города лица изъ своей дружины, предоставивъ имъ также неограниченную власть надъ подвѣдомственною каждому изъ нихъ частью. Конечно цѣлью такого управленія было утвердить себя въ новомъ своемъ царствѣ; но тѣмъ не менѣе потребность управляемаго имъ народа въ необходимости Верховной Самодержавной власти этою системою была развита въ твердое сознательное начало; въ этомъ случаѣ право силы совпало съ понятіемъ права въ народѣ. Послѣ

---

(38) Тамъ же стр. 310.

Рюрика всѣ Князья имѣли туже самодержавную власть, а въ отношеніи мѣстнаго управленія всѣ они, подобно своему родоначальнику, слѣдовали системѣ личнаго управленія. Народъ и самая верховная властъ такъ свыклись съ этимъ обыкновеніемъ повиноваться и назначать для управленія одно лицо, что когда съ развитіемъ гражданской жизни юридическія начала развились обширнѣе между народомъ, а слѣдовательно нужно было отдѣлить нѣкоторыя отрасли управленія, то онѣ были поручаемы одному лицу. Отъ сего до самыхъ временъ В. К. Іоанна III, и даже по вступленіи его на престолъ, какъ правительственная, такъ и судебная части все еще удерживали характеръ подчиненія одному. Можетъ быть Іоаннъ III, какъ глубокомысленный политикъ, стоявшій гораздо выше своего времени, и видѣлъ нѣкоторые недостатки такого управленія, но не желая преждевременнымъ закономъ разрушать то, что такъ сроднилось съ жизнью народа, онъ оставилъ, чтобы народъ собственнымъ опытомъ, въ видѣ частныхъ лицъ, убѣдился въ невыгодахъ и вредѣ, происходящихъ для личной безопасности отъ неправильнаго устройства судебныхъ мѣстъ, и чтобы онъ самъ познала необходимость преобразованія; что дѣйствительно и случилось впослѣдствіи времени.

1. ОБЩІЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Въ письменныхъ памятникахъ временъ Іоанна III встрѣчаются указанія на нѣкоторыя особенныя лица, коимъ исключительно предъ другими ввѣрялась судебная власть. Таковы были:

1. *Бояре.* * Они составляли первую степень между сановниками государства. Имя Бояръ, какъ судебныхъ лицъ, является въ исторіи очень рано ([36]); они всегда были совѣтниками и участниками Князя въ общемъ государственномъ управленіи и въ судѣ; съ разширеніемъ предѣловъ государства и умноженіемъ числа Бояръ, имъ стали поручать отдѣльныя правительственныя и судебныя должности ([37]).

2. *Окольничіе.* Они составляли вторую степень чиновъ въ государствѣ; названіе ихъ встрѣчается впервые около 1341 г., въ которомъ они

---

* Происхожденіе слова *Бояринъ* объясняютъ различно. Татищевъ полагаетъ, что это слово Сарматское испорченное— *бояринъ* или *поярикъ*, что значитъ умная голова, мудрый человѣкъ; другіе производятъ его отъ слова *боль* или *болю* (забочусь), потому что бояре заботились о благѣ отечества; третіе отъ *бой* и *ярый.* Миллеръ отъ Исландскаго слова *Jarl*— спутникъ, и многія другія словопроизводства.

([36]) Уставъ Владиміра о церковныхъ судѣхъ.

([37]) Судеб. В. К. Іоанна III. (Акты Историч. т. I. стр. 148).

упоминаются въ числѣ свидѣтелей, подписавшихся подъ договорною грамотою Симеона Іоанновича Гордаго съ братьями ([38]). При В. К. Іоаннѣ III должность ихъ состояла въ томъ, чтобы присутствовать при судебныхъ поединкахъ, на такъ называемомъ *полевомъ бою*, для опредѣленія кто изъ противниковъ одержалъ побѣду; за что они получали *полевыя пошлины* ([39]); кромѣ того они отправляли и должность судей ([40]).

3. *Дворецкіе.* Они были назначаемы изъ числа Бояръ или Окольничихъ, и имѣли въ своемъ вѣдомствѣ дворцовыя волости и села и всѣхъ дворцовыхъ людей княжества; слѣдовательно въ отношеніи суда они были судьями въ вѣдомствѣ, подчиненномъ ихъ управленію, то есть надъ дворцовыми людьми ([41]). Кромѣ того они назначались иногда судьями по особеннымъ случаямъ, напр. надъ лицами, изъятыми отъ подсудности общимъ государственнымъ властямъ ([42]).

Уже со времени В. К. Іоанна III начали учреждаться присутственныя мѣста, столь извѣст-

---

([38]) Успенск. Опытъ повѣт. о древ. Рус. Харьковъ. 1818. стр. 157.
([39]) Акты Историч. т. I. стр. 149.
([40]) Тамъ же стр. 148.
([41]) Древн. Вивліоѳ. ч. XX. стр. 139.
([42]) Акты Историч. т. I. №№ 125. 131.

ныя впослѣдствіи подъ именемъ *Приказовъ.* Такъ въ его царствованіе существовали Приказы: *Холопій, Разрядный,* и *Казенный Дворъ* ([43]); точный предметъ ихъ вѣдомства не извѣстенъ, но весьма достовѣрно можно положить, что завѣдываніе подчиненнымъ имъ мѣстомъ не ограничивалось одною правительственною властью, но также и судебною, какъ это было во всѣхъ приказахъ послѣдующаго времени. Кромѣ того вѣроятно, что въ это же время уже существовали Приказы: *Новгородскій, Московскій, Судный, Владимірскій* и такъ называемыя *четверти,* если еще не подъ этими названіями, то по крайней мѣрѣ въ своемъ составѣ были таковыми, каковыми впослѣдствіи извѣстны эти приказы; потому что, уничтожая Удѣлы и присоединяя ихъ къ Московскому Княжеству, Іоаннъ III долженъ былъ учреждать для нихъ высшія правительственныя мѣста на Москвѣ,— въ особенности же существованіе *Четвертей* или *Четей* весьма достовѣрно; такъ какъ по нѣкоторымъ извѣстіямъ Іоанну III приписывается раздѣленіе тогдашней России на три части подъ названіемъ *Третей: Владимірской, Новгородской* и *Рязанской,* и образованіе для каждой изъ сихъ частей особеннаго присутственнаго мѣста подъ тѣмъ же названіемъ *Третей* ([44]). Когда же

([43]) Кар. т. VI. стр. 213. пр. 582. 609.; т. IX. стр. 262.

([44]) Невол. объ управл. въ Россіи стр. 38. (Журн. Мин. Нар.

при Іоаннѣ IV образовалось четвертое отдѣльное управленіе—Сибирское и Казанское, то и названіе *трети* было замѣнено названіемъ *четверти*. Такимъ образомъ существовавшія при немъ Чети Владимірская и Новгородская могли имѣть свое начало при Іоаннѣ III.

При сынѣ его Василіѣ Іоанновичѣ не сдѣлано было никакого измѣненія въ государственномъ устройствѣ, равно какъ и въ устройствѣ суда; по учрежденіи Іоанномъ III въ государствѣ почтъ, или ямовъ, Василій Іоанновичъ для завѣдыванія почтовою частью учредилъ и *ямскую избу* ([45]), отъ коей зависѣли ямщики и судъ надъ ними.

2. МѢСТНЫЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Мѣстное судебное управленіе къ концу этого періода получило нѣкоторое измѣненіе. Верховными судьями въ городѣ и уѣздѣ или волости были Намѣстники или Волостели. Но между ними различались намѣстники и волостели *съ судомъ Боярскимъ* и *безъ онаго*. Первые имѣли право рѣшать собственною властью важнѣйшія дѣла, не относясь

Просв. 1844 г. Февр.) ср. Успен. Опытъ повѣт. о древн. Рус. стр. 293.

([45]) Кар. т. VI. стр. 222. пр. 362. 615. т. IX. пр. 516.

въ Московскіе Приказы, также дѣла о холопствѣ и дѣла уголовныя; а вторые не имѣли этого права ([46]). Вмѣстѣ съ этими высшими чиновниками повелѣно было засѣдать въ судѣ *старостамъ* и *цѣловальникамъ* или *лучшимъ людямъ*, избиравшимся изъ тѣхъ самыхъ общинъ, къ которымъ принадлежали тяжущіяся стороны, а безъ нихъ ни Намѣстникъ, ни Волостель, ни Тіуны ихъ не имѣли права производить суда ([47]). Назначивъ по смерти своей меньшимъ сыновьямъ своимъ удѣлы, В. К. Іоаннъ III повелѣлъ, чтобы уголовный судъ въ нихъ принадлежалъ Намѣстникамъ В. К. Московскаго ([48]).

Подсудность въ этомъ періодѣ времени была различна по различію судимыхъ дѣлъ, а именно: въ дѣлахъ гражданскихъ она опредѣлялась мѣстомъ жительства отвѣтчика: «а судомъ потянутъ по «землѣ и по водѣ», а въ дѣлахъ уголовныхъ мѣстомъ преступленія: «а татя, разбойника, грабеж-«ника, душегубца гдѣ имутъ, тутъ и судятъ» ([49]), какъ думаетъ Рейцъ потому, что съ суда такихъ

([46]) Судебн. В. К. Іоанна III. (Акты Историч. т. I. стр. 153 и 154).

([47]) Тамъ же.

([48]) Успенск. Опытъ Повѣт. о древн. Рус. стр. 298.

([49]) Догов. грам. В. К. Іоан. III. съ В. К. Тверскимъ Мих. Борис. 1462 г. (Продолж. Древн. Рос. Вивл. ч. III).

преступленій взималась пеня въ пользу Князя и судьи (80).

3. УЧРЕЖДЕНІЯ ПСКОВА И НОВГОРОДА.

Изъ новоприсоединенныхъ областей *Псковъ* хотя и зависѣлъ отъ В. К. Московскаго, но намѣстникъ его имѣлъ право своего суда только на семи пригородахъ Псковскихъ; въ 1467 г. оно распространилось на всѣ 12 пригородовъ (81); наконецъ, по окончательномъ присоединеніи этого Княжества къ В. Княжеству Московскому въ 1510 г., учрежденіе старостъ и цѣловальниковъ было распространено и на эту область, съ тѣмъ чтобы они судили вмѣстѣ съ Московскими Намѣстниками и Тіунами (82).

Въ *Новгородѣ* В. К. Московскій повелѣлъ 1518 г. Сентября 6 избирать старостъ, лучшихъ людей, въ числѣ 48, съ тѣмъ чтобы они по-очереди каждый мѣсяцъ, въ числѣ четырехъ человѣкъ, судили всѣ зависящія отъ свѣтской власти дѣла гражданскія и уголовныя (83).

---

(80) Исторія Рос. Госуд. и Гражд. Права стр. 228. пр. 2.
(81) Кар. т. VI. стр. 17. пр. 30.
(82) Кар. т. VII. пр. 77.
(83) Кар. т. VII. пр. 362.

Устройство *Церковнаго суда* въ государствѣ оставалось такимъ же впродолженіи этого отдѣла времени какъ и до Іоанна III ([54]).

ПЕРІОДЪ II.

Отъ Царя Іоанна IV до 1649 года.

Со вступленіемъ Іоанна IV на престолъ Великокняжескій, для Россіи настаетъ новая эпоха въ жизни юридической. Изданный имъ Судебникъ развилъ гражданскія отношенія и былъ залогомъ того, что Россія не остановится уже въ закоснѣніи старинныхъ формъ, но жизнь ея выразитъ всѣ дальнѣйшія измѣненія въ такой полнотѣ, какая прилична государству, коего всѣ силы развиваются подъ вліяніемъ коренныхъ, народныхъ элементовъ. Со времени Іоанна IV судоустройство, сохраняя прежнія свои начала, уже обнаруживало стремленіе къ новымъ формамъ, въ особенности на высшихъ его степеняхъ, и весь этотъ періодъ есть какъ бы борьба между новымъ началомъ — коллегіальнымъ и, отживающимъ свой вѣкъ, личнымъ;

---

(54) Рейцъ, переводъ Морошкина Ист. Рос. Госуд. и Гражд. Права. Москва. 1836 г. стр. 123. пр. 2. Ср. тамъ же стр. 46.

такъ что ко времени царствованія Михаила Θеодоровича, уже почти на всемъ пространствѣ высшаго судебнаго управленія, утверждаются коллегіальныя присутственныя мѣста. Тамъ, гдѣ идетъ дѣло о частныхъ интересахъ, гдѣ требуется не скорость рѣшенія, но основательность взглядовъ и сужденій, дабы частныя права могли находить для себя защиту, тамъ судебное устройство такого рода, чтобы всѣ лица содѣйствовали сужденіями своими другъ другу и гдѣ бы произволъ однихъ членовъ былъ уничтожаемъ законною волею другихъ, должно имѣть непремѣнное превосходство предъ такимъ, гдѣ все зависитъ отъ одного лица; по этому хотя причины, давшія бытіе такимъ присутственнымъ мѣстамъ во время Іоанна IV, не были совсѣмъ согласны съ этими цѣлями, но результатъ былъ тотъ же и новыя формы судебныхъ учрежденій, уже однажды принятыя въ государствѣ, при дальнѣйшемъ сознаніи ихъ превосходства, развились во всей полнотѣ коллегіальныхъ началъ.

1. Общія судебныя учрежденія.

Лица, которымъ въ періодѣ времени отъ Царя Іоанна IV до Царя Алексѣя Михайловича, ввѣрялась высшая судебная власть, оставались почти тѣже самыя, какъ и въ предшествующія времена. Это были:

1. *Бояре.* Со времен Царя Іоанна IV они большею частью назначаются главными судьями ([1]) и правителями Приказовъ; другіе изъ нихъ посылаются намѣстниками въ города, гдѣ вмѣстѣ съ управленіемъ, имъ ввѣрялась также судебная расправа ([2]).

2. *Окольничіе.* По уничтоженіи Царемъ Іоанномъ IV *поля* ([3]), обязанности ихъ и занятія остались тѣже что и Бояръ; сверхъ того они завѣдывали судомъ пограничнымъ ([4]).

3. *Дворецкіе.* Хотя чинъ дворецкаго уже не существовалъ во время Царя Алексѣя Михайловича, но въ то же время вмѣсто его мы встрѣчаемъ чинъ боярина Дворецкаго ([5]); между тѣмъ до его уничтоженія Дворецкій по-прежнему былъ судьею надъ дворцовыми волостями ([6]) и сверхъ того онъ засѣдалъ въ Приказѣ Большаго Дворца, гдѣ по роду тяжебныхъ дѣлъ, подлежавшихъ его рѣшенію, былъ и судьею по этимъ тяжбамъ, впрочемъ только гражданскимъ ([7]).

([1]) Собр. Госуд. грам. и догов. ч. 2. стр. 46.

([2]) Старин. степ. чин. стр. 53. 56.

([3]) 1555 г. Авг. 2. (Максим. Указат. ч. 1. стр. 73).

([4]) Древ. Вивліоѳ. ч. XX. стр. 196.

([5]) Стар. степ. чин. стр. 42. 44. 45.

([6]) Акты Историч. т. I. стр. 317.

([7]) Древ. Вивліоѳ. ч. XX. стр. 140.

4. *Казначеи.* Они были установлены В. К. Іоанномъ III въ 1495 г., съ обязанностью хранить казну государеву, для чего впослѣдствіи присутствовали въ Казенномъ Приказѣ; они назначались изъ Окольничихъ ([8]); въ царствованіе Іоанна IV имъ предоставлялось рѣшать тяжебныя дѣла въ денежныхъ искахъ и по кабаламъ ([9]). Когда кто изъ иногородныхъ пріѣзжалъ въ Москву и если на такого пріѣзжаго начиналъ *«быти кто-либо челомъ «о управѣ, а земской человѣкъ инаго и не того го«рода»*, въ такомъ случаѣ судили ихъ Казначеи; но если бы иногородные истецъ и отвѣтчикъ были изъ одного и того же города и *«восхотятъ тяга«тись въ своихъ земскихъ дѣлѣхъ»*, то ихъ должно было отсылать не къ Казначеямъ, а къ Намѣстникамъ, которые на тѣхъ городахъ пожалованы ([10]).

5. Наконецъ къ лицамъ, исправлявшимъ иногда должность судей, можно отнести и *Дьяковъ*, хотя главное ихъ занятіе заключалось въ письмоводствѣ, но иногда, вслѣдствіе ввѣреннаго имъ управленія надъ извѣстною областью, или временнаго порученія судебнаго слѣдствія, они заступали должность судей; такъ въ одной изъ жалованныхъ

([8]) Тамъ же стр. 174. 175.

([9]) 1558. Сент. 1, 1560. 15. (Макс. Указат. стр. 94. 101.

([10]) 1558 г. Нояб. 30. (Макс. Указат. ч. 1. стр. 99. ст. 153).

грамотъ 1530 г. говорится: «изъ стари *судили* ихъ «(Лопарей) въ нашей отчинѣ въ Великомъ Новго-«родѣ *Дьяки* наши во всякихъ дѣлахъ» ([11]).

Въ царствованіе Іоанна IV является множество *Приказовъ*, прежде несуществовавшихъ. Если сдѣлать предположеніе, что почти всѣ Приказы, о которыхъ упоминается до временъ Михаила Θеодоровича, имѣли началомъ своего существованія царствованіе Іоанна IV, потому что, по свидѣтельству Исторіи, Царь Θеодоръ Іоанновичъ не сдѣлалъ никакихъ новыхъ учрежденій правительственныхъ и судебныхъ ([12]), а царствованіе Бориса Годунова и слѣдовавшія за тѣмъ времена были бурны, и слѣдовательно не могли благопріятствовать развитію новыхъ установленій; то ко времени царствованія Іоанна IV можно безспорно отнести слѣдующіе Приказы (изъ всѣхъ Приказовъ того времени мы исчислимъ въ этомъ случаѣ только тѣ, которые какою-либо частью имѣли отношеніе къ судебному управленію): *Дворцовый, Челобитный, Помѣстный, Стрѣлецкій, Пушкарскій, Разбойный, Посольскій;* Четверти: *Галицкая, Устюжская,* и *Казанскій Приказъ* ([13]).

([11]) Юридич. записки, издан. П. Рѣдкинымъ. Москва. 1841 г. т. I. стр. 105. пр. 84. Ср. Собр. Госуд. грам. и догов. ч. 2. стр. 151. 152.

([12]) Кар. т. IX. пр. 775.

([13]) Тамъ же стр. 262. пр. 370, 587, 516.

Со времени Царя *Θеодора Іоанновича* ведутъ свое начало Приказы *Иноземный* и *Сибирскій*, учрежденный по завоеваніи Сибири въ 1596 г.; по 1599 г. онъ былъ въ управленіи Дьяка Варθоломея Иванова, почему и самый Приказъ назывался въ это время *Приказомъ* или *Четью Дьяка Варθоломея. Борисъ Θеодоровичъ* учредилъ *Каменный* Приказъ. По мѣрѣ умноженія постоянныхъ присутственныхъ мѣстъ, нѣкоторыя изъ нихъ, съ перемѣною обстоятельствъ Россіи, исчезаютъ; такъ съ отторженіемъ въ смутныя времена междоусобій отъ Россіи Смоленска, прекратилъ свое существованіе и Смоленскій Разрядъ; равнымъ образомъ, въ царствованіе государей изъ Дому Романовыхъ, въ письменныхъ памятникахъ уже не упоминаются судебные Приказы: Дмитровскій и Рязанскій, иногда прежде сего встрѣчавшіеся. *Михаилъ Θеодоровичъ* учредилъ *Дворцовый Судный* и *Аптекарскій* Приказы (*). Такое постепенное умноженіе судебныхъ мѣстъ предполагаетъ съ одной стороны расширеніе внѣшнихъ предѣловъ государства, но съ другой стороны оно доказываетъ возрастающее богатство внутренней юридической жизни народа, для которой становятся недостаточны прежнія тѣсныя формы судебнаго управленія.

(*) О всѣхъ сихъ присутственныхъ мѣстахъ см. ниже.

2. Мѣстныя судебныя учрежденія.

a) Гражданскій судъ.

Въ началѣ этого періода было предположено дать совершенно другой видъ судоустройству вмѣстѣ со всѣмъ мѣстнымъ управленіемъ. Іоаннъ IV, недовольный управленіемъ Намѣстниковъ, Волостелей и ихъ Тіуновъ, слыша непрерывныя на нихъ жалобы отъ народа, рѣшился по всѣмъ городамъ и волостямъ отмѣнить Намѣстниковъ и Волостелей, а управленіе всѣми земскими дѣлами предоставить самымъ общинамъ, поставивши ихъ въ непосредственное сношеніе съ Московскимъ Приказомъ. По его предположенію это управленіе общинъ должно было имѣть слѣдующій видъ: каждая община должна была избрать изъ среды своей опредѣленное число лицъ, именно десять человѣкъ (которые назывались бы «излюбленными головами, выборными») и представить ихъ на утвержденіе Царю. Такимъ избраннымъ лицамъ предполагалось ввѣрить управу по всѣмъ земскимъ дѣламъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, не исключая даже и по преступленіямъ уголовнымъ, тамъ гдѣ не было особеннаго установленія для дѣлъ разбойныхъ. На судѣ у нихъ должны были находиться, въ качествѣ присяжныхъ, нѣсколько лицъ изъ того же участка. Въ дѣлахъ сомнительныхъ они должны были относиться въ тотъ

изъ Московскихъ Приказовъ, коему подчиненъ ихъ участокъ ([14]). Впрочемъ, не смотря на эти предположенія, преобразованія не послѣдовало въ такомъ точно видѣ, какъ было предначертано. Но по крайней мѣрѣ, съ сего времени до временъ довольно позднихъ, нѣкоторыя общины удержали право внутренняго суда въ своихъ дѣлахъ, независимо отъ Намѣстниковъ и Волостелей. Такъ въ уставной грамотѣ, данной 1556 г. Апрѣля 29 Царемъ Іоанномъ Грознымъ, Переяславскаго уѣзда подклѣтныхъ селъ крестьянамъ, имъ предоставлено: «быти «у нихъ въ судьяхъ тѣхъ же селъ крестьяномъ, «которыхъ они выбрали всѣми крестьяны тѣхъ «селъ. А въ судѣ у излюбленныхъ судей сидѣти «волостнымъ лучшимъ крестьяномъ» ([15]); и эта грамота была подтверждена Царями Борисомъ Ѳедоровичемъ и Михаиломъ Ѳедоровичемъ.

Намѣстники и Волостели не вездѣ были уничтожены. Первые по-прежнему были верховными судьями не только въ городѣ, куда отправлялись *на кормленіе*, но и во всемъ его округѣ; далѣе этого пространства власть ихъ не простиралась. Намѣстники, за которыми было кормленіе съ су-

---

(14) Неволинъ, объ управл. Россіи стр. 43. (Журн. Мин. Народ. Просв. 1844 г. Февр.).

(15) Акты Историч. т. I. № 165.

домъ боярскимъ, были отличны отъ тѣхъ, которые не имѣли его. Это различіе состояло въ томъ, что первые имѣли право давать *полныя* и *докладныя грамоты* на крестьянахъ безъ доклада тѣмъ Боярамъ, Дворецкимъ, Казначеямъ и Дьякамъ, у кого который городъ находился въ приказѣ, между тѣмъ какъ вторые не имѣли этого права; но ни тѣ, ни другіе не могли безъ доклада давать грамотъ *правыхъ* и *бѣглыхъ* ([16]). Намѣстникамъ предоставленъ былъ судъ надъ дѣтьми боярскими «по «царевымъ жалованнымъ и по ихъ по вотчимъ «грамотамъ» ([17]); равно какъ и въ городахъ судъ надъ городскими и посадскими людьми, «обыски-«вая ихъ по ихъ животамъ и промысламъ и по «размету (окладу) сколько кто рублевъ Цареви и «В. Князю дани даетъ, потому ихъ обыскивая, «они и судили и расправу чинили». Волостели же по волостямъ судили черныхъ людей «по ихъ по жа-«лобницамъ» ([18]). Такимъ образомъ судъ надъ всѣми сословіями въ области былъ раздѣленъ между этими двумя властями. Жалоба на Намѣстниковъ и Волостелей, въ случаѣ обиды, ими причиненной кому-либо изъ жителей, могла быть подаваема только тогда, когда они съѣзжали съ жалованья, а до того

([16]) Судебн. Ц. Іоан. Васил. стт. 63. 66.

([17]) Тамъ же ст. 64.

([18]) Тамъ же ст. 72.

времени, въ случаѣ иска на нихъ, они посылали за себя къ отвѣту своихъ людей; но если жалоба на нихъ подавалась уже по истеченіи года послѣ совершенія ими кому-либо обиды, то такая жалоба не принималась и суда надъ ними не было ([19]). Какъ бы помощниками у этихъ судей были тіуны, которые не рѣдко даже заступали ихъ мѣсто, когда Намѣстникъ или Волостель не могъ лично присутствовать въ судѣ ([20]).

Въ замѣнъ прежняго неисполнившагося плана государственнаго управленія, предпринятаго Іоанномъ IV, этотъ же Государь установилъ старостъ и цѣловальниковъ. Учрежденные еще Іоанномъ III, они существовали только въ нѣкоторыхъ городахъ и волостяхъ; Іоаннъ же IV повелѣлъ, «чтобы во «всѣхъ городахъ, въ которыхъ напередъ сего ста-«ростъ и цѣловальниковъ не было, во всѣхъ тѣхъ «волостехъ быти старостамъ и цѣловальникамъ» ([21]) и чтобы безъ старостъ, *дворьскаго* и лучшихъ людей цѣловальниковъ изъ тѣхъ волостей, «изъ коихъ «кто ищетъ или отвѣчаетъ, ни Бояре, ни дѣти «боярскіе, ни намѣстники какъ съ судомъ бояр-«скимъ такъ и безъ онаго, ни Волостеля и ихъ

([19]) Судебн. II Іоан. Васил. стт. 24. 74.

([20]) Юридич. запис. изд. Рѣдкинымъ т. I. стр. 107.

([21]) Судебн. Ц. Іоан. Васил. ст. 68.

«Тіуны никого ни въ чемъ не судили» ([22]); но такъ какъ дворьскіе находились только въ городахъ ([23]), то было разрѣшено, «что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ «дворьскаго нѣтъ и прежъ не было, быти въ судѣ «у Намѣстниковъ и у ихъ Тіуновъ старостѣ и цѣ«ловальникамъ» ([24]). Лица эти, избиравшіяся изъ среды самаго народа, какъ вѣщатели его обычаевъ, вѣрное познаніе коихъ необходимо было въ то время, когда тяжбы рѣшались большею частью на основаніи обычаевъ, вѣроятно были введены съ тою цѣлью, чтобы ограничивая власть Бояръ, тѣмъ самимъ предупредить въ судѣ злоупотребленія и притѣсненія.

Со временъ Царя Ѳеодора Іоанновича намѣстники были замѣнены *воеводами*; это произошло отъ того, что мѣста ихъ стали преимущественно быть замѣщаемы лицами, бывшими сначала начальниками полковъ, и которые, по старости лѣтъ или по ослабленіи силъ, дѣлались неспособны къ военной службѣ ([26]). Въ отношеніи суда въ областяхъ къ Воеводамъ перешла та же власть, которую имѣли Намѣстники. Но съ этого времени имя Тіуна уже

([22]) Судебн. стт. 62, 68, 70, 72.

([23]) Тамъ же ст. 70.

([24]) Тамъ же ст. 62.

([26]) Полн. собр. зак. № 295.

не встрѣчается въ письменныхъ памятникахъ ([26]). При Намѣстникахъ, Волостеляхъ и ихъ Тіунахъ находились для письмоводства *Дьяки* и *Подьячіе*. Дьяки записывали во время суда рѣчи истца и отвѣтчика и ихъ свидѣтелей, потомъ, скрѣпивъ своею подписью записанное, они отдавали все дѣло Подьячему для переписки на чисто; послѣ чего, исправивъ переписанное подьячимъ, они опять скрѣпляли его своею рукою. Всѣ дѣла должны были находиться, доколѣ онѣ не окончатся, на рукахъ у Дьяка, за его печатью; подьячій же не могъ оставить у себя никакого дѣла, и если у него находили какую-либо бумагу не за подписью Дьяка, то онъ былъ наказываемъ торговою казнью и отрѣшеніемъ отъ должности ([27]).

Не смотря на подсудимость Намѣстникамъ или Воеводамъ всего пространства округа, ими управляемаго, изъ вѣдомства ихъ были изъяты многія лица. Таковы были лица духовнаго званія, а также состоявшія на службѣ у духовныхъ властей и при монастыряхъ, церковные и монастырскіе крестьяне ([28]), дворцовыя села и волости и многія

([26]) См. Собр. Госуд. грам. и догов. ч. 2. стр. 153, гдѣ въ послѣдній разъ говорится о тіунахъ въ 1599 г.

([27]) Судебн. ст. 28.

([28]) Соборн. Улож. 1551 г. (Акты Историч. т. I. № 155).

помѣщичія или боярскія и другихъ чиновныхъ людей земли ([29]), которыхъ владѣльцы сами производили судъ; наконецъ различныя общества или сословія, освобождавшіяся отъ обыкновеннаго суда на основаніи особыхъ привилегій ([30]).

Сельское судебное управленіе въ этомъ періодѣ имѣло слѣдующій видъ: крестьяне царскихъ дворцовыхъ селъ и волостей судились въ Москвѣ во Дворцѣ; а въ селахъ и волостяхъ ихъ судили и расправу чинили прикащики на основаніи грамотъ, во всякихъ дѣлахъ, кромѣ разбойныхъ, татиныхъ и пожегныхъ дѣлъ; а въ тѣхъ царскихъ черныхъ волостяхъ, въ которыхъ прикащиковъ не было, *«учинены были судейки»,* то есть небольшіе суды изъ 10 членовъ, выборныхъ изъ волостныхъ крестьянъ; только уголовныя разбойныя дѣла не входили въ предметъ этихъ судовъ. Во многихъ помѣщичьихъ селеніяхъ владѣльцы сами имѣли право суда, за исключеніемъ также разбойныхъ и другихъ воровскихъ дѣлъ ([31]). Хотя эти послѣднія установленія упоминаются въ памятникахъ, современныхъ царствованію Алексѣя Михайловича, по

([29]) Грам. Дьяку Васил. Щелкалову 1571 г. Марта 15. (Акты Историч. т. I. № 180). Ср. Собр. Госуд. грам. и догов. ч. 2. стр. 127.

([30]) Рейца Ист. Рус. Госуд. и Гражд. Права стр. 172. пр. 3.

([31]) Коших. XI. 1. 3.

нельзя допустить, чтобы онѣ не существовали по крайней мѣрѣ въ концѣ сего періода, тѣмъ болѣе, что въ нихъ видно сходство въ главныхъ чертахъ съ общимъ судебнымъ управленіемъ, получившимъ свое начало еще съ первыхъ временъ царствованія Іоанна IV.

b) Уголовный судъ.

Право уголовнаго суда принадлежало Намѣстникамъ и Волостелямъ; по впослѣдствіи отъ ихъ суда отошла большая часть преступленій, такъ что они удержали исключительное право суда только въ дѣлахъ по душегубству, разбою и татьбѣ съ поличнымъ; наконецъ и въ этомъ отношеніи судебная власть Намѣстниковъ была ограничена съ тѣхъ поръ, какъ дѣла *вѣдомыхъ разбойниковъ* и вообще *вѣдомыхъ лихихъ людей* были отданы въ вѣдомство *Губныхъ старостъ* и *цѣловальниковъ* (32). Причина, побудившая Іоанна IV къ такому учрежденію, которымъ онъ добровольно, одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ уголовнаго суда, отдалъ во власть лицъ, избираемыхъ самимъ народомъ изъ его среды, заключается въ чрезвычайномъ умноженіи преступленій: «отечество наше», пишетъ нашъ знаменитый Исторіографъ, «походило болѣе на темный лѣсъ,

---

(32) Судебн. ст. 60.

«нежели на государство: сила казалась правомъ; «кто могъ, грабилъ; не только чужіе, но и свои; «не было безопасности ни въ пути, ни дома; татьба «сдѣлалась общею язвою собственности» ([33]). Намѣстники, имѣвшіе въ своемъ вѣдѣніи уголовный судъ, не могли обращать особеннаго вниманія, по множеству своихъ обязанностей, на преступленія этого рода, умножавшіяся отъ обстоятельствъ, въ коихъ находилась предъ тѣмъ Россія; посему жители селъ и даже городовъ стали просить Царя позволить имъ самимъ ловить разбойниковъ, и коль скоро нѣкоторыя общины получили это право, то оно сдѣлалось обязанностью, общею для всего государства ([34]). Для сего оно было раздѣлено на округи или *губы*, заключавшія въ себѣ нѣсколько селеній, жители которыхъ должны были ловить всѣхъ разбойниковъ въ своей губѣ и представлять ихъ губнымъ старостамъ, начальникамъ каждой изъ такихъ губъ ([35]); если же жители какой-либо губы не исполняли своей обязанности и допускали поймать у себя вора жителямъ другаго участка, то они наказываемы были денежною пенею; но Θеодоръ Іоанновичъ отмѣнилъ это постановленіе, повелѣвъ только вмѣсто пени съ жителей отдавать

---

(33) Кар. т. V. стр. 217. пр. 387.

(34) Юридич. запис. изд. П. Рѣдкинымъ. Москва. 1842 г. т. II. стр. 375 и 376.

(35) Энцикл. Законов. Невол. Кіевъ. 1840 г. т. II. стр. 590.

часть движимаго имущества (животы) пойманнаго вора истцу или людямъ, его поймавшимъ ([36]). Итакъ обязанность губныхъ старостъ была судить *вѣдомыхъ воровъ* (смертоубійцъ) и *разбойниковъ;* кромѣ этой обязанности они не могли вступаться въ судъ намѣстниковъ ни надъ какими другими преступленіями ([37]). Далѣе предѣловъ своей губы губные старосты не имѣли права ловить воровъ и разбойниковъ, но, поймавши ихъ на границѣ, они должны были отсылать къ Окольничимъ ([38]), а тѣмъ болѣе не могли судить пойманныхъ не въ ихъ округѣ. Въ губные старосты избирали самые жители округа на нѣсколько лѣтъ изъ дворянъ *перваго* между ними человѣка, который бы «*гра-* «*мотѣ былъ гораздъ и душею прямъ и животомъ* «*прожиточенъ»;* послѣ выбора они приводились въ Разбойномъ Приказѣ къ присягѣ ([39]). Помощниками губныхъ старостъ были губные цѣловальники, избиравшіеся сошными людьми ([40]); засѣдая въ судѣ съ губными старостами, цѣловальники ограничивали ихъ права, вмѣстѣ съ тѣмъ ограждали подсудимыхъ отъ злоупотребленій со стороны старостъ.

([36]) Уставн. кн. Разб. Прик. 1631 г. Авг. 31. стт. 28. 29. (Акты Истор. т. III. № 167).

([37]) Судебн. ст. 60.

([38]) Стар. степ. чин. стр. 36.

([39]) Грам. 1627 г. Дек. 1. (Акты Ист. т. III. № 150).

([40]) Акты Историч. т. III. № 167. ст. 56.

Этотъ судъ изъ губныхъ старостъ и цѣловальниковъ составлялъ *Губную Избу*, которая была надлежащимъ мѣстомъ производства слѣдствій и суда надъ преступниками ([41]). Таковы были установленія собственно для суда уголовнаго; тамъ же, гдѣ онѣ не существовали, эта власть принадлежала намѣстникамъ областей, съ тѣмъ только ограниченіемъ, что они не могли привесть своего рѣшенія въ исполненіе безъ доклада Государю ([42]); исключеніемъ пользовались намѣстники областей: Смоленской, Новгородской, Псковской и Казанской ([43]); также воеводы Сибири, Терка и Астрахани, которые, по причинѣ отдаленности сихъ мѣстъ отъ Москвы, имѣли право и безъ царскаго указа казнить смертью людей средняго класса, донося только о нихъ Царю и означая при этомъ причину и родъ ихъ смерти ([44]).

3. ЦЕРКОВНЫЙ СУДЪ.

По учрежденіи Царемъ Ѳеодоромъ Іоанновичемъ 1589 г. Патріаршаго престола, къ сему послѣднему отошла судебная власть Митрополита Москов-

---

([41]) Тамъ же стт. 12. 21. 57. 58.

([42]) Судебн. ст. 71.

([43]) Карамз. т. IX. стр. 262.

([44]) Коших. VIII. 1.

скаго, который съ этого времени, наравнѣ съ другими Митрополитами и Архіепископами, началъ составлять вторую инстанцію церковнаго суда. Въ то же время при Патріархѣ были учреждены: *Патріаршій Разрядъ,* а во времена Царя Михаила Ѳедоровича—*Патріаршій Дворъ* (*).

Церковному суду подлежали тяжебныя дѣла между духовными лицами, также между лицами, причисленными къ духовному вѣдомству, какъ-то: вдовами, нищими и всѣми тѣми, «иже отъ Церкви «Божіей питаются» ([45]), дѣла брачныя, разводы, отношенія между родителями и дѣтьми, плотскія преступленія и наконецъ нѣкоторыя дѣла, принадлежащія собственно свѣтскому вѣдомству, какъ-то: завѣщанія, мѣры и вѣсы ([46]). Для судебнаго разбора тяжебъ по всѣмъ этимъ дѣламъ, при каждомъ Епархіальномъ Архіереѣ были учреждены два рода судовъ: одинъ изъ духовныхъ особъ, другой изъ свѣтскихъ. Первый долженъ былъ судить монашествующихъ, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, во всѣхъ дѣлахъ, за исключеніемъ душегубства, надъ которымъ церковный судъ не имѣлъ никакого права ([47]), а прочихъ лицъ, то есть бѣлое

---

* Объ этихъ присут. мѣстахъ см. ниже.

([45]) Судебн. ст. 90.

([46]) Собор. Улож. 1551 г. (Акты Историч. т. I. № 155).

([47]) Собр. Госуд. грам. и дог. ч. 2. стр. 153.

духовенство и мірянъ, только въ духовныхъ дѣлахъ; второй судилъ лица бѣлаго духовенства и мірянъ, жившихъ на земляхъ церковныхъ, а равно какъ и зависящихъ отъ духовныхъ властей чиновниковъ, во всѣхъ другихъ дѣлахъ, подлежавшихъ суду святительскому. Главный Архіерей Россійской Церкви, въ случаѣ невозможности самому присутствовать на своемъ соборѣ, поручалъ выслушивать судныя дѣла Владыкѣ Сарскому и Подонскому, который потомъ представлялъ на его разсмотрѣніе судный списокъ, вмѣстѣ съ лицами, участвовавшими въ дѣлѣ; тогда, по надлежащемъ разспросѣ тяжущихся сторонъ и обсужденіи дѣла, вмѣстѣ съ Соборомъ, онъ произносилъ свое рѣшеніе. На судѣ у Бояръ должны были сидѣть *Поповскіе старосты, пятидесятскіе* и *десятскіе*, по два или по три, чередуясь понедѣльно, а сверхъ того *градскіе старосты* и цѣловальники, по назначенію Государя. Выслушавши обѣ стороны, Бояре представляли судный списокъ на разсмотрѣніе Святителя, который, по учиненіи вновь допроса и обсужденіи дѣла съ искусными людьми, полагалъ свой приговоръ. Въ случаѣ если бы духовныя лица захотѣли отыскивать обиды свои на мірскихъ людяхъ, то они должны были просить у Святителя судей и отыскивать себѣ удовлетворенія предъ мірскими и святительскими судьями вмѣстѣ съ земскими старостами.

Для низшаго церковнаго суда существовали особенныя лица, которыхъ власть ограничивалась однимъ городомъ; это были такъ называемые *десятильники*, которымъ было предоставлено право судить священниковъ, діаконовъ и вообще всѣхъ, принадлежавшихъ къ церковному причту, а также и мірскихъ людей по ряднымъ грамотамъ, духовнымъ завѣщаніямъ, кабаламъ, по дѣламъ объ отдачѣ вещей на сохраненіе, боѣ и грабежѣ. На судѣ у нихъ должны были находиться по два или по три человѣка изъ поповскихъ старостъ и десятскихъ, а также старосты земскіе, цѣловальники и земскіе дьяки, которымъ Государь повелитъ. Нѣкоторыя дѣла десятильники рѣшали сами; по другимъ, произведши свое изслѣдованіе, они отсылали списокъ вмѣстѣ съ истцемъ и отвѣтчикомъ къ святителямъ. Въ дѣлахъ собственно духовныхъ десятильники никого не судили, а только распоряжались, чтобы виновные стали въ опредѣленный срокъ на судъ предъ святителя (48). Независимость отъ суда Епархіальнаго Архіерея, которою въ предъидущемъ періодѣ пользовались многіе изъ монастырей на основаніи царскихъ жалованныхъ грамотъ (49), была уничтожена постановленіями Стоглаваго Со-

---

(48) Собор. Улож. 1551 г. (Акты Истор. т. I. № 155).

(49) Акты Историч. т. I. № 111.

бора и всѣ монастыри, на общемъ съ прочимъ духовенствомъ основаніи, подчинены суду своихъ Епархіальныхъ Архіереевъ. Однако не смотря на это, и послѣ временъ Царя Іоанна IV многимъ монастырямъ предоставлено было право зависѣть отъ суда самого Царя или его Дворецкаго ([50]); такъ жалованною грамотою 1616 г. Іюня 9 Троицко-Сергіевскому монастырю велѣно во всѣхъ дѣлахъ зависѣть непосредственно отъ Приказа Большаго Дворца. Но въ то же время начальники монастырей имѣли право судить монаховъ своего монастыря, монастырскихъ слугъ и крестьянъ во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ уголовныхъ, одни или вмѣстѣ съ соборными старцами ([51]).

4. ОСОБЕННЫЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Разсматривая нѣкоторые письменные памятники этого времени, мы встрѣчаемъ указаніе на такіе суды, которые не были постоянными судебными установленіями, но назначались при какихъ-либо особенныхъ обстоятельствахъ только на время и для рѣшенія дѣлъ, хотя бы и непревышавшихъ власти обыкновенныхъ судебныхъ учреж-

(50) Грам. 1615 г. Авг. 8. (Акты Истор. т. III. № 61); 1618 г. Мая 16. (№ 76). 1621 г. Февр. 3. (№ 95).

(51) Собор. Улож. 1551 г.

деній. Это были: 1) *Судъ смѣстный* или *общій*, когда судьи обѣихъ тяжущихся сторонъ сходились въ то мѣсто, гдѣ находился отвѣтчикъ; онъ назначался: а) когда истецъ и отвѣтчикъ были разныхъ мѣстъ, напр. двухъ удѣльныхъ княжествъ: «а случится судъ смѣстный, ищея или отвѣтчикъ судимъ будетъ не одному судьѣ, и кто по кого «возьметъ пристава въ какомъ дѣлѣ ни буди, и «тотъ ищея да возьметъ у своего судьи за собою «сторожа, дойдетъ къ тому судьѣ просити при«става у кого въ присудѣ тотъ, на комъ ему иска«ти, да передъ тѣмъ судьею и ищетъ. Да во вся«кихъ дѣлѣхъ судити смѣстной судъ потому у «кого отвѣтчикъ въ присудѣ» ([52]); б) если кто изъ духовныхъ имѣлъ тяжбу съ лицемъ, неподлежавшимъ церковному суду ([53]). 2) *Судъ встрѣчный* имѣлъ мѣсто, когда отвѣтчикъ, не сходя съ суда, подавалъ искъ на своего истца ([54]). 3) *Судъ третейскій*, когда въ общемъ судѣ, по случаю тяжбы людей Удѣльныхъ Князей, Бояре того и другаго не могли согласиться въ окончательномъ рѣшеніи, тогда назначался третейскій судъ Великаго Князя, или Митрополита, или кого-либо другаго ([55]).

([52]) Судебн. стт. 30. 99.

([53]) Акты Истор. т. I. № 226.

([54]) 1631 г. Окт. 3. (Макс. Указат. ч. 1. стр. 141).

([55]) Юридич. запис. изд. П. Рѣдкинымъ. Москва. 1841 г. т. I. стр. 116.

ПЕРІОДЪ III.

Отъ 1649 г. до времени Петра В., или до 1689 года.

Въ періодъ царствованія отъ Алексѣя Михайловича до Петра В. господствующею системою судоустройства была коллегіальная система; но разсматривая главныя начала, изъ которыхъ истекала дѣятельность всѣхъ Приказовъ, мы замѣчаемъ въ нихъ совершенное отсутствіе единства, или правильнаго распредѣленія предметовъ вѣдомства между ними; отъ этого трудно съ совершенною точностью опредѣлить— на какіе предметы и лица простиралась судебная власть каждаго изъ этихъ мѣстъ въ особенности. Главная причина такого недостатка заключается въ самомъ историческомъ развитіи судоустройства въ Россіи. Въ древнѣйшія времена Намѣстникамъ, какъ мы видѣли, ввѣрялось управленіе областью или городомъ; такимъ образомъ эта власть опредѣлялась не предметами вѣдомства, а пространствомъ земли, или территоріемъ; всѣ отрасли свѣтскаго управленія соединялись въ рукахъ Намѣстниковъ, а потому не было особливыхъ чиновниковъ, облеченныхъ исключительною властью давать судъ въ дѣлахъ гражданскихъ. Отсюда развилось то правило, что кто управляетъ,

тотъ имѣетъ и право суда надъ управляемыми. Эти же начала развиваются и въ Уложеніи, только въ приложеніи не къ отдѣльнымъ лицамъ, а къ цѣлымъ присутственнымъ мѣстамъ, или къ такъ называемымъ Приказамъ; такъ, (какъ увидимъ ниже), Чети, находящіяся на Москвѣ, управляли цѣлыми областями, въ которыхъ онѣ же производили и судъ въ дѣлахъ гражданскихъ. Другой недостатокъ въ устройствѣ судебнаго вѣдомства этого періода составляло отсутствіе рѣзкаго разграниченія между управленіями центральными — всей Россіи и областными — округомъ или уѣздомъ. По этому о многихъ Приказахъ трудно рѣшить — были ли они провинціальныя учрежденія для Москвы и ея области, или же кругъ дѣйствія ихъ простирался и на всю Россію. Большею частью въ иныхъ случаяхъ они имѣли значеніе общихъ государственныхъ, а въ иныхъ — областныхъ судовъ. Причина такого смѣшенія двухъ различныхъ назначеній въ одномъ правительственномъ мѣстѣ также скрывается въ исторіи Приказовъ. До времени утвержденія единодержавія въ Россіи, всѣ вообще правительственныя учрежденія были областными въ отношеніи къ цѣлому Государству, хотя онѣ были главными въ удѣлѣ того или другаго Князя; государственныхъ же учрежденій въ собственномъ смыслѣ сего слова не могло быть, по причинѣ раздробленія Россіи на многія самостоятельныя части. Только тогда, когда

Москва сдѣлалась средоточіемъ Русскаго Царства и явилась дѣйствительной главою нашего отечества, должны были образоваться въ немъ общія государственныя учрежденія для судебныхъ и вообще правительственныхъ дѣлъ Княжествъ Удѣльныхъ, которыя сдѣлались подвластны В. Князю Московскому и слѣдовательно стали областями царства Московскаго. Такимъ образомъ Московскія областныя учрежденія начали пріобрѣтать мало по малу значеніе высшихъ инстанцій, въ то время какъ учрежденія прежнихъ самостоятельныхъ государствъ, которыя сдѣлались подвластными Московскому Царю, теряли прежнее значеніе высшихъ инстанцій и поступали въ разрядъ низшихъ, то есть дѣлались учрежденіями областными.

1. ОБЩІЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Алексѣй Михайловичъ, по вступленіи своемъ на престолъ, понялъ, что основаніемъ всякаго суда должна быть справедливость и что безъ нея самое правильное судебное устройство не будетъ никогда соотвѣтствовать настоящей цѣли; первымъ шагомъ его къ утвержденію такого основанія было опредѣленіе, что всѣмъ чинамъ государства отъ большаго до меньшаго должны быть даваемы судъ и расправа во всемъ равные [1], и для вѣрнѣйшаго

(1) См. въ сам. началѣ Уложенія Ц. А. Михайловича.

исполненія этого правила онъ рѣшился самъ подать примѣръ справедливости и быть верховнымъ судьею во всѣхъ дѣлахъ, оставляя сколь можно менѣе случаевъ на окончательное рѣшеніе подчиненныхъ властей и присутствуя почти ежедневно въ Царской Думѣ. Первые слѣды существованія этой Думы встрѣчаются съ самыхъ древнихъ временъ въ обыкновеніи Великихъ и Удѣльныхъ Князей рѣшать важнѣйшія государственныя дѣла свои обще съ Боярами (²), не обязываясь впрочемъ необходимо слѣдовать мнѣнію своихъ совѣтниковъ, но призывая ихъ для удобнѣйшаго обсужденія дѣла и единственно вслѣдствіе своего произвола; въ видѣ же постояннаго учрежденія, совѣтъ этотъ, или такъ называемая Царская Дума, появляется около 1572 г., когда впервые встрѣчается въ исторіи названіе Думныхъ Дворянъ (³). Находясь подъ предсѣдательствомъ самаго Царя, Царская Дума всегда составлялась изъ Бояръ, Окольничихъ и Думныхъ Дворянъ; производство же и докладъ дѣлъ, приготовленіе и исполненіе рѣшеній въ ней находилось въ рукахъ Дьяковъ, называвшихся для отличія отъ тѣхъ, кои засѣдали въ Приказахъ, Думными. Засѣданія Думы зависѣли отъ большаго или меньшаго количества и важности дѣлъ, подлежавшихъ ея

(²) Кар. т. IV. пр. 205.

(³) Стар. Степ. чин. стр. 34.

разсмотрѣнію и сужденію ([4]). Мѣстомъ ея собранія служили Царскія Палаты, особенно *Золотая*, по имени которой она и сама была большею частью называема, и *Передняя*. Предметомъ занятія Думы было рѣшеніе дѣлъ, изъ коихъ одни поступали на ея разсмотрѣніе по Царскимъ повелѣніямъ, а другія по общему порядку дѣлопроизводства ревизіонному, или апелляціонному. Окончательное рѣшеніе дѣлъ въ Царской Думѣ принадлежало или собственной власти засѣдавшихъ въ ней Судей, или смотря по важности этихъ дѣлъ, было предоставляемо Верховной Власти, какъ напр. по дѣламъ о смертной казни, о лишеніи преступниковъ чести, имущества и т. п. ([5]). Приговоры Царской Думы имѣли слѣдующую форму: «*Великій Государь указалъ, а* «*Бояре приговорили*», по указомъ 1649 г. Марта 17 эта форма была перемѣнена въ слѣдующую, гораздо обширнѣйшую: «*по указу Великихъ Государей* «*Царей и Великихъ Князей всея Великія и Малыя* «*и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ* (имя) *въ ихъ Вели-* «*кихъ Государей Передней Палатѣ тѣхъ дѣлъ Бояре* «*слушавъ приговорили*» ([6]). Всѣ важнѣйшія бумаги,

---

([4]) Древ. Вивліоѳ. ч. XX. стр. 280.

([5]) Коших. II. 5. 1669 г. Нояб. 29 (460). Дек. 3. (461). 1674 г. Іюля 17 (582). 1676 г. Фев. 1 (621). Авг. 4. (656). 1681. Авг. 12. (885). 1689. Генв. 8 (1328).

([6]) 1694 г. Мар. 17 (1491).

исходящія изъ Царской Думы, утверждались подписью Думныхъ Дьяковъ, а менѣе важныя подписывались Дьяками и Подъячими ([7]). Составъ Думы съ самаго времени ея существованія никогда не былъ измѣняемъ, и только Лжедимитрій 1, овладѣвъ Московскимъ престоломъ, плѣненный Польскими обычаями и установленіями, рѣшился измѣнить составъ Царской Думы по образу Польскаго Сената. Назвавъ всѣхъ Думныхъ мужей Сенаторами, онъ умножилъ число оныхъ до 70 человѣкъ и повелѣлъ засѣдать тутъ же, сверхъ Патріарха (что въ важныхъ дѣлахъ и до него было), четыремъ Митрополитамъ, семи Архіепископамъ и тремъ Епископамъ ([8]), между тѣмъ какъ духовенство никогда прежде не участвовало въ дѣлахъ мірскихъ, за исключеніемъ, какъ мы сказали, Патріарха. Впрочемъ это преобразованіе прекратилось вмѣстѣ съ паденіемъ его виновника. Съ теченіемъ времени, для непрерывнаго производства дѣлъ судныхъ, при Царской Думѣ установлено было особенное присутствіе, подъ названіемъ *Расправная Палата*. Она составлялась изъ членовъ Думы, которые въ семъ случаѣ назывались Палатными людьми; она собиралась также въ царскихъ чертогахъ и притомъ

([7]) Коших. II. 5.

([8]) Собр. Госуд. грам. и догов. ч. 2. стр. 207—210.

нерѣдко въ тѣхъ же самыхъ, что и Царская Дума, отъ чего часто называлась *Золотою* (⁹). Въ Расправную Палату поступали дѣла, по которымъ Приказы не могли постановить окончательнаго рѣшенія, и для сего были назначены особенные дни недѣли для слушанія поступавшихъ въ нее дѣлъ изъ различныхъ Приказовъ; такъ для слушанія дѣлъ, поступавшихъ изъ Разряда и Посольскаго Приказа, былъ опредѣленъ понедѣльникъ; изъ Приказовъ Большой Казны и Большаго Прихода — вторникъ; изъ Казанскаго Дворца и Помѣстнаго Приказа — среда; изъ Большаго Дворца и Сибирскаго Приказа — четвергъ; изъ Судныхъ Приказовъ — пятница (¹⁰). Но впослѣдствіи этотъ порядокъ времени поступленія дѣлъ въ Палату былъ измѣненъ и установленъ согласно слѣдующему расписанію въ теченіи цѣлаго мѣсяца: 4-го числа каждаго мѣсяца вносились дѣла изъ Разряду, Приказовъ: Посольскаго и Малороссійскаго, и Новгородской Чети; 7-го числа — изъ Приказовъ Большой Казны, Иноземнаго, Рейтарскаго, Большаго Приходу и Ямскаго; 8-го — изъ Казанскаго Дворца, Помѣстнаго, Сибирскаго и Челобитнаго Приказовъ; 9-го — изъ Большаго Дворца, Суднаго Дворца, Костромской Чети и Пушкарскаго

(⁹) Древ. Вивліоѳ. ч. XX. стр. 311. 393.

(¹⁰) 1669 г. Нояб. 29 (460).

Приказа; 10-го— изъ Судныхъ и Земскаго Приказовъ, и 11-го— изъ Стрѣлецкаго, Разбойнаго Приказовъ и Устюжской Чети ([11]). Нѣкоторыя изъ поступавшихъ въ Палату дѣлъ рѣшались въ общемъ собраніи Бояръ и Думныхъ людей, а другіе докладывались Государямъ; къ послѣднимъ относились преимущественно дѣла особенной важности, дѣла слишкомъ сомнительныя, а также жалобы на неправильность Боярскихъ рѣшеній въ Приказахъ ([12]). Сверхъ сего главнаго и постояннаго занятія, Расправная Палата завѣдывала и управляла Москвою во времена отсутствія Государя изъ столицы, хотя бы на самое короткое время, разсматривая и рѣшая въ семъ случаѣ дѣла, поступавшія на имя Государя, за исключеніемъ самыхъ важныхъ, о которыхъ она или доносила Государю немедленно, или оставляла ихъ нерѣшенными до времени его возвращенія въ столицу ([13]).

Вторую степень судебныхъ учрежденій составляли *Приказы,* умноженные противъ прежняго въ числѣ Алексѣемъ Михайловичемъ; одни изъ нихъ завѣдывали судебною властью вмѣстѣ съ государственнымъ управленіемъ, а другіе были болѣе су-

---

([11]) 1676 г. Авг. 4 (656).

([12]) Улож. X. ст. 2 1669 г. Нояб. 28 (459). 1694 г. Мар. 17 (1491). 1689 Сент. 11 (1349).

([13]) Древ. Вивліов. ч. XX. стр. 393.

дебными учрежденіями нежели правительными; необходимость такихъ присутственныхъ мѣстъ была слѣдствіемъ увеличенія предѣловъ Государства; эти Приказы были: *Малороссійскій*, *Литовскій*, *Смоленскій*, *Лифляндскихъ дѣлъ*, *Рейтарскій* и *Монастырскій*. Но слѣды существованія Приказовъ Литовскаго и Лифляндскихъ дѣлъ уничтожились еще при жизни ихъ основателя, согласно историческимъ происшествіямъ. При Царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ произошло упрощеніе въ числѣ всѣхъ Приказовъ посредствомъ соединенія нѣкоторыхъ изъ нихъ между собою. Въ 1677 г. Челобитный Приказъ соединенъ съ Владимірскимъ Суднымъ, а Монастырскій Приказъ съ Приказомъ Большаго Дворца; въ 1680 г. соединены вмѣстѣ Приказы Новгородскій, Владимірскій и Галицкая Четь, сверхъ того многіе предметы ихъ вѣдомства перешли въ вѣдѣніе Приказа Большой Казны; въ слѣдующемъ году дѣла Холопьяго Приказа перешли въ Судный Приказъ (*).

2. МѢСТНЫЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

а) Гражданскій судъ.

Мѣстное судебное управленіе въ гражданскихъ дѣлахъ принадлежало Воеводамъ со старостами

(*) О всѣхъ сихъ присут. мѣстахъ см. ниже.

и цѣловальниками; Ѳеодоръ Алексѣевичъ хотѣлъ упростить его, повелѣвъ указомъ 1679 г. возвратить въ то положеніе, въ какомъ оно находилось до Іоанна Васильевича Грознаго; вслѣдствіе сего старосты и цѣловальники были вездѣ уничтожены; но по смерти его въ 1684 г. судебное учрежденіе возстановлено на прежнемъ основаніи ([14]); однакожъ мѣсто старостъ и цѣловальниковъ при Воеводахъ въ скоро́мъ времени заступили другіе чины. По отношенію къ степени власти и подчиненія Воеводы различались по различію городовъ, ими управляемыхъ. Всѣ города раздѣлялись на большіе, средніе и малые (пригороды). Большими городами завѣдывали Бояре или Окольничіе, присылаемые изъ Москвы и при коихъ находились *товарищи* ихъ: при Воеводахъ Боярахъ — Окольничіе, Стольники и Дьяки, а при Воеводахъ Окольничихъ — Стольники и Дьяки; средними городами завѣдывали Воеводы изъ Дворянъ и Стольниковъ, при коихъ находились дьяки, а вмѣсто дьяковъ подъячіе; меньшіе же города, называемые пригородами, управлялись Воеводами изъ Дворянъ и дѣтей Боярскихъ, назначаемыми отъ Воеводъ большихъ городовъ и зависѣвшими въ своихъ рѣшеніяхъ отъ сихъ послѣднихъ. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ Воеводы

([14]) Невол. объ управл. Рос. стр. 51. (Жур. Мин. Нар. Просв. 1844 г. Февр.).

были съ Дьяками, они могли въ судныхъ, кабальныхъ, или долговыхъ дѣлахъ давать судъ надъ дворянами, дѣтьми Боярскими и всякими служилыми людьми и крестьянами на сумму отъ 100 рублей до 10 тысячъ; но они не могли въ такихъ искахъ обвинить подсудимыхъ безъ царскаго указа; въ тѣхъ же городахъ, гдѣ Воеводы сидѣли одни, или только съ подъячими, но безъ дьяковъ, тамъ имъ велѣно было давать судъ въ долговыхъ дѣлахъ въ 10 и въ 20 рублей и они же не могли давать суда въ дѣлахъ вотчинныхъ, помѣстныхъ и холопьихъ, за исключеніемъ Воеводъ понизовыхъ городовъ, подвѣдомыхъ Казанскому Дворцу ([18]).

Не смотря на то, что судебная власть Воеводы простиралась на весь городъ и уѣздъ, ему подвѣдомый, многія лица не зависѣли отъ нея, а судились у своего начальства, именно: а) духовенство и люди, жившіе на земляхъ Патріаршихъ и монастырскихъ, также приказные и дворовые люди Патріарха и Боярскихъ дѣтей. Впрочемъ если прикащики и крестьяне духовныхъ властей и монастырскіе жили на вотчинахъ и помѣстьяхъ, симъ послѣднимъ принадлежащихъ, то въ городахъ на такихъ прикащиковъ и крестьянъ городовые люди всякаго званія могли искать суда предъ Воеводами

([18]) Коших. VIII. 1—3. Улож. XIII. 3.

на общемъ основаніи ([16]; b) крестьяне въ искахъ между собою судились самыми владѣльцами ихъ, за исключеніемъ дѣлъ о разбоѣ, воровствѣ и зажигательствѣ ([17]; c) люди всякаго чину среднихъ и малыхъ городовъ въ большихъ своихъ тяжбахъ судились въ Москвѣ ([18]); d) торговые люди, пріѣзжавшіе по своимъ торговымъ дѣламъ къ Архангельску, были изъяты отъ суда Воеводъ и судились своимъ собственнымъ судомъ, и вообще всѣ торговые иноземцы, судившіеся непосредственно въ Посольскомъ Приказѣ ([19]); e) стрѣльцы ([20]); f) казаки; g) многія частныя лица, напр. именитый родъ Строгановыхъ, который во всякихъ дѣлахъ вѣдался въ одномъ Новгородскомъ Приказѣ ([21]). Но Алексѣй Михайловичъ положилъ не давать *несудимыхъ грамотъ*, а прежнія отставить «для того «что отъ нихъ въ городахъ всякимъ людямъ чи«нятся продажа, обиды и убытки великіе» ([22]); h) воеводы не могли судить въ своемъ округѣ людей какого бы ни было званія въ томъ случаѣ, когда эти люди подавали на нихъ жалобу въ оби-

---

([16]) Улож. XIII. 3.

([17]) Коших. XI. 3. 5.

([18]) Коших. VIII. 3.

([19]) 1667 г. Апр. 22. ст. 1. 2. (408).

([20]) Улож. XXIII. 1.

([21]) 1698 г. Мар. 3 (1622) стр. 459.

([22]) Улож. X. 153.

дахъ, или въ какой съ ихъ стороны непріязни на себя; тогда такія лица судились Воеводами другихъ городовъ, а именно такихъ, которые отстояли не болѣе какъ на 100 или 150 верстъ отъ городовъ, въ коихъ находились такіе челобитчики ([23]); и наконецъ і) Воеводы городовъ Малороссійскихъ вообще не имѣли права суда надъ туземными жителями (казаками), которые, на основаніи привилегій, данныхъ имъ Польскими Королями и подтвержденныхъ многими Россійскими Царями, подлежали суду собственныхъ своихъ войсковыхъ судей и старшинъ. Но если кто изъ жителей Малороссіи жаловался Воеводѣ въ обидѣ, причиненной ему его ратными людьми, въ такомъ случаѣ Воеводы сами должны были разбирать тяжбу, но при судѣ ихъ находились «для великія «правды и скорыя расправы и люди знатные, доб«рые и разумные изъ Малороссіянъ» ([24]).

b) Уголовный судъ.

Ѳеодоръ Алексѣевичъ, отмѣняя въ 1679 г. судебныя постановленія Царя Іоанна IV, отмѣнилъ

([23]) 1663 г. Генв. 4 (331).

([24]) Жалов. грам. Б. Хмельниц. 1654 г. Мар. 27 (119). Москов. статьи Гет. Брюхов. 1665 Окт. 22. ст. 2 (370). Глухов. ст. 1669 г. Мар. 6. ст. 3 (447).

и судъ губныхъ старостъ, а предметъ ихъ занятій передалъ Воеводамъ; но по смерти его въ 1684 г. Губные Старосты были опять возстановлены и власть Воеводъ по отношенію къ дѣламъ уголовнымъ заключена въ прежніе предѣлы ([25]). Кромѣ этой временной перемѣны, судьями уголовными въ этомъ періодѣ оставались вообще губные старосты; но тамъ, гдѣ ихъ не было, эти дѣла вѣдали Воеводы и ихъ приказные люди ([26]). Въ губные старосты велѣно выбирать, не болѣе какъ на одинъ годъ, только Дворянъ и притомъ добрыхъ и прожиточныхъ, которые бы за старость или за раны были отставлены отъ службы и съ непремѣнною для нихъ обязанностью знать грамотѣ ([27]); въ которыхъ же городахъ не было Дворянъ, то позволено быть губнымъ старостамъ изъ дѣтей Боярскихъ, добрыхъ же и прожиточныхъ;— ихъ избирали Дворяне, дѣти Боярскіе, посадскіе и уѣздные сошные люди; послѣ сего ихъ призывали въ Москву въ Разбойный Приказъ, гдѣ они и приводились къ присягѣ и тогда уже отпускались на мѣсто съ наказными памятями за подписью Дьяковъ; съ губными старостами были цѣловальники; они избирались сошными людьми деревень, имѣвшихъ не менѣе 20 душъ крестьи-

([25]) Невол. объ управл. въ Россіи стр. 51.

([26]) Улож. XXI. 3.

([27]) Улож. XX. 72. XXI. 4.

янъ и получали отъ нихъ подмогу на содержаніе ([28]). Для письмоводства при старостахъ состояли дьяки. Власть губныхъ старостъ состояла въ томъ, что они могли окончательно рѣшать всѣ дѣла, по коимъ подсудимые оправдывались или оставлялись только въ подозрѣніи; дѣла же, по которымъ подсудимый признаваемъ былъ виновнымъ, они должны были представлять на разсмотрѣніе Разбойнаго Приказа. На Москвѣ должность губныхъ старостъ замѣняла Земская Изба ([29]).

Въ 1669 г. для дѣлъ уголовныхъ установленъ *Сыщикъ*, по отношенію къ которому Губный Староста былъ товарищемъ, и съ этого времени губные старосты не посылались въ Москву для присяги, но приводились къ оной самыми Сыщиками по городамъ; губные же цѣловальники отмѣнены. Сыщикамъ предоставлено было рѣшать уголовное дѣло при ясныхъ доказательствахъ вины или при несуществованіи сильнаго подозрѣнія противъ обвиняемаго; но въ семъ послѣднемъ случаѣ они должны были относиться въ Разбойный Приказъ; имъ предоставленъ былъ судъ надъ губными старостами и губными дьяками въ истцовыхъ искахъ. Однако Сыщики не имѣли права вступаться въ дѣла ду-

---

([28]) Улож. XXI. 4. 95. 97. 98.

([29]) Улож. XXI. 2.

ховныя, по этому слѣдствіе и судъ надъ людьми духовнаго званія постановлено было производить въ присутствіи духовнаго начальства, именно *Заказчика* ([30]). Въ 1683 году должность Сыщика, какъ изслѣдователя уголовныхъ преступленій, была отмѣнена и Воеводы получили повелѣніе сыскивать и указъ чинить всѣмъ тѣмъ, которые по городамъ и уѣздамъ воруютъ, разбиваютъ и грабятъ; иногда только въ случаѣ особенной просьбы владѣльцевъ какого-либо уѣзда, объ опредѣленіи къ нимъ Сыщика для успѣшнѣйшаго преслѣдованія преступниковъ, разрѣшалось имъ это, вслѣдствіе доклада Государю и въ видѣ особаго исключенія ([31]).

3. Церковный судъ.

Высшую степень церковнаго суда составляли Патріархъ и учрежденныя при немъ присутственныя мѣста: *Патріаршій Разрядъ, Патріаршій Дворъ* и *Монастырскій Приказъ* (*). Патріархъ и прочія духовныя власти судили лицъ, зависящихъ отъ нихъ, во всѣхъ тяжебныхъ гражданскихъ дѣлахъ;

([30]) Полн. Собр. зак. Новоуказн. стт. 2—3. 5. 30. 119. (411). стт. 1. 2. (412).

([31]) 1683 г. Мая 12. (1011).

(*) О нихъ см. ниже.

но они не имѣли этого же права въ случаѣ преступленій уголовныхъ, какъ-то: въ разбойныхъ, татинныхъ и пожогныхъ дѣлахъ, и кого они за *духовныя дѣла въ воровскихъ статьяхъ осудятъ на смерть или иную казнь*, то выписавъ изъ дѣла приговоръ, отсылали его съ осужденными людьми въ царскій судъ, гдѣ ихъ и казнили; но самыя духовныя власти не имѣли права никого казнить безъ вѣдома Государева ([32]). На судѣ у Архіепископовъ и Архимандритовъ, коему подлежали священно и церковнослужители по тяжбамъ между собою и съ иностранными лицами, также люди всякаго вообще состоянія въ духовныхъ дѣлахъ, должны были присутствовать *Поповскіе Старосты*. Должность Десятильниковъ въ этомъ періодѣ сохранила свое значеніе установленія судебнаго; ихъ суду, отправляемому на Десятильничемъ Дворѣ, подлежали Священнослужители въ случаѣ нарушенія ими церковныхъ правилъ, отступившіеся отъ Православія монахи и вообще всѣ раскольники, дѣла по искамъ постороннихъ на кого-либо изъ священно и церковнослужителей, и наконецъ дѣла о незаконныхъ бракахъ; но ни одно дѣло не могло быть рѣшено ими безъ доклада въ Патріаршій Разрядъ ([33]).

([32]) Котих. VIII. 46. XI. 2.

([33]) 1697 г. Дек. 26. пп. 17. 18. 24. 29. (1612).

Въ 1667 г. на Соборѣ постановлено было, чтобы въ Патріаршемъ и во всѣхъ Архіерейскихъ домахъ находились духовныя судилища изъ духовныхъ особъ, какъ-то: Архимандритовъ и другихъ лицъ для суда духовныхъ во всѣхъ дѣлахъ, а міряпъ— въ дѣлахъ о незаконныхъ бракахъ; прочія же духовныя дѣла мірянъ должны были судить Патріаршіе Бояре съ Дьяками ([34]).

Спорныя гражданскія дѣла между монастырскими крестьянами судилъ монастырскій слуга, который посылался отъ монастырей управителемъ въ вотчины, имъ принадлежавшія; съ нимъ вмѣстѣ производили судъ и мѣстный Священникъ, староста, цѣловальникъ и лучшіе крестьяне. Дѣла сего рода, превышавшія судебную власть монастырскаго слуги (не выше 5 рублей), или по челобитью тяжущихся на неправый приговоръ, поступали на судъ и окончательное рѣшеніе монастырскихъ властей ([35]).

4. Особенныя судебныя установленія.

Кромѣ этихъ постоянныхъ судовъ, въ Уложеніи опредѣляются еще условія особеннаго, частнаго

([34]) Полн. Собр. Зак. № 412. гл. II. стт. 37—39.

([35]) Юридич. запис. изд. Рѣдкинымъ 1842 г. т. II. стр. 99.

суда, такъ называемаго *судомъ третьихъ;* онъ состоялъ въ томъ, что два тяжущіеся соглашались добровольно подвергнуть свою тяжбу рѣшенію третьихъ лицъ, для чего они давали имъ запись въ томъ, что они согласны повиноваться учиненному отъ нихъ приговору; если третіе рѣшали дѣло единогласно, въ такомъ случаѣ обвиненный не могъ жаловаться суду на ихъ рѣшеніе; въ противномъ случаѣ съ него взыскивалась пеня на Государя и кромѣ того безчестье третьимъ; но если третейскіе судьи не согласятся въ своемъ приговорѣ, именно: одинъ изъ нихъ истца оправитъ, а отвѣтчика обвинитъ, а другой отвѣтчика оправитъ, а истца обвинитъ, то дѣло и запись по челобитью истца или отвѣтчика переносились на апелляцію въ Приказъ, гдѣ оно рѣшалось по суду и сообразно тому приговору, который учиненъ правильно; и если въ записи было означено взять пеню на Государя съ судьи, рѣшившаго неправильно, то онъ сверхъ ея долженъ былъ заплатить тому, котораго онъ обвинилъ, всѣ проѣсти и волокиты за все время отъ начатія до конца рѣшенія дѣла по гривнѣ въ день; но если въ записи не было означено пени на Государя, то дѣло не могло быть отдано въ Приказъ на апелляцію ([56]). Такое установленіе выражаетъ

([56]) Улож. XV. 5.

ту мысль законодателя, что онъ желалъ облегчить тяжущихся, давая имъ возможность рѣшать дѣло частнымъ образомъ, не прибѣгая къ общимъ судебнымъ мѣстамъ и слѣдовательно избѣгая большихъ издержекъ, неразлучныхъ съ публичнымъ искомъ; оно, можетъ быть, имѣетъ также въ виду сохраненіе миролюбиваго расположенія между обвиненною и оправданною сторонами, представляя въ рѣшеніи третьихъ лицъ, коихъ они добровольно назначаютъ и избираютъ своими судьями, какъ бы ихъ собственный приговоръ, который бы они постановили, если бы каждый изъ нихъ былъ чуждъ всякаго пристрастія.

ПРИКАЗЫ.

Названіе свое *Приказы* получили, какъ очевидно, отъ слова: *приказать*, чѣмъ выражалась всегда воля Государя этимъ мѣстамъ. До времени всеобщаго ихъ появленія Приказы существовали въ видѣ канцелярій тѣхъ сановниковъ, коимъ Царь поручалъ извѣстную отрасль управленія; это предположеніе доказывается тѣмъ, что впослѣдствіи времени многіе прежде бывшіе Приказы именовались Канцеляріями; таковы Дворцовый Приказъ (¹),

(¹) 1708 г. Авг. 20 (2204). 1728 г. Сент. 12. п. 12 (5333).

Ямской ([2]), Посольскій ([3]) и другіе. Въ названіи Чети Дьяка Варѳоломея Иванова сохранилось драгоцѣнное историческое свидѣтельство о такомъ значеніи Приказовъ въ древнія времена. Приказы, какъ мы увидимъ ниже, образовались не вдругъ путемъ быстраго развитія, но медленно и спокойно въ теченіи полутора вѣка, по мѣрѣ нуждъ, раждающихся съ постепеннымъ развитіемъ гражданственности. Имѣя иногда то весьма обширный, то весьма тѣсный кругъ дѣйствія, они подвергались частымъ перемѣнамъ, то принимая новыя названія, то соединяясь одинъ съ другимъ. Самые предметы вѣдомства были раздѣлены между Приказами весьма неестественно. Правительственныя дѣла вообще не были отдѣлены отъ судебныхъ и одинъ и тотъ же Приказъ по отношенію къ извѣстному предмету не рѣдко былъ какъ правительственнымъ, такъ и судебнымъ мѣстомъ. Можно принять почти за общее правило, что каждый Приказъ былъ судебнымъ мѣстомъ для людей, состоявшихъ, по роду дѣлъ, подъ его управленіемъ. Лучшая эпоха въ развитіи Приказовъ начинается около временъ Царя Алексѣя Михайловича; съ этихъ поръ они начали получать опредѣленнѣйшій составъ и правильнѣйшее раздѣленіе предметовъ.

([2]) 1728 Іюня 30 (5299).

([3]) 1689 г. Генв. 28 (1332). 1719 г. Мар. 3. п. 25 (3318).

Приказы составлялись изъ трехъ или четырехъ судей (Боярина, или Окольничаго, или Думнаго Дьяка съ товарищами), при коихъ состояли Дьяки и Подьячіе ([4]). Первые опредѣлялись на свои мѣста по назначенію Государя, а послѣдніе назначались самыми предсѣдателями Приказовъ; иногда Государь позволялъ всѣмъ служилымъ и жилецкимъ людямъ уѣзда избрать для себя подъячихъ ([5]). Дьяки не были Дворяне, но всякій, имѣющій извѣстное личное достоинство, могъ быть назначаемъ въ эти должности ([6]); обыкновенно же опредѣлялись люди рабскаго, а не свободнаго военнаго происхожденія ([7]), или изъ гостей ([8]); но этою должностью они, кажется, пріобрѣтали званіе Дворянское, потому что могли владѣть недвижимымъ населеннымъ имѣніемъ, какъ это видно изъ нѣкоторыхъ грамотъ ([9]); впрочемъ случалось, что въ эту должность опредѣляемы были и природные Дворяне ([10]). Подьячіе раздѣлялись на три класса (статьи): молодыхъ, среднихъ и старыхъ; способ-

---

([4]) Улож. X. 11. 23.

([5]) 1657 г. Авг. 23 (213).

([6]) Стар. степ. чин. стр. 13. 31.

([7]) Юридич. запис. изд. Рѣдкинымъ т. I. стр. 75.

([8]) Коших. XI. 1.

([9]) Собр. Госуд. грам. и догов. ч. 2. стр. 482.

([10]) Древ. Вивліоѳ. ч. XX. стр. 150.

нѣйшіе изъ послѣдняго класса подьячіе поступали въ должность дьяковъ ([11]); въ подьячіе могли поступать лица всѣхъ сословій; только указомъ 1640 г. Декаб. 7 запрещено принимать въ подьячіе лицъ духовнаго, мѣщанскаго и крестьянскаго сословій, а указомъ 1665 г. Фев. 8 Алексѣй Михайловичъ запретилъ принимать въ должность дьяковъ и подьячихъ растригъ изъ церковнослужителей, даже тѣхъ изъ нихъ, которые уже занимали эти мѣста, онъ повелѣлъ отставить. Приказы дѣлились на отдѣленія (повытья) и столы, управляемые подьячими, какъ можно заключить изъ словъ различныхъ указовъ ([12]). Дѣла въ Приказахъ рѣшались общимъ собраніемъ судей; но если который изъ нихъ, по болѣзни или другимъ законнымъ причинамъ, не могъ находиться въ присутствіи, то дѣла рѣшались остальными судьями, съ изъясненіемъ причины, почему именно такой-то изъ нихъ находился въ отсутствіи ([13]). Засѣданіе въ Приказахъ производилось ежедневно по 12 часовъ въ сутки ([14]), но Θеодоръ Алексѣевичъ уменьшилъ этотъ срокъ, положивъ, чтобы оно не продолжалось болѣе 10 часовъ ([15]); однако же оно было закрываемо въ

([11]) Тамъ же стр. 153.

([12]) 1700 г. Дек. 11 (1817). 1706 г. Апр. 11 (2101).

([13]) Улож. X. 23. Котих. VII. 38.

([14]) 1658 г. Окт. 20 (237).

([15]) 1680 г. Окт. 26 (839).

Воскресенье и праздничные дни, равно какъ и въ субботу послѣ обѣда; впрочемъ дѣла особенной важности могли быть производимы и въ праздничные дни, но только послѣ обѣда ([16]). Но Приказы: Разрядный, Посольскій и Большаго Дворца не подлежали этому исключенію и члены, ихъ составлявшіе, засѣдали въ нихъ постоянно во всѣ дни недѣли ([17]), за исключеніемъ дней отъ 24 Декабря по 8 Генваря, въ которые всѣ Приказы освобождались отъ присутствія и отъ суда въ какихъ бы то ни было дѣлахъ ([18]).

Всякія рѣшенныя дѣла, по подписаніи ихъ главнымъ начальникомъ Приказа съ присоединеніемъ къ его подписи общаго слова: *«съ товарищи»* ([19]), вносились подьячими въ особенныя записныя книги, находившіяся за подписью Дьяка ([20]). Съ 1700 года велѣно было всѣ дѣла, писавшіяся прежде въ столбцахъ, производить въ тетрадяхъ; въ тетради же вносились (вклеивались) и всѣ челобитныя и онѣ находились въ присутствіи за помѣтою Дьяка; по достаточномъ накопленіи такихъ

([16]) Улож. X. 25. 105. Полн. собр. зак. № 412. гл. II. ст. 7.
([17]) 1649 г. Дек. 23 (21).
([18]) 1691 г. Генв. 3 (1393).
([19]) 1680 г. Апр. 30 (820). 1706 г. Авг. 12 (2116).
([20]) Улож. X. 128.

тетрадей, онѣ переплетались въ книги. Такія книги, находившіяся во всѣхъ Приказахъ, имѣли слѣдующее раздѣленіе: каждая изъ нихъ заключала всѣ дѣла, поступавшія въ теченіи года въ Приказъ и въ немъ производимыя по одному какому-либо предмету; если такихъ дѣлъ въ одномъ году накоплялось слишкомъ много, то составлялись только полугодичныя книги, или даже за три мѣсяца каждая; послѣ сего онѣ скрѣплялись каждая подписью Дьяка по листамъ; впереди каждая книга должна была имѣть оглавленіе, въ коемъ по главамъ исчислены были всѣ дѣла, въ ней находящіяся, такъ чтобы каждая глава заключала въ себѣ дѣла однородныя; на переплетѣ книги приклеивался широкій ерлыкъ, съ показаніемъ ея года, или полугода, а также къ какому столу и отдѣленію она принадлежитъ (21); такимъ образомъ это былъ особенный родъ впослѣдствіи образовавшейся Регистратуры. Въ ряду подчиненныхъ судебныхъ мѣстъ Приказы занимали по степени власти первое мѣсто послѣ Царя или Царской Думы; всякія дѣла, превышавшія власть судей въ Приказахъ, переносились отъ нихъ къ самому Государю, или въ его Думу (22); независимо отъ сего въ опредѣленные сроки года подавались Государю отъ этихъ мѣстъ списки всѣхъ

---

(21) 1700 г. Іюня 12 (1797). Дек. 11 (1817).

(22) Улож. X. 2. Коших. VII. 42.

дѣлъ, у нихъ находившихся ([23]); къ нему же поступали и жалобы не неправое рѣшеніе Приказовъ, которыя и были въ такомъ случаѣ разсматриваемы въ Золотой или Передней Палатѣ Боярами и Думными людьми; но никакая просьба не могла поступать мимо Приказовъ къ Государю ([24]). По поднисьмъ челобитнымъ истца или отвѣтчика ихъ тяжбы, еще до окончанія, могли быть переносимы изъ одного Приказа въ другой, въ случаѣ подозрѣнія на судей въ явномъ къ нимъ недружелюбіи; но коль скоро челобитчики дали уже срочныя сказки о явкѣ къ суду, тогда они теряли право переноса дѣла въ другое мѣсто ([25]). Приказы, въ коихъ засѣдали Бояре, или Окольничіе, получали изъ Царской Думы или изъ Разряда *памяти;* тѣже, которые состояли подъ управленіемъ Думныхъ Дьяковъ, получали всѣ повелѣнія *указами* ([26]).

Дабы въ яснѣйшемъ видѣ представить исторію Приказовъ, существовавшихъ отъ перваго начала ихъ учрежденія до времени постепеннаго уничтоженія, необходимо подвести оные подъ извѣстную

([23]) Полн. собр. зак. №№ 842. 1527.

([24]) Улож. X. 20. 1694 г. Мар. 17 (1491). 1699 г. Окт. 27 (1707). 1700 г. Февр. 2 (1748).

([25]) Улож. X. 34. 1697 г. Окт. 7 (1597).

([26]) 1677 г. Февр. 23 (677).

систему, въ которой бы болѣе или менѣе сходныя между собою изъ этихъ учрежденій составляли особенные отдѣлы, представляющіе особенныя вѣтви управленія и изъ коихъ каждая имѣла бы въ своемъ основаніи особенное начало; но чтобы, не смотря на эту тождественность основанія, проникающую всѣ входящія въ составъ извѣстнаго отдѣла части, онѣ различались между собою особеннымъ ихъ значеніемъ.

При всемъ отсутствіи систематическаго распредѣленія предметовъ вѣдомства между Приказами можно замѣтить, что во внутреннемъ ихъ значеніи существуетъ между ними сродство, по которому одинъ Приказъ болѣе сближается съ такимъ, а не съ другимъ; такъ одни изъ нихъ имѣютъ значеніе, какъ учрежденія областныя, другіе какъ мѣста, завѣдывающія хотя во всемъ Государствѣ, но только извѣстными сословіями; третіе имѣютъ власть надъ лицами всего государства, но только въ отношеніи къ извѣстнымъ предметамъ. На основаніи такого между ними сродства всѣ Приказы можно раздѣлить по тремъ отдѣленіямъ, такъ что въ каждомъ изъ нихъ, Приказы, его составляющіе, связываются однимъ особеннымъ началомъ, проявляющимся во всей ихъ дѣятельности. 1) Для перваго отдѣленія мы примемъ связывающимъ началомъ управленіе по областямъ, или по пространству вѣдомства;

такъ каждая область управлялась особеннымъ Приказомъ, судебная власть коего простиралась на всякаго рода тяжбы, возникавшія въ области; 2) для втораго — начало отдѣльнаго управленія извѣстными сословіями; 3) въ третьемъ будутъ соединены Приказы, судебная дѣятельность коихъ имѣетъ основаніемъ управленіе извѣстными предметами.

А. Приказы, коихъ судебная власть простирается на извѣстныя области.

1. Судный Приказъ.

Время появленія Судныхъ Приказовъ въ разныхъ памятникахъ предполагается различно; по нѣкоторымъ они существовали еще въ концѣ XVI вѣка, именно въ 1593 и 1598 годахъ (27), по другимъ же только съ первой четверти XVII вѣка, именно въ 1627 г. (28). Судныхъ Приказовъ было пять: *Рязанскій, Дмитровскій, Новгородскій, Владимірскій* и *Московскій* (29); но въ послѣдующихъ па-

(27) Успенск. Оп. Повѣт. о древ. Рус. стр. 307.

(28) Древ. Вивліоѳ. ч. XX. стр. 291 и 337.

(29) Опытъ историч. изслѣдов. и опис. старин. судеб. мѣстъ

мятникахъ исторіи наименованіе первыхъ не встрѣчается и время ихъ уничтоженія неизвѣстно; послѣдніе же два въ теченіи этого періода времени продолжали свое самобытное существованіе до 1685 г., когда указомъ отъ 9 Февраля велѣно дѣламъ и чиновникамъ Московскаго Суднаго Приказа перейти во Владимірскій (30); но вѣроятно это повелѣніе не было тогда приведено въ исполненіе, потому что въ 1699 г. состоялся обратный указъ объ уничтоженіи Владимірскаго Суднаго Приказа и о передачѣ всѣхъ его дѣлъ въ Московскій (31). Присутствіе этихъ Приказовъ состояло изъ Боярина, стольника и одного или двухъ дьяковъ (32); въ нихъ вѣдались различные спорные предметы областей Московской и Владимірской, какъ то: дѣла о бѣглыхъ крестьянахъ; такъ въ Уложеніи опредѣлено было, что если крестьяне какого-либо помѣщика, сбѣжавъ отъ него, подговаривали и другихъ къ тому же и даже разоряли ихъ домы и различными средствами вредили имъ, въ такомъ случаѣ людямъ, потерпѣвшимъ отъ такого разоренія, должно было искать суда въ Московскомъ

Рос. Госуд. Малыгина. СПБ. 1803 года. стр. 5. Успенск. стр. 307. 308.

(30) 1685 г. Февр. 9 (1108).

(31) 1699 г. Ноябр. 3 (1713).

(32) Котих. VII. 32.

Судномъ Приказѣ на тѣхъ, у коихъ эти бѣглецы проживали ([33]); тутъ же вѣдались дѣла о татьбахъ и разбоѣ, но только *безъ поличнаго,* не по *лихованнымъ обыскамъ* и не по доносу («безъ язычной «молки»), когда дѣла такого рода могли быть рѣшены, не прибѣгая къ пыткѣ ([34]). Этимъ Приказамъ подлежали судныя гражданскія дѣла между боярами, окольничими, думными и ближними людьми, стряпчими, дворянами и вообще всякими помѣщиками и вотчинниками ([35]), также судъ между всѣми служилыми людьми, кромѣ тѣхъ, кои считались службою по посадамъ ([36]); судъ надъ лицами провинцій, которыя въ случаѣ тяжбы съ кѣмъ-либо подавали просьбу на недружелюбіе къ нимъ мѣстнаго Воеводы, если при этомъ другіе города отстояли отъ мѣста жительства просителя болѣе чѣмъ на 150 верстъ ([37]); дѣла и иски, возникавшіе изъ обязательствъ по имуществамъ, также дѣла о насильномъ завладѣніи, грабежѣ и разбоѣ вотчинъ и помѣстій ([38]); наконецъ сюда же

([33]) Улож. XX. 4. 1694 г. Іюля 19 (1495).

([34]) Акты Историч. т. III. № 167. п. 18. Улож. XXI. 49. ук. 1669 г. Генв. 22. ст. 72 (441).

([35]) Коших. VII. 32.

([36]) 1651 г. Авг. 2 (67).

([37]) 1663 г. Генв. 4 (331).

([38]) Улож. XVII. 32. 33. 1676 г. Мар. 10. ст. 28 (633). 1677 г. Авг. 10. ст. 31 (700). 1682 г. Авг. 11 (951).

вносимы были ежегодно, за подписью Воеводы или Дьяковъ, всѣ судныя, допросныя и приводныя дѣла, рѣшенныя въ Приказныхъ Палатахъ или Избахъ ([39]). По уничтоженіи указомъ 1681 г. Нояб. 15 Холопьяго Приказа, кругъ дѣятельности Суднаго Приказа увеличился тѣмъ, что въ него были перенесены дѣла упраздненнаго Холопьяго Приказа; для чего при немъ учрежденъ былъ и особый столъ ([40]); указомъ же 1685 г. Февр. 9 сюда поступили всѣ роды дѣлъ, завѣдываніе коими принадлежало Челобитному Приказу во время его самостоятельнаго существованія до изданія сего указа ([41]). Съ 1701 года въ Московскомъ Судномъ Приказѣ завѣдывались всѣ судныя и допросныя дѣла, находившіяся въ вѣдѣніи Патріаршаго Разряда ([42]). Въ 1714 г. Судный Приказъ былъ переведенъ изъ Москвы въ С. Петербургъ ([43]).

2. ЗЕМСКІЙ ПРИКАЗЪ.

Время его учрежденія неизвѣстно; но первое его появленіе подъ именемъ *Земской Избы* въ пись-

---

([39]) 1694 г. Мая 24 (1494).

([40]) 1681 г. Нояб. 15 (897).

([41]) 1685 г. Февр. 9 (1108).

([42]) 1701 г. Іюля 4 (1862).

([43]) 1714 г. Мар. 17 (2788).

менныхъ памятникахъ относится къ 1579 г. ([44]); Земскимъ же Приказомъ онъ сталъ именоваться 1657 г.; ихъ собственно было два: *Старый* и *Новый* ([45]). Оба они состояли изъ Думнаго Дворянина и двухъ Дьяковъ ([46]). Это учрежденіе было собственно полицейское, однако же оно отчасти завѣдывало и судебными предметами. Вѣдомство его простиралось на Москву и нѣкоторые небольшіе города ([47]). Изъ дѣлъ судебныхъ ему принадлежали разборъ дѣлъ разбойныхъ, татинныхъ и вообще всякихъ воровскихъ, производимыхъ на Москвѣ ([48]), пока указомъ 1681 г. Окт. 26 они не были отъ него отобраны и перенесены въ Разбойный Приказъ; но въ 1687 г. они опять возвращены въ Земскій Приказъ ([49]). Въ 1629 г. Апр. 15 въ немъ же велѣно было вѣдать всѣми дѣлами ямщиковъ; наконецъ въ 1699 г. онъ былъ уничтоженъ, а дѣла его перенесены въ Стрѣлецкій Приказъ ([50]).

3. ВЛАДИМІРСКАЯ ЧЕТВЕРТЬ.

По записнымъ книгамъ она упоминается

([44]) Невол. объ управл. въ Россіи стр. 102. (Жур. Мин. Нар. Пр. 1844 г. Мартъ).
([45]) Древ. Вивлоѳ. ч. XX. стр. 307.
([46]) Коших. VII. 30.
([47]) Тамъ же. Улож. XXI. 2.
([48]) Коших. VII. 30. Улож. XXI. 2.
([49]) 1681 г. Окт. 26 (894). 1687 г. Авг. 14 (1257).
([50]) 1699 г. Нояб. 3 (1713).

съ 1642 г. Въ вѣдѣніи этой Чети находились города: Болховъ, Боровскъ, Верея, Владиміръ, Волоколамскъ, Воротынскъ, Заволочь, Зарайскъ, Калуга, Кропивна, Лихвинъ, Лухъ, Михайловъ, Орелъ, Переяславль Рязанскій, Путивль, Ряжскъ, Ржева Пустая, Сапожокъ, Таруса, Тверь, Торжокъ, Тула и другіе ([51]).

4. Галицкая четь.

Въ записныхъ книгахъ она значится съ 1627 по 1680 г., когда она была переименована Галицкимъ Четвертнымъ Приказомъ. Эта Четверть завѣдывала городами Галицкой Провинціи, именно: Бѣлевымъ, Галичемъ, Карачевымъ, Кашинымъ, Кологривовымъ, Коломною, Каширою, Мценскомъ, Мѣщовскомъ, Новосильемъ, Парфеньевымъ, Ростовомъ, Сольгалицкимъ, Судаемъ, Суздалемъ, Унжею, Чухломою, Шуею, Юрьевымъ Польскимъ ([52]). Она состояла изъ Боярина и двухъ дьяковъ. ([53]).

5. Новгородская четверть.

Она упоминается съ 1627 года, а по дѣламъ Посольскаго Приказа, подъ управленіемъ коего она

([51]) Древ. Вивліоѳ. ч. XX. стр. 290.

([52]) Древ. Вивліоѳ. ч. XX. стр. 296.

([53]) Коших. VII. 19.

находилась, съ 1657 г. ([84]); состояла изъ Посольскаго Думнаго Дьяка и простаго дьяка ([85]). Въ ней вѣдались откупныя, оброчныя и корчемныя дѣла о винѣ и другихъ запрещенныхъ питьяхъ и о табакѣ, а вмѣстѣ съ этимъ судились нарушители постановленій, относящихся къ этому предмету ([86]). Города, отъ нея зависящіе, были: Арзамазъ, Вологда, Двина, Кольскій Острогъ, Красный, Ладога, Нижній Новгородъ, Новгородъ Великій, Олонецъ, Псковъ, Пустозерскъ и Тесовскій Острогъ ([87]). Пермь, находившаяся также подъ вѣдѣніемъ этого Приказа, отнесена впослѣдствіи времени подъ непосредственное управленіе Посольскаго Приказа ([88]). Въ 1670 г. Мая 18 она уже называется Новгородскимъ Приказомъ, которому подчинены съ того времени города, бывшіе въ вѣдѣніи Посольскаго Приказа: Смоленскъ, Дорогобужъ, Бѣлая, Рославль, Велижъ, Себежъ, Красное и въ нихъ велѣно вѣдать Новгородскому Приказу всѣхъ жителей судомъ и расправою ([89]). Кошихинъ, писатель современный этому обстоятельству, упоминаетъ также

([84]) Древн. Вивліоѳ. ч. XX. стр. 345.

([85]) Коших. VII. 16.

([86]) Мальг. стр. 60.

([87]) Вивліоѳ. ч. XX. стр. 345.

([88]) Невол. объ управл. въ Россіи стр. 103.

([89]) 1670 г. Мая 18 (471).

о городахъ: Архангельскѣ и другихъ поморскихъ и находящихся на Шведской границѣ ([60]). Указомъ 1680 года Мая 22 велѣно Чети: Владимірскую и Галицкую и Новгородскій Приказъ соединить подъ вѣдѣніе одного Боярина, съ тою цѣлью, чтобы «тяжущимся не было лишнихъ волокитъ и «убытковъ» ([61]), а въ слѣдующемъ году эти соединенные Приказы подчинены управленію Посольскаго Приказа ([62]).

6. КОСТРОМСКАЯ ЧЕТЬ.

Она упоминается съ 1627 г. по 1680 г. Въ 1671 г. Марта 10 повелѣно было вѣдать эту Четверть въ Приказѣ Большаго Дворца. Въ 1680 году она была переименована Костромскимъ Четвертнымъ Приказомъ и въ немъ велѣно вѣдать города: Ростовъ, Ярославль, Кострому и другіе, изъ которыхъ впослѣдствіи образовались Костромская и Ярославская Провинціи ([63]). Указомъ 1692 г. Іюля 8 Ярославль изъятъ изъ вѣдомства Костромской Чети и подчиненъ Разряду ([64]). Она состояла изъ Думнаго Дворянина съ Дьякомъ ([65]).

([60]) Коших. VII. 16.

([61]) 1680 г. Мая 22 (324).

([62]) Древ. Вивліоѳ. ч. XX. стр. 290.

([63]) Тамъ же стр, 325.

([64]) 1692 г. Іюля 8 (1441).

([65]) Коших. VII. 18.

7. УСТЮЖСКАЯ ЧЕТЬ.

Въ письменныхъ актахъ имя это встрѣчается въ первый разъ въ 1611 году (66); по Вивліоѳикѣ же Устюжская Четверть значится съ 1627 по 1680 годъ, въ которомъ году она переименована Устюжскимъ Четвертнымъ Приказомъ и подчинена Посольскому Приказу. Въ ея вѣдѣніи состояли города: Бѣжецкъ, Верхъ, Веневъ, Вязьма, Гремячій, Звенигородъ, Клинъ, Клязьма, Можайскъ, Погорѣлое Городище, Пошехонье, Ржева Володимерова, Руза, Соль Вычегодская, Старица, Тотьма, Устюгъ Великій, Устюжна Желѣзопольская, Чаронда (67). Въ ней засѣдали Бояринъ и два или три дьяка (68).

8. СМОЛЕНСКІЙ ПРИКАЗЪ.

Можно думать, что онъ учрежденъ съ самаго завоеванія Смоленска въ 1654 году; по дѣламъ Посольскаго Приказа онъ значится съ 1657 года, а по записнымъ книгамъ съ 1671 года. По указу 1680 года Февраля 15 онъ находился подъ управленіемъ Посольскаго Приказа; города, ему подчи-

---

(66) Собр. Госуд. грам. и дог. ч. II. стр. 486. 488.

(67) Вивліоѳ. стр. 404.

(68) Коших. VII. 17.

ненные, были: Бѣлая, Велижъ, Дорогобужъ, Красной, Рославль, Себежъ и Смоленскъ ([69]).

9. Сибирскій приказъ.

Первоначально высшее управленіе Сибирью принадлежало Посольскому Приказу, потомъ съ 1596 г. учреждено особенное присутственное мѣсто, называвшееся Четью Дьяка Варѳоломея Иванова; въ 1599 г. оно уничтожено и управленіе Сибирью предоставлено Казанскому Дворцу; съ 1637 года въ записныхъ книгахъ значится Сибирскій Приказъ, какъ особое мѣсто для завѣдыванія дѣлами Сибири ([70]), куда поступали всѣ дѣла, которыя не могли быть рѣшены Воеводами Сибири ([71]). Въ немъ засѣдали Бояринъ (тотъ же что и въ Казанскомъ Дворцѣ) и два дьяка ([72]).

10. Приказъ Казанскаго Дворца.

Онъ учрежденъ, какъ мы выше замѣтили, при Царѣ Іоаннѣ IV, по завоеваніи Россіею Царствъ

([69]) Вивліоѳ. стр. 398.
([70]) Вивліоѳ. стр. 395. 411.
([71]) 1697 г. Сент. 1. п. 6 (1595).
([72]) Коших. VII. 7.

Казанскаго и Астраханскаго, для главнаго управленія тамошнимъ краемъ; по записнымъ книгамъ онъ упоминается съ 1599 г. Во время царствованія Бориса Θеодоровича Годунова въ этомъ Приказѣ сосредоточивалось верховное управленіе царствами: Казанскимъ, Астраханскимъ и Сибирскимъ и всѣми вообще понизовыми городами ([73]). Въ немъ вѣдомы были также всѣхъ понизовыхъ городовъ служащіе люди, какъ-то: Воеводы и всѣ приказные люди, головы Татарскіе, письменные, казачьи; сотники, дворяне, дѣти боярскія, князья, мурзы, служилые Татары, новокрещенцы, тарханы, Чуваши, Мордва, Башкиры, со всѣмъ тѣмъ, что къ нимъ относилось ([74]). Съ учрежденіемъ Сибирскаго Приказа, пространство вѣдомства Казанскаго Дворца уменьшилось, отдѣленіемъ отъ него Царства Сибирскаго. Въ этомъ Приказѣ засѣдали Бояринъ, Думный Дьякъ и два дьяка ([75]).

11. ЛИТОВСКІЙ ПРИКАЗЪ.

По завоеваніи въ 1655 году Вильны, Полотска, Могилева и другихъ городовъ, въ слѣдующемъ году учрежденъ былъ Литовскій Приказъ и

([73]) Вивліоѳ. стр. 317.
([74]) Полн. собр. зак. № 526.
([75]) Коших. VII. 6.

въ ономъ вѣдомы были всѣ дѣла Литовскаго Княжества. Въ 1666 г. Декаб. 10 нѣкоторыя дѣла этого Приказа отосланы въ Разрядъ; а иныя въ 1670 Мая 21, когда Царь Алексѣй Михайловичъ указалъ города Княжества Литовскаго: Смоленскъ и другіе вѣдать въ Новгородскомъ Приказѣ, отосланы въ этотъ Приказъ; самый же Приказъ Литовскій, по уступленіи чрезъ Андрусовскій договоръ городовъ Литовскаго Княжества Польшѣ, уничтожился въ 1667 году (76).

12. ПРИКАЗЪ ЛИФЛЯНДСКИХЪ ДѢЛЪ.

Онъ былъ учрежденъ для управленія завоеванными отъ Швеціи городами и существовалъ съ 1660 по 1666 годъ (77); по заключеніи же мира съ Швеціею, по которому ей были возвращены завоеванные отъ нея города, Приказъ Лифляндскихъ дѣлъ долженъ былъ необходимо закрыться.

13. МАЛОРОССІЙСКІЙ ПРИКАЗЪ.

Онъ учрежденъ по присоединеніи, во времена Гетмана Богдана Хмѣльницкаго, Малороссіи къ Рос-

---

(76) Вивліов. стр. 329.

(77) Тамъ же.

сійскому скипетру, то есть въ 1654 году; по дѣламъ же Посольскаго Приказа онъ значится съ 1649 г., а по записнымъ разряднымъ книгамъ съ 1663 по 1709 годъ. Въ немъ вѣдомы были высшимъ судомъ все Запорожское войско, города: Кіевъ, Черниговъ, Нѣжинъ, Переяславъ и Новобогородской, что на рѣкѣ Самарѣ; въ немъ засѣдалъ Бояринъ съ дьякомъ ([78]).

Б. Приказы, производящіе судъ надъ извѣстными сословіями.

1. БОЛЬШОЙ ДВОРЕЦЪ.

Названіе его встрѣчается въ первый разъ при Царѣ Іоаннѣ IV въ 1547 г. ([79]); въ записныхъ же книгахъ онъ значится съ 1627 по 1709 годъ ([80]). Онъ существовалъ самостоятельно до 1721 года, когда указомъ Сената отъ 16 Февраля всѣ дѣла его велѣно завѣдывать одному лицу, царедворцу Баскакову, въ зависимости отъ Камеръ-Коллегіи ([81]). Впрочемъ и впослѣдствіи времени онъ является подъ своимъ именемъ, но уже только

([78]) Коших. VII. 29. Вивл. стр. 329. 1696 г. Февр. 8 (1540).

([79]) Акты Историч. т. I. № 149.

([80]) Вивліое. стр. 284.

([81]) 1721 г. Февр. 16 (3737).

какъ правительственное присутственное мѣсто. Приказъ Большаго Дворца состоялъ изъ Боярина, называвшагося Бояринъ и Дворецкій, Окольничаго, Думнаго Дворянина и двухъ или трехъ дьяковъ; въ отсутствіи Дворецкаго въ немъ засѣдалъ Окольничій. Изъ числа судныхъ предметовъ ему принадлежалъ судъ надъ дворцовыми крестьянами, приписанныхъ къ нему городовъ и волостей, коихъ было до 40 ([82]). До 1649 года онъ завѣдывалъ судомъ надъ всѣмъ духовенствомъ, какъ монашествующимъ такъ и бѣлымъ, и надъ его приказными людьми, дѣтьми боярскими и крестьянами; но въ семъ же году этотъ судъ былъ отнесенъ въ учрежденный для сего Монастырскій Приказъ ([83]); по закрытіи же указомъ 1677 г. Декаб. 19 Монастырскаго Приказа, дѣла сего послѣдняго возвращены опять въ Приказъ Большаго Дворца ([84]).

2. ДВОРЦОВЫЙ СУДНЫЙ ПРИКАЗЪ.

Онъ упоминается въ первый разъ въ 1626 году ([85]); по мнѣнію же Вивліоѳики онъ существо-

---

([82]) Коших. VII. 4. 1685 г. Дек. 15 (1145). 1711 г. Апр. 13 (2349).

([83]) Улож. XIII. 1. 2.

([84]) 1677 г. Дек. 19 (711).

([85]) Невол. объ управл. въ Россіи стр. 75 (1844 г. Февраль).

валъ съ 1665 по 1709 годъ ([86]); онъ состоялъ при Приказѣ Большаго Дворца и имѣлъ своимъ предметомъ судъ и расправу между дворцовыми служителями всякаго роду, волостными управителями, крестьянами и прочими дворцовыми людьми ([87]). Въ 1700 г. ему велѣно вѣдать дѣла по иску лицъ духовнаго вѣдомства на постороннихъ, что производилось прежде въ различныхъ Приказахъ ([88]).

5. ПОСОЛЬСКІЙ ПРИКАЗЪ.

Имя его въ первый разъ встрѣчается въ 1626 году ([89]); по Вивліоѳикѣ же онъ значится не позже какъ съ 1584 года, то есть съ начала царствованія Ѳеодора Іоанновича ([90]); впрочемъ еще въ 1556 году въ разрядныхъ книгахъ упоминается о двухъ дьякахъ *Посольской Избы*, въ которыхъ она въ томъ же году именуется Посольскимъ Приказомъ, коему поручена въ управленіе четверть, называемая Посольскаго Приказу ([91]). Приказъ этотъ состоялъ изъ Бояръ и притомъ самыхъ опытнѣйшихъ

([86]) Вивліоѳ. стр. 302.
([87]) 1685 г. Дек. 15 (1145).
([88]) 1700 г. Апр. 30 (1780).
([89]) Макс. Указат. Рос. зак. ч. 1. стр. 127; Ук. 1601 г. Нояб. 21.
([90]) Вивліоѳ. стр. 361.
([91]) Успенскій стр. 307.

по тогдашнему времени въ дипломатическихъ дѣлахъ и пользовавшихся особенною довѣренностью Царя, Думнаго Дьяка, двухъ простыхъ дьяковъ и 14 подъячихъ, а для перевода бумагъ съ иностранныхъ языковъ находились при немъ переводчики Латинскаго, Шведскаго, Нѣмецкаго, Греческаго, Польскаго, Татарскаго и другихъ языковъ въ числѣ 50 человѣкъ и 70 человѣкъ толмачовъ ([92]). Въ Посольскомъ Приказѣ были вѣдомы судомъ: 1) всѣ иноземцы, какъ жившіе въ Россіи, такъ и на время въ нее пріѣзжавшіе, особенно по торговымъ дѣламъ въ искахъ между собою и по челобитью на нихъ другихъ лицъ ([93]); 2) подьячіе и переводчики какъ Посольскаго, такъ и Приказовъ Малороссійскаго, Смоленскаго и Новгородскаго ([94]); 3) Воеводы и приказные люди нѣкоторыхъ, зависѣвшихъ отъ сего Приказа городовъ и принадлежавшихъ къ нимъ стрѣльцовъ, казаковъ, пушкарей и всѣхъ служилыхъ людей ([95]); 4) нѣкоторыя частныя лица, какъ напр. именитый родъ Строгановыхъ и 5) нѣкоторые Россійскіе Монастыри, каковы: Савинъ, Симоновъ, Воскресенскій, Новоіерусалимскій, что

([92]) Коших. VII. 2.

([93]) Карамз. т. X. пр. 52. 1679 (792). 1680 г. Мар. 12 (805). 1691 г. Мар. 31 (1398). Коших. VII. 2.

([94]) 1685 г. Мар. 10 (1112).

([95]) Мальг. стр, 76.

на Валдаяхъ, Кіево-Печерскій и другіе, также и дѣла по иностраннымъ религіямъ: Римской, Лютеранской, Кальвинической и другимъ (96). По учрежденіи въ Москвѣ въ 1701 г. новыхъ восьми аптекъ, Посольскому Приказу велѣно принять ихъ въ свое вѣдомство, вмѣстѣ съ находившимися при нихъ Докторами, Аптекарями, Лѣкарями и другими чиновниками (97); а указомъ 1719 года Марта 19 велѣно было ему вѣдать судомъ Молдаванскаго Господаря Князя Кантеміра (98).

4. БОЛЬШАЯ КАЗНА, ИЛИ ПРИКАЗЪ БОЛЬШОЙ КАЗНЫ.

По записнымъ книгамъ онъ упоминается только съ 1628 по 1709 годъ (99). Въ немъ засѣдали Бояринъ и съ нимъ Думный Дворянинъ и два или три дьяка;—изъ судныхъ дѣлъ этому Приказу было предоставлено разбирательство тяжебъ и судъ надъ гостями, гостинною и суконною сотнями, мастерами серебрянаго дѣла и многихъ городовъ торговыми людьми (100).

---

(96) Вивліоѳ. стр. 363.
(97) 1701 г. Нояб. 22 (1879).
(98) Вивліоѳ. стр. 564.
(99) Тамъ же стр. 281.
(100) 1672 г. Іюля 12 (526). Коших. VII. 9.

5. КАЗЕННЫЙ ПРИКАЗЪ.

Онъ существовалъ еще во времена Царя Іоанна IV, подъ именемъ Казеннаго Двора, или Избы ([101]); но по записнымъ книгамъ онъ является подъ настоящимъ своимъ названіемъ съ 1626 года; въ немъ засѣдали Казначей и два дьяка; Казначеи были не изъ Бояръ, а изъ Думныхъ Дворянъ. Это присутственное мѣсто было собственно финансовое учрежденіе, но въ 1665 г. ему предоставленъ былъ судъ надъ гостями, гостинною сотнею и посадскими торговыми людьми ([102]). Онъ существовалъ до 1711 г., когда указомъ отъ Сената велѣно его соединить съ Приказомъ Большой Казны ([103]).

6. АПТЕКАРСКІЙ ПРИКАЗЪ.

Время его существованія относятъ уже къ первой четверти XVII столѣтія ([104]); но по записнымъ книгамъ онъ значится подъ этимъ наименованіемъ съ 1658 по 1672 годъ; въ томъ же году онъ переименованъ въ Аптекарскую Палату ([105]). Въ немъ

([101]) Карамз. т. IX. стр. 262.

([102]) Котих. VI. 1. Вивліоѳ. стр. 320.

([103]) 1711 г. Апр. 13 (2348).

([104]) Невол. объ управл. въ Россіи стр. 94 (1844 г. Мартъ).

([105]) Вивліоѳ. стр. 178.

засѣдали Бояринъ и Дьякъ. Аптекарскій Приказъ имѣлъ судебную власть въ исковыхъ дѣлахъ между аптекарями, лѣкарями, докторами, какъ Русскими такъ и иностранными, пребывавшими въ Россіи и притомъ какъ между собою, такъ и съ людьми посторонняго вѣдомства, и молодыми Русскими, отданными симъ для обученія въ числѣ 20 человѣкъ ([106]).

7. ЯМСКОЙ ПРИКАЗЪ.

Время учрежденія Ямскаго Приказа достовѣрно неизвѣстно. Въ разрядныхъ книгахъ объ немъ упоминается еще въ 1516 году; но другіе учрежденія его приписываютъ Борису Годунову, или въ то время, когда онъ въ царствованіе Өеодора Іоанновича управлялъ всѣми дѣлами государственными, или когда послѣ того самъ воцарился ([107]); по Вивліоѳикѣ же въ первый разъ встрѣчается съ 1618 и 1619 годовъ ([108]). Онъ состоялъ изъ Боярина, Думнаго Дворянина и двухъ дьяковъ; завѣдывалъ ямами и ямщиками по всему государству и судомъ надъ сими послѣдними ([109]) Въ 1681 году дѣла

([106]) Коших. VII. 23. Акты Историч. т. III. № 237. стр. 396.
([107]) Успен. Оп. повѣт. о древност. Рус. стр. 300.
([108]) Вивліоѳ. стр. 416.
([109]) Коших. VII. 26.

его были переданы въ Стрѣлецкій Приказъ ([110]), а съ 1711 г. указомъ, изданнымъ отъ Сената 25 Апрѣля, Ямской Приказъ уничтоженъ, дѣла же его для дальнѣйшаго производства переданы къ Управителю Московской Губерніи, для чего учрежденъ при немъ особенный столъ ямскихъ дѣлъ ([111]); и хотя въ 1720 году этотъ Приказъ былъ опять возстановленъ, но уже только какъ правительственное мѣсто, не имѣющее никакого права суда ([112]).

8. РАЗРЯДНЫЙ ПРИКАЗЪ.

Время его учрежденія неизвѣстно, но вѣроятно его должно отнести къ тому же самому времени какъ и учрежденіе Царской Думы, такъ какъ онъ составлялъ одно изъ главнѣйшихъ ея отдѣленій. Это присутственное мѣсто находилось не только въ Москвѣ, но и въ другихъ знатнѣйшихъ городахъ, какъ-то: Новгородѣ, Рязани и проч. ([113]); но Московскій Разрядный Приказъ имѣлъ всегда власть значительнѣйшую, потому что кругъ вѣдомства его простирался на все государство; до 1696 года онъ

([110]) Вивліое. стр. 401.

([111]) 1711 г. Апр. 25 (2353).

([112]) 1720 г. Генв. 16 (3488).

([113]) Мальг. стр. 24.

былъ высшимъ присутственнымъ мѣстомъ между прочими Приказами, въ которомъ году Посольскій Приказъ взялъ надъ нимъ первенство ([114]). Въ немъ засѣдали Бояринъ, или Окольничій, Думный Дьякъ и два простыхъ дьяка ([115]); но въ Вивліоѳикѣ значится, что въ немъ, до самыхъ временъ Петра В., не предсѣдательствовали чины выше Думнаго Дьяка, что происходило, по мнѣнію Миллера и Новикова, изъ опасенія, чтобы Бояре и вообще Дворяне не были пристрастны въ судѣ своихъ одпородцевъ ([116]); впрочемъ показаніе Кошихина, какъ современника, заслуживаетъ болѣе вѣроятія. Назначеніе Разряда было собственно правительственное, или исполнительное; въ немъ изготовлялись и отъ него отсылались царскіе указы къ другимъ Приказамъ и къ Воеводамъ ([117]); отъ него производилось назначеніе чиновниковъ къ должностямъ придворнымъ, гражданскимъ и военнымъ, награжденіе и увольненіе ихъ отъ службы, также воинскія дѣла; для чего по подчиненіи ему многихъ полковъ, бывшихъ въ вѣдѣніи Казанскаго и Смоленскаго Разрядовъ, учреждены въ немъ Казанскій и Смоленскій столы ([118]);

([114]) Вивліоѳ. стр. 391.
([115]) Коших. VII. 3.
([116]) Вивліоѳ. стр. 392. Успенск. стр. 302.
([117]) 1667 г. Авг. 20 (414).
([118]) Коших. VII. 3 1680 г. Нояб. 12 (844).

но съ другой стороны онъ можетъ быть разсматриваемъ какъ установленіе судебное, именно въ немъ вѣдались судомъ и расправою: 1) полковники и всѣ начальствующіе люди разныхъ полковъ ([119]); 2) низшіе чины пѣшаго строя ([120]); 3) въ 1666 году велѣно вѣдать Нѣмецкую слободу, бывшую въ зависимости отъ Иноземнаго Приказа; 4) въ немъ были разбираемы споры о мѣстничествѣ ([121])); 5) судились дворяне нижнихъ чиновъ даже до стольника ([122]), и 6) подъячіе этого Приказа какъ въ томъ случаѣ, когда они были истцами, такъ и когда на нихъ кто-либо искалъ ([123]). По учрежденіи въ 1711 году Сената, при немъ велѣно быть *разрядному столу* и такимъ образомъ самостоятельное существованіе Разряда само собою прекратилось ([124]).

9 и 10. ИНОЗЕМНЫЙ И РЕЙТАРСКІЙ ПРИКАЗЫ.

Первый по записнымъ книгамъ значится съ 1628 г., а второй съ 1651 года ([125]). Они суще-

---

([119]) 1665 г. Февр. 10 (370).

([120]) 1660 г. Іюня 7 (276).

([121]) 1666 г. Мая 18 (386). 1649 г. Іюня (12).

([122]) Вивліоѳ. стр. 390.

([123]) 1689 г. Окт. 18 (1354).

([124]) 1711 г. Февр. 23 (2321).

([125]) Вивліоѳ. стр. 314. 389.

ствовали сперва отдѣльно и каждый изъ нихъ находился подъ вѣдѣніемъ Боярина, вмѣстѣ съ которымъ засѣдали товарищи — дворянинъ и по два дьяка ([126]). Иноземный Приказъ вѣдалъ: 1) судомъ всѣхъ иноземцевъ и ихъ крестьянъ и людей ([127]): по этому до 1666 года Мая 18 въ вѣдомствѣ его находилась Нѣмецкая Слобода ([128]); 2) кормовыя помѣстья, оставшіяся по смерти кормовщиковъ ([129]); 3) судомъ всѣхъ иностранцевъ, служившихъ въ Россійской военной службѣ, какъ-то: полковниковъ, ротмистровъ и другихъ, также Поляковъ, Литовцевъ и другихъ народовъ Европейскихъ и Азіятскихъ, выѣзжихъ изъ заграницы, для разбора коихъ въ Иноземномъ Приказѣ существовали особенные переводчики и толмачи ([130]). Въ Рейтарскомъ Приказѣ вѣдомы были всей строевой и нестроевой конницѣ какъ высшіе, такъ и низшіе чины. По этому въ 1680 году оба Приказа были соединены въ одинъ и именнымъ отъ 1680 года Нолбря 12 указомъ между ними были распредѣлены всѣ конные и пѣшіе полки; именно въ Иноземномъ и Рейтарскомъ Приказахъ велѣно вѣдать:

([126]) Котих. VII. 14. 15.

([127]) Акты Историч. т. III. стр. 335.

([128]) Вивліоѳ. стр. 314.

([129]) 1687 г. Дек. 12 (1270).

([130]) Мальг. стр. 64. ук. 1695 г. Іюня 8 (1470).

1) начальныхъ людей, копейщиковъ, рейтаръ, солдатъ, стрѣльцевъ и козаковъ всѣхъ городовъ, находившихся въ вѣдѣніи Приказовъ Казанскаго, Большаго Дворца, Стрѣлецкаго и Смоленскаго, за исключеніемъ полковъ, находящихся въ городахъ Сѣверскаго, Новгородскаго, Бѣлогородскаго и Тамбовскаго Разрядовъ и Смоленскихъ рейтаръ; 2) Генераловъ Агея Шепелева и Матвѣя Кровкова, Московскихъ выборныхъ полковъ начальныхъ людей, урядниковъ и рядовыхъ солдатъ изъ Московскихъ городовыхъ жителей, 3) солдатъ, стрѣльцевъ и козаковъ Островскихъ, Старорусскихъ, Самарскихъ и другихъ городовъ велѣно вѣдать Иноземному Приказу вмѣстѣ съ Разрядомъ ([131]). Въ 1700 году Высочайшимъ указомъ велѣно было всѣ судныя дѣла Иноземнаго и Рейтарскаго Приказовъ передать въ вѣдомство Боярину Князю Якову Ѳедоровичу Долгорукову съ тѣмъ, чтобы эти оба Приказа были уничтожены, а на мѣсто ихъ учрежденъ другой при особѣ сего Боярина, коему присвоено названіе Генералъ-Комисара ([132]);— но не смотря на то какъ Иноземный, такъ и Рейтарскій Приказы продолжали свое существованіе до 1701 года, въ которомъ велѣно ихъ переименовать въ Приказъ Воен-

---

([131]) 1680 г. Нояб. 12. п. 6. 7. 9. (844).

([132]) 1700 г. Февр. 18 (1766).

ныхъ Дѣлъ ([133]). Петръ В., приглашая иностранцевъ на службу въ Россію, желая доставить имъ возможныя выгоды и дабы они не были удерживаемы отъ пріѣзда въ Россію опасеніемъ, чтобы ихъ не подчинили судебной расправѣ, несообразной съ ихъ земскими обычаями и законами, повелѣлъ устроить изъ иностранцевъ же особенное присутственное мѣсто подъ названіемъ *Тайной Коллегіи Военнаго Совѣта,* которая должна была состоять изъ Президента, Совѣтниковъ, Секретарей и другихъ Канцелярскихъ служителей, съ тѣмъ чтобы отъ этой Коллегіи зависѣли какъ всѣ чиновники высшіе и низшіе изъ иностранцевъ, такъ и другіе служащіе и рядовые со всѣми ихъ челядинцами и тѣми лицами, кои при нихъ состоятъ ([134]). Такимъ образомъ одна изъ главныхъ частей суда Приказа Военныхъ Дѣлъ была отдѣлена отъ него; впрочемъ онъ продолжалъ существовать, какъ видно изъ многихъ указовъ, еще до 1712 года, когда вмѣсто его уже встрѣчается названіе Военной Коллегіи ([135]).

11. СТРѢЛЕЦКІЙ ПРИКАЗЪ.

Названіе его встрѣчается въ первый разъ

([133]) 1701 г. Іюня 23 (1859).

([134]) 1702 г. Апр. 14. п. 3 (1910).

([135]) 1712 г. Авг. 12 (2573).

въ 1601 году ([136]); въ записныхъ же книгахъ онъ числится съ 1629 года. Съ 1682 года Іюля 28 Стрѣлецкій Приказъ велѣно именовать Полками и Надворною Пѣхотою; но уже въ 1683 году онъ опять назывался прежнимъ именемъ. Онъ состоялъ изъ Боярина и двухъ дьяковъ. Въ немъ даваемъ былъ судъ въ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлахъ, («опричь разбою и татьбы съ поличнымъ»), на стрѣльцовъ Московскихъ и городовыхъ, на ихъ головъ, головъ казачьихъ, стольниковъ, дѣтей Боярскихъ, служащихъ въ стрѣлецкихъ полкахъ (приказахъ, коихъ болѣе 20), на казаковъ конныхъ и пѣшихъ, то есть всѣхъ тѣхъ, кои служили съ земель въ полкахъ, съ Боярами и Воеводами, также и въ городахъ. По присоединеніи къ Стрѣлецкому Приказу въ 1680 году дѣлъ Костромской Чети, естественно, что къ нему перешло то судебное значеніе, которое имѣла эта Четь въ вѣдомствѣ, ей подчиненномъ; въ 1681 году Ноября 7 велѣно было отдать въ него и дѣла Ямскаго Приказа ([137]). Въ 1699 году кругъ дѣятельности Стрѣлецкаго Приказа увеличился еще присоединеніемъ къ нему дѣлъ Земскаго Приказа ([138]). Указомъ 1701 года Стрѣ-

---

([136]) Невол. стр. 80. (Жур. Мин. Нар. Пр. 1844 г. Февраль).

([137]) Улож. XXIII. 1. Котих. VII. 5. Вивліоѳ. стр. 401. Мальг. стр. 66.

([138]) 1699 г. Нояб. 3 (1713).

лецкій Приказъ велѣно именовать Приказомъ Земскихъ Дѣлъ ([139]).

12. ПУШКАРСКІЙ ПРИКАЗЪ.

Пушечный Приказъ въ первый разъ упоминается при Царѣ Іоаннѣ IV ([140]); названіе же Пушкарскаго по записнымъ книгамъ встрѣчается съ 1627 года. Онъ состоялъ изъ одного Боярина и двухъ дьяковъ ([141]). Въ отношеніи суда отъ него зависѣли пушкари, затинщики, засѣчные головы, воротники, городовые, селитренные, *зелейные* (пороховые) и колодезные мастера ([142]). Въ 1708 году онъ уже называется Артиллерійскимъ Приказомъ ([143]).

13. КАЗАЧІЙ ПРИКАЗЪ.

Онъ упоминается съ 1628 по 1646 годъ ([144]), по другимъ же съ 1618 года ([145]). Онъ завѣдывалъ Атаманами, Сотниками, Есаулами и всѣмъ во-

---

([139]) 1701 г. Іюня 23 (1859).

([140]) Карамз. т. IX. пр. 577.

([141]) Коших. VII. 11.

([142]) 1659 г. Сент. 27 (258).

([143]) 1708 г. Мар. 20 (2193).

([144]) Вивліоѳ. стр. 324.

([145]) Невол. стр. 82. (Жур. Мин. Нар. Пр. 1844 г. Февраль).

обще казачьимъ войскомъ, служившимъ въ Москвѣ и по прочимъ городамъ, коннымъ и пѣшимъ, кормовымъ и бѣломѣстнымъ (не платившимъ Царю оброка) ([146]). Но Донскіе Казаки не были подчинены этому Приказу, такъ какъ они управлялись и судились, какъ въ гражданскихъ такъ и въ уголовныхъ дѣлахъ, у себя на Дону, а въ Москвѣ своими собственными начальниками, и не по Царскому указу, но по своей волѣ ([147]).

14. МАСТЕРСКАЯ ПАЛАТА.

Нѣкоторое время, а именно съ 1691 года, до общаго учрежденія Коллегій, въ Мастерской Палатѣ вѣдались судомъ и расправою жители двухъ слободъ: Кадашевской и Хамовницкой ([148]).

B. Приказы, производящіе судъ по отношенію къ извѣстнымъ предметамъ.

1. ХОЛОПІЙ СУДЪ ИЛИ ПРИКАЗЪ.

Онъ существовалъ еще до 1550 года, какъ видно изъ Боярской книги ([149]). Въ 1679 году

([146]) Вивліоѳ. стр. 324. Мальг. стр. 67.

([147]) Коших. IX. 7.

([148]) 1691 г. Нояб. 23 (1421).

([149]) Вивліоѳ. стр. 407.

Ноября 8 дѣла его и подьячіе отосланы въ Приказъ Большаго Дворца ([150]); впрочемъ это кажется не было дѣйствительно приведено въ исполненіе, потому что указомъ 1681 года Ноября 15 онъ былъ упраздненъ, а дѣла его перенесены въ Судный Приказъ, гдѣ и установленъ для того особый столъ ([151]); однакожъ по записнымъ книгамъ Холопій Судъ значится даже до 1704 года Сентября 30, когда онъ присоединенъ къ Московскому Судному Приказу, при чемъ и лишился своей самостоятельности ([152]). Въ немъ засѣдали стольникъ и дьякъ. Въ этомъ Приказѣ вѣдались дворовые, кабальные, данные и записные служилые люди боярскіе и всякихъ чиновъ людей, бобыли, бѣглые, даже бѣдные дворяне и дѣти боярскія верстанныя и неверстанныя для службы окладами, но не имѣвшія за собою помѣстныхъ дачъ; также разбирались различныя тяжбы, возникавшія изъ холопства, такъ напр. въ Уложеніи постановлено: «будe кто прикажетъ дѣтямъ своимъ или братіи или прикащикамъ по смерти своей кабальныхъ людей отпустить на волю, и тѣ дѣти его или братья или прикащики тѣхъ его людей на волю не отпустятъ и похотятъ ихъ у себя удержати», то эти люди

([150]) Макс. Указат. зак. стр. XXVIII.

([151]) 1681 г. Нояб. 15 (897).

([152]) Вивліоѳ. стр. 407.

могли подавать, на нихъ челобитныя въ Холопій Приказъ; тутъ же производился судъ по кабаламъ, если кто за долги поступалъ въ услуженіе другому на извѣстное или безсрочное время ([153]).

2. Челобитный приказъ.

Онъ значится съ 1627 по 1685 годъ; въ этомъ году онъ прекратилъ свое самобытное существованіе, будучи присоединенъ къ Владимірскому Судному Приказу ([154]); но еще прежде этого окончательнаго его уничтоженія онъ былъ соединяемъ съ тѣмъ же Приказомъ въ 1678 году ([155]), что, какъ видно, не было тогда приведено въ исполненіе, потому что мы не находимъ никакого постановленія съ 1678 по 1685 годъ, коимъ бы означалось его возстановленіе. Въ немъ засѣдали Окольничій и два дьяка. Въ Челобитномъ Приказѣ судились приказные люди, дьяки и подъячіе, сторожа и ходаки (разсыльные) этого же Приказа. Названіе свое онъ получилъ отъ того, что главное его занятіе состояло въ разборѣ и раздачѣ челобитныхъ: когда кто-либо лично подавалъ Царю челобитную въ по-

---

([153]) Коших. VII. 31. Улож. XX. 14. 23. Мальг. стр. 45.
([154]) 1685 г. Февр. 9 (1108).
([155]) Вивліоѳ. стр. 409. 411.

ходахъ, во время праздниковъ, то по разсмотрѣніи этихъ челобитныхъ самимъ Царемъ, или кѣмъ-либо изъ его Бояръ, Думные Дьяки записывали на нихъ опредѣленіе, а потомъ отсылали ихъ въ Челобитный Приказъ, откуда онѣ раздавались тѣмъ, отъ которыхъ были поданы, или отсылались въ тотъ Приказъ, которому было подвѣдомо лицо, подававшее просьбу (136).

3. ПОМѢСТНЫЙ ПРИКАЗЪ.

Указомъ 1550 года Октября 1-го Іоаннъ IV Васильевичъ положилъ раздавать казенныя пустопорожнія земли въ пожизненное или вотчинное владѣніе для отправленія съ нихъ владѣльцами военной службы; такая раздача, или какъ она называлась въ то время *верстанье помѣстнымъ окладомъ*, началась еще до времень В. К. Іоанна III; но сначала земли были раздаваемы только около Москвы, въ скоромъ времени это обыкновеніе распространилось и на другіе города и уѣзды, смотря потому въ какомъ разрядѣ находилось верстанное лицо; возникавшіе изъ этого обстоятельства разные споры, мѣны, передачи и всякія сдѣлки о помѣстьяхъ безпрерывно умножались и возрастали; по этому для

(136) Коших. VII. 28.

надлежащаго управленія этою вновь возникшею вѣтьвію гражданскаго разбирательства учреждено въ 1533 году особое присутственное мѣсто подъ названіемъ *Помѣстной Избы,* какъ объ немъ говорится въ разрядныхъ книгахъ ([157]); подъ названіемъ же *Помѣстнаго Приказа,* по записнымъ книгамъ оно числится съ 1625 года. Этотъ Приказъ состоялъ изъ Окольничаго, Думнаго Дьяка и двухъ простыхъ дьяковъ ([158]). Изъ дѣлъ судебныхъ ему принадлежали: 1) разсмотрѣніе жалобъ о нарушеніи права поземельной собственности ([159]); 2) рѣшеніе дѣлъ о сопротивленіи владѣльцевъ къ раздѣлу ихъ земель, производимому правительствомъ ([160]); 3) слѣдствіе надъ помѣщиками объ уголовныхъ преступленіяхъ, совершенныхъ ихъ крестьянами на землѣ другаго владѣльца въ томъ случаѣ, если оно не могло быть открыто посредствомъ допроса крестьянъ ([161]); 4) тяжебныя дѣла по духовнымъ завѣщаніямъ, ряднымъ записямъ и другимъ помѣстнымъ и вотчиннымъ дѣламъ ([162]). Кромѣ этихъ постоянныхъ дѣлъ Помѣстнаго Приказа въ 1672 году, по просьбѣ

([157]) Вивліоѳ. стр. 159. Мальг. стр. 53—55. Карамз. т. IX. стр. 263. Успен. Оп. повѣт. о древност. Рус. стр. 304.

([158]) Коших. VII. 8.

([159]) 1681 г. Мая 4 (866).

([160]) 1683 г. Мая 20. п. 34 (1013). 1684 г. Апр. п. 36 (1074).

([161]) 1683 г. Мая 20. п. 37 (1013). 1684 г. Апр. п. 69 (1074).

([162]) 1700 г. Дек. 16 (1818).

Патріарха Іоасафа, велѣно въ этомъ одномъ Приказѣ рѣшать всѣ тяжебныя дѣла духовенства монашествующаго и бѣлаго, приказныхъ людей и дѣтей Боярскихъ, домовыхъ Патріаршихъ служителей и вотчинныхъ крестьянъ, принадлежавшихъ духовнымъ властямъ съ людьми посторонняго вѣдомства, которыя дѣла прежде сего были рѣшаемы въ различныхъ Приказахъ ([163]). Съ 1712 года Помѣстный Приказъ поставленъ въ зависимость отъ Правительствующаго Сената ([164]), а съ учрежденіемъ Юстицъ-Коллегіи въ 1718 году—отъ сей послѣдней; но при всемъ томъ онъ сохранялъ прежнюю свою самостоятельность ([165]) до учрежденія Императоромъ Петромъ В. Вотчинной Коллегіи.

4. РАЗБОЙНЫЙ ПРИКАЗЪ.

По записнымъ книгамъ онъ упоминается съ 1627 года. Въ 1682 году Ноября 15 велѣно именовать его Разбойнымъ Сыскнымъ Приказомъ; въ 1683 году Ноября 6 Сыскнымъ Приказомъ ([166]); въ 1687 году говорится о Приказѣ Сыскныхъ

([163]) 1672 г. Генв. 28 (505).

([164]) 1712 г. Авг. 12 (2570).

([165]) 1718 г. Мая 9 (3202) рез. на 1 п. Авг. 28 (3224).

([166]) 1683 г. Нояб. 6 (1052).

дѣлъ ([167]); въ 1689 году о Разбойномъ Приказѣ ([168]); впослѣдствіи времени онъ опять назывался Сыскнымъ, или же Сыскныхъ Дѣлъ Приказомъ; наконецъ, въ 1701 году, онъ уничтоженъ, а дѣла его велѣно вѣдать въ тѣхъ Приказахъ, въ которыхъ подсудимыя ему лица были вѣдомы по другимъ дѣламъ ([169]). Въ немъ засѣдали Бояринъ или Окольничій, Стольникъ или кто-либо изъ Думныхъ Дворянъ и два дьяка ([170]). Вѣдѣнію этого Приказа подлежали всѣ разбойныя, татинныя, *приводныя* дѣла Московскаго уѣзда и въ городахъ, посадахъ и уѣздахъ ([171]). Какъ мы выше видѣли, нѣкоторыя разбойныя дѣла могли быть вѣдомы и въ Судномъ Приказѣ, именно: воровство и разбой, но безъ поличнаго; но когда эти преступленія были таковы, что не могли быть рѣшены безъ допроса пыткою, тогда они отсылались уже въ Разбойный Приказъ; отъ него зависѣли также губные староcты, цѣловальники и губные дьяки, находившіеся во всемъ государствѣ и въ немъ судились въ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлахъ ([172]). Указомъ 1681 года

([167]) 1687 г. Дек. 19 (1271).

([168]) 1689 г. Авг. 13 (1345).

([169]) 1691 г. Мая 3 (1404). 1696 г. Нояб. 26 (1557). 1701 г Нояб. 2 (1874).

([170]) Коших. VII. 34.

([171]) Улож. XXI. 1.

([172]) 1669 г. Генв. 22. ст. 72 (441). Акты Истор. т. III. 1631 г. Авг. 31. ст. 18. 60 (167). Улож. XXI. 6. Коших. VII. 34.

Октября 26 власть судить уголовныхъ преступниковъ на Москвѣ, принадлежавшая до сего Земскому Приказу, перешла въ Разбойный Приказъ; впрочемъ въ 1687 году вѣдомство Разбойнаго Приказа опять возвращено въ то состояніе, въ коемъ оно находилось до указа 1681 года Октября 26 ([173]).

Г. Приказы, завѣдывающіе церковнымъ судомъ.

1. ПАТРІАРШІЙ РАЗРЯДЪ, ИЛИ ПРИКАЗЪ.

По записнымъ книгамъ онъ значится съ 1626 и 1627 годовъ. Въ 1635 и 1645 годахъ онъ писанъ Патріаршимъ Сборомъ, а съ 1663 года опять Патріаршимъ Разрядомъ ([174]). Онъ состоялъ изъ Патріаршихъ свѣтскихъ Бояръ, которые одною степенью считались ниже царскихъ, и изъ другихъ судей. Онъ находился на Патріаршемъ Дворѣ, подъ единственнымъ начальствомъ Патріарха и составлялъ высшую духовную инстанцію, повинуясь, кромѣ Патріарха, Высочайшей власти, или Царской Думѣ ([175]). Въ этомъ Разрядѣ: 1) даваемъ былъ судъ на духовныхъ монашествующихъ и бѣлыхъ, въ случаѣ иска кого-либо на нихъ ([176]), или въ слу-

([173]) 1681 г. Окт. 26 (894). 1687 г. Авг. 14 (1257).

([174]) Вивліоѳ. стр. 351.

([175]) Мальг. стр. 95. 98.

([176]) 1692 г. Нояб. 7 (1452). 1701 г. Нояб. 7 (1876).

чаѣ неисполненія ими церковныхъ уставовъ и правилъ монашеской жизни; 2) здѣсь разсматривались дѣла по подозрѣнію кого-либо изъ церковнаго причта въ уголовныхъ, то есть татинныхъ, разбойныхъ или убивственныхъ преступленіяхъ; 3) дѣла о расколахъ; 4) дѣла о несоблюденіи людьми всякаго состоянія правилъ, постановленныхъ Церковью, и 5) слѣдственныя дѣла о самовольномъ постриженіи въ монахи, при несуществованіи дозволенныхъ къ тому закономъ условій ([177]). По смерти послѣдняго Россійскаго Патріарха Андріана въ 1700 году, Патріаршій Разрядъ былъ уничтоженъ, а дѣла, «которыя въ томъ Приказѣ были по челобитью «всякихъ чиновъ людей во всякихъ искахъ и дѣ«лахъ, также которыя дѣла были по челобитью «Архіереевъ и духовнаго чину на людей иныхъ «чиновъ и тѣ дѣла отосланы въ тѣ Приказы, въ «коихъ тѣ чины вѣдомы»; только дѣла о расколахъ переданы въ вѣдѣніе Митрополита Рязанскаго и Муромскаго Стефана ([178]).

2. ПАТРІАРШІЙ ДВОРЪ.

Онъ упоминается съ 1625 года ([179]). Онъ составлялъ также высшую инстанцію церковнаго суда

([177]) 1697 г. Дек. 26 п. 9. 17—19. 26 (1612).
([178]) 1700 г. Дек. 16 (1818).
([179]) Вивліоѳ. стр. 350.

наравнѣ съ Патріаршимъ Разрядомъ и жалоба на несправедливое въ немъ рѣшеніе дѣла подавалась Государю;— это было судебное мѣсто для лицъ свѣтскаго состоянія, подлежавшихъ церковному вѣдомству въ различныхъ гражданскихъ искахъ, а именно: въ немъ даваемъ былъ судъ на Патріаршихъ приказныхъ и на дворовыхъ людей, на дѣтей боярскихъ, крестьянъ и на всякихъ чиновъ людей, которые жили въ Патріаршихъ домовыхъ вотчинахъ ([180]). По учрежденіи Святѣйшаго Синода Патріаршій Дворъ составилъ 2-ю степень суда по дѣламъ своего вѣдомства ([181]).

3. Монастырскій приказъ.

Въ записныхъ книгахъ 1628, 1629 и 1630 годовъ онъ упоминается подъ именемъ «*Монастырскихъ и Переносныхъ дѣлъ Приказа*» ([182]); дѣйствительное же его учрежденіе должно почитать съ 1649 года, когда Царь Алексѣй Михайловичъ Уложеніемъ постановилъ давать въ немъ судъ во всякихъ свѣтскихъ частныхъ истцовыхъ дѣлахъ на всѣхъ духовныхъ отъ самаго низшаго церков-

(180) Улож. XII. 1. 2. Акт. Ист. т. III. стр. III. 1698 г. Мар. 23 (1625).

(181) 1722 г. Сент. 4 (4081).

(182) Вивліоѳ. стр. 335.

наго причта до высшихъ властей, какъ-то: на Митрополита, Архіепископовъ и Игуменовъ, со всѣми принадлежавшими къ нимъ людьми. Въ немъ засѣдали Окольничій и два дьяка ([183]). По указомъ 1677 года Декабря 19 Ѳеодоръ Алексѣевичъ повелѣлъ всѣ эти дѣла перенести въ Приказъ Большаго Дворца, какъ было до Уложенія ([184]), и такимъ образомъ Монастырскій Приказъ уничтоженъ. Въ 1701 году дѣла, подлежавшія судебному разбирательству Монастырскаго Приказа, опять отняты отъ Приказа Большаго Дворца и Монастырскій Приказъ возстановленъ ([185]). Петръ В. указомъ 1718 года повелѣлъ подчинить этому Приказу Славяно-Латинскія школы не только въ распорядительномъ отношеніи, но и въ судномъ, съ тѣмъ, чтобы въ немъ вѣдались судомъ и расправою учители и ученики этихъ школъ по всѣмъ гражданскимъ дѣламъ ([186]). Съ учрежденіемъ въ 1721 году Святѣйшаго Синода, Монастырскому Приказу предоставлено было разсмотрѣніе однихъ спорныхъ дѣлъ между крестьянами и служителями духовнаго вѣдомства, кромѣ зависящихъ собственно отъ Патріаршаго Двора, и жалобъ отъ этихъ же лицъ на

([183]) Улож. XIII. 1. Мальг. стр. 78. Коших. VII. 24.

([184]) 1677 г. Дек. 19 (711).

([185]) 1701 г. Генв. 24 (1829). 1706 г. Мая 20 (2108).

([186]) 1718 г. Мар. 15 (3182).

несправедливое рѣшеніе ихъ тяжебъ въ низшихъ церковныхъ судахъ ([187]). Съ 1725 года ему велѣно именоваться Камеръ-Конторою Синодальнаго Правительства ([188]). Въ дальнѣйшей судьбѣ своей онъ не принадлежитъ къ судебнымъ установленіямъ и потому мы не будемъ за нимъ слѣдить.

Впрочемъ лица подсудныя Патріаршему Двору и Монастырскому Приказу могли быть судимы и въ другихъ Приказахъ, что происходило въ томъ случаѣ, когда, подавъ на кого-либо жалобу въ эти Приказы, они сами становились отвѣтчиками, вслѣдствіе того, что тотъ, на кого они искали, не сходя съ суда, начиналъ противу нихъ встрѣчный искъ въ томъ же Приказѣ ([189]). Но указомъ 1672 года Генваря 28 велѣно всѣ такіе встрѣчные иски на лица духовнаго вѣдомства имѣть въ одномъ Помѣстномъ Приказѣ ([190]).

ПЕРІОДЪ IV.

Отъ 1689 по 1775 годъ.

Исторія всѣхъ Государствъ доказываетъ, что развитіе какой-нибудь общественной идеи преобра-

---

([187]) 1722 г. Сент. 4 (4081).

([188]) 1725 г. Генв. 14 (4632).

([189]) Улож. XII. 3. XIII. 2. Акты Истор. т. III. стр. III.

([190]) 1672 г. Генв. 28 (505).

зованія непремѣнно требуетъ рѣшительныхъ мѣръ Правительства. Много проходитъ времени въ приготовительномъ направленіи, много бываетъ борьбы между истиною и броженіемъ несозрѣлыхъ еще понятій о преобразуемомъ предметѣ; но правительство подстерегаетъ мгновеніе, въ которое рѣшительныя мѣры кладутъ конецъ общему разногласію и самую идею преобразованія ведутъ къ скорѣйшему и вѣрнѣйшему развитію; такъ формы суда и управленія, не принадлежа къ тѣмъ сторонамъ народной жизни, которыя опредѣляются индивидуальными потребностями, но будучи выраженіемъ общихъ идей государства, создаваемыхъ имъ самимъ и осуществляемыхъ въ отдѣльныхъ органахъ дѣятельности власти государственной, не могутъ развиваться путемъ безсознательнаго выраженія необходимости, а требуютъ для этого точнаго указанія со стороны закона положительнаго. При этомъ законодатель обязанъ руководствоваться общими требованіями частной жизни, желающей въ новыхъ своихъ формахъ подчиняться и новымъ формамъ государственнымъ, истекающимъ изъ началъ, сообразныхъ съ тѣми, отъ которыхъ развилась и частная жизнь; но такъ какъ частная жизнь народа есть большею частью выраженіе коренныхъ его элементовъ, то и формы государственной жизни должны бы вытекать изъ тѣхъ же самыхъ источниковъ. Однакожъ государственная жизнь Россіи, получившая совер-

шенно новое направленіе со времен Петра Великаго, не слѣдовала этому закону. Петръ Великій, пересаживая въ свою страну всѣ полезныя установленія иноземныя, нашелъ между ними и новыя начала для жизни государственной; отъ иностранцевъ онъ занялъ всѣ формы государственнаго управленія и суда и, утвердивъ ихъ на Русской почвѣ, въ короткое время совершенно сроднилъ ихъ съ Русскою жизнью. Что же побудило этого Государя къ такому заимствованію? — Государственная жизнь Россіи была уже довольно развита сообразно своему времени, такъ что при данномъ ей новомъ направленіи, легко было отыскать въ самомъ устройствѣ Приказовъ формы, согласныя съ этимъ направленіемъ и неуничтожающія прежняго значенія государственныхъ установленій; для этого, кажется, требовалось бы только: 1) сдѣлать правильнѣйшее распредѣленіе между предметами вѣдомства судебныхъ мѣстъ, 2) дать каждому изъ нихъ стройный внутренній составъ, котораго онѣ почти были лишены, и 3) уничтожить цѣлыя отрасли отдѣльнаго завѣдыванія, которыя, при новомъ образованіи государства, становились гораздо простѣе, а слѣдовательно могли бы удобно соединиться въ одинъ самостоятельный предметъ, другіе же и совсѣмъ могли бы быть уничтожены. Но прежде нежели бы формы государственнаго суда достигли этого очищеннаго вида, нужно было употребить неимовѣрные труды и, можетъ быть, слѣдуя этимъ путемъ, Петръ

Великій никогда не достигъ бы до того предѣла государственнаго преобразованія, который онъ самъ себѣ предназначилъ, потому что, останавливая свою дѣятельность на отдѣльныхъ частяхъ, онъ упустилъ бы изъ виду цѣлый составъ государственнаго организма; между тѣмъ какъ, заимствуя установленія иноземныя, ему оставалось только готовыя формы приспособить въ ихъ внутреннемъ значеніи къ народной жизни, и вотъ что было главнѣйшимъ поводомъ къ тому, что Петръ В., составляя коренныя начала, во всемъ обращался къ элементамъ иноземнымъ. Впрочемъ нельзя сказать, чтобы перенесенныя имъ начала государственнаго управленія и суда были совершенно чужды народной жизни Россіи; напротивъ между ими и сею послѣднею существовала какая-то внутренняя связь, бывшая причиною того, что эти начала вполнѣ принялись и утвердились въ Россіи, между тѣмъ какъ многія другія постановленія Петровы, какъ государственныя такъ и гражданскія, которыми онъ, какъ дальновидный политикъ и мудрый законодатель, хотѣлъ вдругъ подвинуть свое государство, остались впослѣдствіи безъ исполненія, потому только что не нашли отголоска въ требованіяхъ Русской народной жизни. Введенное со времени Петра В. въ Россію начало управленія вообще было чисто *коллегіальное* (говоря объ управленіи вообще, мы подъ этимъ разумѣемъ и судебное вѣдомство въ частности). Существовавшіе до его времени Приказы,

какъ мы уже выше замѣтили, никогда не имѣли вполнѣ устройства совѣщательнаго; состоя изъ нѣсколькихъ членовъ, они всегда предоставляли слишкомъ много власти предсѣдателю, или же часто состояли изъ одного только члена, который собственною властью рѣшалъ зависящія отъ него дѣла. Коллегіи же были учреждены изъ нѣсколькихъ лицъ, изъ коихъ каждый имѣлъ равное право голоса и, въ случаѣ одинаковаго числа голосовъ, голосъ предсѣдателя имѣлъ только перевѣсъ. Различіе введенныхъ Петромъ Коллегій отъ прежнихъ Приказовъ выражено имъ самимъ въ указѣ 1718 года Декабря 22, гдѣ онъ говоритъ: «Коллегіи суть собраніе многихъ персонъ «(вмѣсто Приказовъ), въ коихъ Президенты не та-«кую мочь имѣютъ какъ старые судьи: дѣлали что «хотѣли. Въ Коллегіяхъ же Президентъ не можетъ «безъ соизволенія товарищевъ своихъ ничего учи-«нить». Еще другое существенное различіе судоустройства этого періода отъ предъидущаго состоитъ въ томъ, что коллегіальное устройство распространено не только на мѣста высшія, но и на всѣ степени судебныхъ властей въ государствѣ. Съ этого времени, даже до нашихъ дней, учрежденный Петромъ В. порядокъ управленія и суда остался ненарушимымъ въ главныхъ его чертахъ. Правильное раздѣленіе подчиненныхъ властей, какъ по предмету ихъ вѣдомства, такъ въ особенности по степени ихъ власти, сдѣлалось отличительною чертою судоустройства; кромѣ того главнѣйшая часть

судной власти сосредоточилась въ немногихъ мѣстахъ, имѣющихъ для себя точкою соединенія одно, высшее мѣсто, куда отъ нихъ поступали дѣла на ревизію или по аппелляціи; порядокъ подчиненія опредѣленъ на единообразныхъ началахъ, не допуская никакихъ изъятій. Такое устройство, не взирая на прочность его оснований, не могло еще назваться совершеннымъ, напротивъ того недостатокъ опредѣленной власти каждаго мѣста, преимущественно же на низшихъ степеняхъ, былъ причиною великаго стеченія дѣлъ въ однихъ и тѣхъ же судахъ и чрезвычайно обширное пространство центральныхъ властей задерживало еще болѣе окончательное рѣшеніе дѣлъ; все это было причиною того, что послѣдующіе за Императоромъ Петромъ Государи принуждены были раздѣлять какъ Сенатъ, такъ и Коллегіи и прочія присутственныя мѣста на Департаменты и кромѣ того учреждать еще временныя установленія, что все мѣшало судебному вѣдомству получить твердый и окончательный видъ, въ которомъ бы выражался зрѣлый успѣхъ государственной жизни и полнота ея формъ.

I.

ИМПЕРАТОРЪ ПЕТРЪ I.

Прежде нежели Петръ В. положилъ основаніе новымъ судебнымъ мѣстамъ, прежнія оставались ненарушимыми, но онѣ не имѣли уже того само-

бытнаго вида, который способенъ дать твердое, опредѣленное движеніе всякому политическому тѣлу, а развивались приспособительно и подъ вліяніемъ новыхъ началъ. Первую степень суда въ государствѣ еще занимала нѣкоторое время Расправная Палата. Въ нее подавались жалобы на медленность рѣщенія дѣлъ губернаторами и судьями, на неправые приговоры нижнихъ судовъ; но при подачѣ прошеній о дѣлахъ сего рода обращалось вниманіе на то — произошло ли неправильное рѣшеніе отъ невѣрнаго подведенія текста законовъ, или же оно окончено противно Уложенію и другимъ дѣйствующимъ узаконеніямъ, и только при существованіи послѣднихъ условій аппеляція допускалась, въ противномъ же случаѣ она не принималась въ Палатѣ, а дѣло возвращалось въ то мѣсто, откуда оно было взято; такимъ же образомъ подъ строгою отвѣтственностью было запрещено принимать дѣла, которыя не были разсматриваемы ни въ какомъ низшемъ мѣстѣ. Послѣ того, какъ при всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ учреждены были Фискалы, Расправная Палата стала заниматься дѣлами, вступавшими въ нее по доношеніямъ Фискаловъ на неправильныя дѣйствія этихъ мѣстъ и о всѣхъ занятіяхъ этого рода она должна была подавать ежемѣсячныя доношенія Сенату, съ показаніемъ хода такихъ дѣлъ (1). Кромѣ этихъ постоянныхъ занятій Петръ В. повелѣлъ

(1) 1713 г. Сент. 4 (2710).

ратныхъ людей и драгунъ, которые выбраны въ Подмосковныхъ и Замосковныхъ и Заокскихъ и въ Украинскихъ и Смоленскаго Разряду городахъ изъ копейщиковъ и рейтаръ изъ недорослей и той службы начальныхъ людей и городовыхъ дворянъ и дѣтей ихъ, судомъ и расправою вѣдать въ Золотой Расправной Палатѣ (²). По учрежденіи Коллегій Петръ В. сдѣлалъ Расправную Палату зависящею отъ Юстицъ-Коллегіи, но, прежде окончательнаго учрежденія сей послѣдней, онъ желалъ пріуготовить теченіе всѣхъ дѣлъ Палаты судныхъ, сыскныхъ, разбойныхъ и имъ подобныхъ, присланныхъ въ нее изъ Сената, или перенесенныхъ изъ другихъ Канцелярій и Приказовъ, или по чьимъ челобитьямъ, такъ чтобы отъ излишняго переноса не могло произойти никакой остановки въ окончаніи дѣлъ въ Юстицъ-Коллегіи; для сего онъ повелѣлъ, чтобы о дѣлахъ, которыхъ за чѣмъ-либо нельзя было рѣшить въ Расправной Палатѣ, немедленно доносили Сенату, а которыя дѣла ко времени учрежденія Юстицъ-Коллегіи, т. е. къ 1719 году, не будутъ окончены, о тѣхъ дѣлахъ составить полный реэстръ, съ означеніемъ котораго года, мѣсяца и числа тѣ дѣла приняты въ Палату, отъ кого онѣ поступили и за какими «*трудностьми, невозможностями и помѣшками*» онѣ не рѣшены, и тотъ реэстръ прислать въ Юстицъ-Коллегію при окончаніи 1718 года, за подписью

(²) 1701 г. Сент. 22 (1869).

судей, такъ чтобы эта Коллегія могла отдѣлить дѣла, нерѣшенныя по важнымъ причинамъ и принять ихъ въ свое вѣдомство, отъ тѣхъ, въ рѣшеніи которыхъ не было никакой причины къ замедленію и остановкѣ (³). Время окончательнаго уничтоженія этой Палаты не извѣстно; но вѣроятно, что она была закрыта по учрежденіи въ 1719 году Юстицъ-Коллегіи, потому что дѣла этой послѣдней были тѣ же, что и Расправной Палаты. Дѣла, рѣшаемыя ежедневно, вносились краткимъ перечнемъ въ особенную записку, которая всякую недѣлю была подаваема въ Юстицъ-Коллегію; кромѣ того въ присутствіи находилась записная книга, куда вносились всѣ дѣла помѣсячно, съ показаніемъ содержанія ихъ и кѣмъ онѣ рѣшены. На основаніи окончательнаго рѣшенія составлялся протоколъ, въ коемъ означались также мнѣнія членовъ, несогласныхъ съ общимъ постановленіемъ; протоколъ долженъ былъ быть сочиненъ во время самаго засѣданія, не выходя изъ присутствія (⁴).

1. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СЕНАТЪ.

Дабы отсутствіе Государя не могло останавливать теченія дѣлъ, Петръ В., указомъ 1711 года Февраля 22, учредилъ особенное присутственное

(³) 1718 г. Сент. 12 (3227).
(⁴) 1719 г. Генв. 13 (3279). Апр. 8 (3346).

мѣсто, подъ названіемъ Правительствующаго Сената, который долженъ былъ управлять Государствомъ во время его отлучекъ; слѣдовательно первоначальное учрежденіе Сената было временное; онъ состоялъ изъ 9 членовъ высшихъ сановниковъ и при немъ учреждена должность Оберъ-Секретаря, вѣроятно какъ начальника письмоводства; при самомъ учрежденіи Сената къ нему причисленъ былъ и Разрядный Приказъ, въ видѣ особеннаго стола, и установлены со всѣхъ губерній по два Комиссара для сообщенія Сенату свѣдѣній и для пріема его указовъ ([a]). Въ то же время повелѣно было Сенату избирать изъ людей, какого бы ни было чину, Оберъ-Фискала, съ обязанностью: тайно ему наблюдать за теченіемъ и справедливымъ отправленіемъ дѣлъ во всѣхъ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ и преслѣдовать судомъ злоупотребленіе лицъ, какой бы высокой степени они ни были; имѣть вниманіе за казенными сборами, быть ходатаемъ притѣсненныхъ, и хотя бы его обвиненіе кого-либо оказалось несправедливымъ, то этого ему отнюдь не должно было ставить въ вину, подъ страхомъ наказанія за противное. Подъ его властью находились Провинціалъ-Фискалы «*по одному у каждаго дѣла,*» которые имѣли подъ собою еще нѣсколько нижнихъ; должность всѣхъ сихъ второстепенныхъ Фискаловъ была во всемъ одинакова

([a]) 1711 г. Февр. 22 (2321).

съ должностью Оберъ-Фискала, съ тѣмъ только ограниченіемъ, что они не могли позвать на судъ высшаго судью, или Генеральнаго Штаба безъ вѣдома Оберъ-Фискала; кромѣ этой обязанности Фискалы не могли вступаться ни въ какія тяжебныя, или аппелляціонныя дѣла ([6]). Въ 1714 году въ распредѣленіи Фискаловъ сдѣлано было такое распоряженіе, что при Оберъ-Фискалѣ постановлено быть 4 Фискаламъ, въ томъ числѣ двумъ изъ купечества, которые бы могли наблюдать за состояніемъ купцовъ; обязанности же ихъ оставлены тѣже самыя ([7]). Учрежденный такимъ образомъ Сенатъ, будучи временнымъ установленіемъ, наконецъ является высшимъ присутственнымъ мѣстомъ въ государствѣ; власть его была ограничена только властью Государя и на его рѣшеніе никто не могъ принимать жалобы, потому что «Сенатъ отъ Его Царскаго Величества высокоповѣренный есть и въ особахъ честныхъ и знатныхъ состоитъ, которымъ не токмо челобитчиковы дѣла, но и правленіе государства повѣрено есть; и кто дерзнетъ о чемъ Его Величеству бить на него челомъ и тотъ смертному осужденію будетъ повиненъ»; указамъ Сената велѣно повиноваться какъ самому Царю ([8]). Предоставивъ ему такія права, на него возложены были слѣдующія

([6]) 1711 г. Мар. 5 (2331). Авг. 10 (2414). 1713 г. Апр. 24 (2669).
([7]) 1741 г. Мар. 17 (2786).
([8]) 1711 г. Мар. 2 (2328). 1718 г. Дек. 22 (3261).

обязанности: управленіе государствомъ, рѣшеніе всѣхъ дѣлъ, которыя почему-либо невозможно было рѣшить Коллегіямъ и Канцеляріямъ, также дѣлъ по жалобамъ на эти присутственныя мѣста, чрезъ Рекетмейстера къ нему поступавшихъ, дѣлъ по доношеніямъ Фискаловъ, дѣлъ о похищеніи казны, о преступленіяхъ противъ должностей высшими чиновниками; въ немъ же исключительно судимы были Генералъ-Прокуроръ, Оберъ-Прокуроры и Прокуроры, Ландрихтеры, Цалмейстеры и Казначеи; ему же подчиненъ былъ по суду и Комиссаріатъ, съ тѣмъ только ограниченіемъ, что въ случаѣ вины кого-либо изъ его членовъ дѣло это разбиралось при двухъ Депутатахъ отъ Военной Коллегіи (9). Для ревизіи дѣлъ, какъ судныхъ такъ и исполнительныхъ по губерніямъ и провинціямъ, посылались въ нихъ ежегодно по одному члену отъ Сената, вспомоществуемому членами Коллегій, отъ каждой по одному (10).

а.) Присутствіе Сената.

Присутствіе Сената должно было состоять изъ Президентовъ всѣхъ Коллегій и кромѣ ихъ

---

(9) 1711 г. Мар. 2. (2330). 1715 г. Апр. 24. п. 3. (2673). 1721 г. Мар. 7. (3756). 1722 г. Апр. 5. гл. 1. п. 109 (3937). Апр. 6 (3942). Апр. 27. п. 24 (3978). Апр. 27. п. 39 (3979). 1723 г. Іюня 28 (4257).

(10) 1722 г. Апр. 4 (3931).

никто посторонній не могъ находиться въ присутствіи въ то время, когда происходило засѣданіе, исключая только сановниковъ *перваго чину;* кромѣ Президентовъ дозволялось засѣдать въ Сенатѣ и Вице-Президентамъ, Совѣтникамъ и Ассесорамъ Коллегій (11). Но такъ какъ такіе члены Сената уже имѣли свои собственныя занятія по Коллегіямъ, то они не могли съ надлежащимъ вниманіемъ заниматься дѣлами Сената и судить объ нихъ безпристрастно, такъ какъ между ними были и дѣла ихъ собственныхъ Коллегій; по этому Петръ Великій повелѣлъ должность Президента и Сенатора не соединять, а оставить въ присутствіи Сената только Президентовъ Коллегій: Иностранной, двухъ Военныхъ и Бергъ-Коллегіи, но и эти лица должны были присутствовать только въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, именно 1) когда были какія нужныя вѣдомости; 2) когда надлежало издать новый указъ; 3) когда былъ судъ генеральный; 4) когда случилось какое-либо новое дѣло, требующее рѣшенія, или 5) когда самъ Государь присутствовалъ въ Сенатѣ (12); но, по причинѣ недостатка въ людяхъ, такое постановленіе было отмѣнено и въ томъ же году велѣно быть въ Сенатѣ Президентамъ всѣхъ Коллегій (13). По мѣрѣ накопленія дѣлъ къ слушанію, присут-

---

(11) 1718 г. Дек. п. 14 (3264).
(12) 1722 г. Генв. 12. п. 1—2. (3877).
(13) 1722 г. Мая 16 (4011).

ствіе Сената было созываемо Секретаремъ, или тѣмъ, кто завѣдывалъ Канцеляріею ([14]), и притомъ въ нарочно для того опредѣленные дни недѣли, именно: въ Понедѣльникъ, Среду и Пятницу ([15]). Если же кто, по болѣзни или другой уважительной причинѣ, не могъ явиться въ присутствіе, то онъ долженъ былъ извѣстить о томъ товарищей, которые бы засвидѣтельствовали законность его отсутствія ([16]). Для рѣшенія дѣлъ, не терпящихъ отлагательства и для подписанія вновь выходящихъ указовъ, одинъ изъ Сенаторовъ долженъ былъ постоянно присутствовать въ Сенатѣ въ продолженіи цѣлаго мѣсяца и сидѣть каждый день не только утромъ, но и послѣ обѣда; по окончаніи же его очереди, онъ смѣнялся другимъ, а о дѣлахъ имъ рѣшенныхъ онъ велъ повседневную записку ([17]). На столѣ Сената всегда должны были находиться три книги съ реэстрами для прінсканія: 1) инструкція Сенату, 2) указы и регламенты по онымъ и 3) указы на дѣла, окончательно рѣшенныя ([18]). Всѣ Сенаторы должны были засѣдать въ присутствіи по рангамъ, на основаніи опредѣленнаго списка; они имѣли голоса равные и рѣшали дѣла единогласно, такъ

([14]) 1718 г. Дек. п. 2 (3264).
([15]) 1722 г. Фев. 5 (3895).
([16]) 1716 г. Генв. 20 (2982).
([17]) 1714 г. Апр. 16 (2797). 1716 г. Генв. 20 (2982).
([18]) 1722 г. Апр. 11 (3957).

что если приговоръ не былъ подписанъ кѣмъ-либо изъ членовъ, то онъ считался недѣйствительнымъ, но несогласившійся членъ долженъ былъ изложить за своею рукою свое мнѣніе на письмѣ ([19]).

b.) Канцелярія.

Составъ Канцеляріи Сената образованъ на слѣдующемъ основаніи, по указу 1711 года. Она была раздѣлена на четыре стола: 1) первый столъ назывался секретнымъ и состоялъ подъ вѣдѣніемъ двухъ старыхъ подъячихъ; въ немъ должны были храниться копіи съ указовъ Царскаго Величества, присланныхъ по какимъ бы то ни было дѣламъ въ Сенатъ, также донесенія, отписки и меморіалы всѣхъ Губернаторовъ, Посланниковъ и Резидентовъ о всѣхъ нужныхъ государственныхъ дѣлахъ и касающихся государственнаго интересу; всѣ такія бумаги, по подписаніи исполненія по онымъ, должны были вноситься въ особенныя книги; въ этомъ же столѣ вѣдались иноземческія и армянскія дѣла, какія случатся, касающіяся до Русскихъ (кромѣ розыскныхъ дѣлъ); такія дѣла должны были оставаться «подъ опаснымъ храненіемъ». Тутъ же собирались и хранились всѣ поданные приговоры и указы съ выписками и безъ оныхъ, за руками Правительствующаго Сената и съ нихъ

([19]) 1711 г. Мар. 5 (2331).

давались копіи съ росписками въ другіе столы для производства по онымъ дѣлъ. Всѣ эти дѣла должно было разбирать по различію ихъ качества и собирать по числамъ и помѣсячно, дабы по окончаніи года онѣ были готовы къ переплетенію ихъ въ книги; 2) второй столъ былъ приказной; предметъ его занятій составляли всякіе наряды и вопросы по указамъ и безъ указовъ Правительствующаго Сената, о чемъ когда-либо случится; также дѣла изъ различныхъ Приказовъ; въ немъ же вѣдалась Московская губернія по всѣмъ отношеніямъ власти и сношенія другихъ губерній о настоящихъ дѣлахъ. Этимъ столомъ завѣдывали два подъячіе, между которыми были раздѣлены всѣ его дѣла; 3) въ Канцеляріи Сената находились особые столы для производства дѣлъ, относящихся до губерній; каждый состоялъ въ вѣдѣніи одного подъячаго. Губерніи Кіевская, Азовская, Воронежская и Казанская составляли предметъ вѣдѣнія одного стола; С. Петербургская, Архангельская — другаго, а Смоленская и Сибирская — третьяго; кромѣ того находился одинъ столъ по приходнымъ, расходнымъ, фискальнымъ дѣламъ; 4) разрядный столъ на прежнемъ основаніи. Подъячіе 3-го и 4-го столовъ должны были во всемъ повиноваться подъячимъ втораго стола, а эти послѣдніе подъячимъ перваго стола (20). Съ 1719 года Канцелярія Сената устроена по образцу коллежскихъ, именно:

---

(20) 1711 г. Мар. 27 (2342).

Дьяки замѣнены Секретарями, завѣдывающими дѣлами, касающимися до одной изъ Коллегій; опредѣлены Нотаріусы, Актуаріусы, Регистраторы и другіе Канцеляристы, должности коихъ опредѣлены Генеральнымъ Регламентомъ и другими инструкціями (21).

Кромѣ Оберъ-Фискала Петръ В. установилъ при Сенатѣ слѣдующія должности: 1) Генералъ-Прокурора, 2) Оберъ-Прокурора, 3) Рекетмейстера и 4) Экзекутора. Всѣ онѣ были замѣщаемы по выборамъ отъ дворянства, для чего на каждую изъ этихъ должностей избирались по три человѣка, изъ числа коихъ одинъ былъ утверждаемъ посредствомъ балатированья (22).

1. Генералъ-Прокуроръ обязанъ былъ непремѣнно присутствовать въ Сенатѣ и a) наблюдать, чтобы въ немъ всѣ дѣла ревностно, истинно и порядочно, безъ потери времени, по Регламентамъ и указамъ отправлялись и дабы всѣ повелѣнія были приводимы въ исполненіе, для чего онъ имѣлъ у себя книгу, въ которой на одной половинѣ записывалось въ какой день какой указъ состоялся, а на другой — что по немъ приведено въ исполненіе, а если еще ничего не было сдѣлано, то почему, и другія нужныя обстоятельства. b) Онъ

(21) 1719 г. Февр. 19 (3311).
(22) 1722 г. Genв. 12 (3877).

долженъ былъ наблюдать за справедливыми и нелицемѣрными рѣшеніями Сената; коль скоро же онъ замѣчалъ какіе-либо поступки, противные сему, то обязанъ былъ дать ему опые немедленно замѣтить; если же его замѣчаніе не принималось во вниманіе, то онъ долженъ былъ протестовать и остановить производимое дѣло, и если оно было особенной важности, то немедленно доносить Государю; по дѣламъ же обыкновеннымъ, онъ доводилъ до свѣдѣнія Государя, или во время личнаго нахожденія Его въ Сенатѣ, или въ мѣсячныхъ, или недѣльныхъ вѣдомостяхъ; впрочемъ за ложное донесеніе Генералъ-Прокурора онъ подвергался наказанію. c) Онъ долженъ былъ наблюдать за Прокурорами и Фискалами, дабы они въ своемъ званіи истинно и ревностно поступали, и принимать отъ нихъ донесенія; d) онъ же былъ главнымъ начальникомъ Сенатской Канцеляріи и всѣхъ ея служителей (23).

2. Оберъ-Прокуроръ былъ помощникомъ Генералъ-Прокурора и въ небытность сего послѣдняго отправлялъ его дѣла (24).

3. Генералъ-Рекетмейстеръ обязанъ былъ: a) разсматривать аппелляціонныя дѣла, перенесенныя изъ Коллегіи въ Сенатъ и облегчать труды онаго,

(23) 1722 г. Апр. 27 (3979).
(24) 1722 г. Апр. 27 (3979).

b) быть, подобно Фискаламъ, ходатаемъ притѣсненныхъ и c) освобождать Государя отъ многочисленныхъ, безполезныхъ просьбъ. При переносѣ какого-либо дѣла на ревизію въ Сенатъ, Рекетмейстеръ составлялъ изъ онаго записку и, пріобщивъ къ оной рукоприкладства членовъ суда и просителя, докладывалъ Сенату. По жалобамъ на неисправность или медленность высшихъ судебныхъ мѣстъ столицы, самъ Рекетмейстеръ долженъ былъ отправляться въ оныя, отдавая, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, виновнаго на судъ Сенату; въ случаѣ же насилій присутственныхъ мѣстъ, онъ прямо могъ доносить Императору. Просьбы поданныя на имя Императора, поступали къ нему на предварительное разсмотрѣніе ([25]).

4. Экзекуторъ, подъ главнымъ надзоромъ Генералъ-Прокурора, отправлялъ указы къ мѣсту ихъ назначенія и имѣлъ смотрѣніе за точнымъ ихъ исполненіемъ ([26]). Онъ содержалъ при себѣ книгу, въ которую записывалъ всѣ отправленные имъ указы, означая: 1) годъ, мѣсяцъ и число, 2) къ кому они посланы и каково ихъ содержаніе, 3) съ кѣмъ они отправлены, 4) къ какому времени о полученіи оныхъ надлежитъ рапортовать и 5) что по тому указу исполнено ([27]).

([25]) 1722 г. Генв. 12 (3877). Февр. 5. п. 1. 2. (3900). Апр. 6 (3947). Апр. 17 (3968). Апр. 27. п. 4 (3978).
([26]) 1722 г. Апр. 27 (3979).
([27]) 1724 г. Мар. 16 (4484).

с.) Дѣлопроизводство.

Число членовъ, достаточное для слушанія дѣлъ въ присутствіи Сената, положено не менѣе трехъ человѣкъ; засѣданіе происходило въ Понедѣльникъ, Среду и Пятницу; въ Понедѣльникъ и Пятницу докладывались дѣла государственныя, въ Среду же частныя ([28]). Дѣла, поступавшія въ Сенатъ, распечатывались Секретаремъ въ присутствіи, но дѣла, подлежащія особенной тайнѣ, означались надписью на конвертѣ: *«секретное»;* въ семъ случаѣ Секретарь не имѣлъ права раскрывать оныя ([29]). Доношенія Фискаловъ вносились въ Канцелярію въ приказной столъ и тамъ записывались по числамъ въ книгу входящихъ, послѣ чего раздавались для производства подъячимъ этого стола съ росписками ([30]). Дѣла докладывались присутствію Секретаремъ по времени ихъ вступленія, или по ихъ важности, а не по выбору, для чего на столѣ присутствія долженъ былъ находиться повседневный реэстръ всѣмъ дѣламъ, съ показаніемъ очереди ихъ вступленія ([31]). По выслушаніи дѣла, позволялось дѣлать совѣщаніе между членами въ теченіи получаса, но ни въ какомъ случаѣ не бо-

---

([28]) 1724 г. Авг. 21 (4554).
([29]) 1724 г. Мар. 5 (4481).
([30]) 1712 г. Окт. 23 (2596).
([31]) 1714 г. Апр. 4 (2791). 1718 г. Декабрь п. 8 (3264). 1720 г. Февр. 13. (3519). 1722 г. Апр. 27 п. 9 (3978).

лѣе 3-хъ часовъ времени; только если встрѣчалось дѣло особенно важное, то члены могли просить отложить составленіе окончательнаго приговора по оному до другаго дня; послѣ сего всѣ присутствующіе подавали свои голоса, начиная съ низу; мнѣнія каждаго члена записывались со скрѣпою каждаго изъ нихъ своею подписью; по подписаніи членами своихъ мнѣній, долженъ былъ происходить между ними диспутъ, во время котораго присутствующіе могли вставать съ своихъ мѣстъ ([32]). Для дѣйствительной силы приговора требовалось, чтобы дѣло было рѣшено единогласно и если кто изъ членовъ, за болѣзнію, не могъ присутствовать въ собраніи Сената, то все дѣло отсылалось къ нему на домъ, по пересмотрѣ коего онъ обязанъ былъ закрѣпить его своею подписью. По постановленіи окончательнаго рѣшенія на выслушанное дѣло, оно подписывалось всѣми членами безъ исключенія и потомъ скрѣплялось тѣмъ Секретаремъ, который его докладывалъ. Однако если бы кто, по подписаніи дѣла, отказался отъ своего мнѣнія, то онъ имѣлъ право изложить оное особенно, написавъ его подъ подписаннымъ рѣшеніемъ. По подписаніи дѣла, оно вносилось въ протоколъ, въ которомъ записывались и особенныя мнѣнія Сенаторовъ. Протоколы должны были быть подписаны всѣми членами тотчасъ по составленіи онаго,

---

([32]) 1714 г. Апр. 4 (2791). 1718 г. Декабрь п. 2 (3261). 1720 г. Февр. 13 (3519) 1722 г. Апр. 27 п. 9 (3978).

или же въ слѣдующее за тѣмъ присутствіе прежде всего, и доколѣ не былъ закрѣпленъ протоколъ прошедшаго засѣданія, дотолѣ не должно было начинать никакихъ дѣлъ, развѣ были бы дѣла, не терпящія отлагательства, въ такомъ случаѣ скрѣпленіе протокола предшествующаго дня отлагалось до окончанія этихъ дѣлъ; но если и въ этотъ день не оставалось уже времени къ его подписанію, то это ни въ какомъ случаѣ не могло быть откладываемо далѣе третьяго дня. Если встрѣчались такія дѣла, что по нимъ нельзя было учинить рѣшеній безъ доклада Государю, то, по изложеніи Сенаторами своихъ мнѣній по нимъ и по ихъ подписаніи, онѣ докладывались Государю. Сенату предписано было производить въ немъ дѣла письменно «понеже ему вельми нужно имѣть всякое опасеніе «и осторожность, дабы Государевъ интересъ ни «въ чемъ не повредить» ([33]). Изъ Канцеляріи дѣла вступали въ присутствіе Сената, за подписью Оберъ-Секретаря, по листамъ и въ окончаніи ([34]).

Въ 1724 году для производства Сенатскихъ розыскныхъ дѣлъ особенной важности была учреждена въ видѣ особенной Палаты *Контора розыскныхъ дѣлъ;* но она не имѣла опредѣленнаго штату,

---

([33]) 1714 г. Апр. 4 (2791). 1718 г. Декабрь (3264). 1722 г. Апр. 27 (3978). Мая 11 (4003). 1724 г. Генв. 20 (4424).

([34]) 1717 г. Іюля 26 (3096). 1719 г. Генв. 10 (3273).

а при случавшейся надобности заимствовала чиновниковъ отъ Сената ([35]).

d.) Сенатская Контора.

Для высшаго надзора за производствомъ дѣлъ въ Москвѣ, въ 1722 году учреждена была тамъ *Контора Сената;* она состояла изъ столькихъ членовъ, ежегодно перемѣнявшихся, сколько было въ Москвѣ Коллежскихъ Конторъ; при каждомъ членѣ, для вспомоществованія ему въ дѣлахъ, опредѣлены были по два Ассессора. При этой же Конторѣ состояли Прокуроръ и Экзекуторъ, съ надлежащимъ числомъ канцелярскихъ служителей. Обязанности Сенатской Конторы были: записывать полученные отъ Государя, или отъ Сената указы; наблюдать за исполненіемъ Коллежскими Конторами ихъ должности; принимать челобитныя на медленное производство дѣлъ въ Московскихъ присутственныхъ мѣстахъ, какъ то: Надворныхъ Судахъ и Конторахъ Коллегій, и своею властью понуждать ихъ къ рѣшенію тѣхъ дѣлъ по справедливости и въ указное Регламентомъ время; принимать жалобы на неправильное рѣшеніе тѣхъ же присутственныхъ мѣстъ и рѣшать ихъ обще съ членами Коллежскихъ Конторъ, кромѣ тѣхъ изъ сихъ послѣднихъ, на кого подано челобитье. Кон-

---

([35]) 1724 г. Генв. 20 (4427);

тора Сената имѣла право окончательнаго рѣшенія только тогда, когда осужденный приговаривался къ наказанію штрафомъ, но по которымъ дѣламъ онъ подлежалъ естественной или политической смерти, или временной ссылкѣ на галерную работу, то такія дѣла и самые осужденные присылались въ Сенатъ. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ Сенатская Контора должна была вести подробный журналъ и ежемѣсячно рапортовать Сенату ([36]).

Какъ ни совершенно было образованіе Сената, сдѣланное Петромъ В., однакожъ нельзя сказать, чтобы оно вполнѣ соотвѣтствовало своему назначенію. Дѣйствительно въ настоящемъ своемъ видѣ оно представляло важныя неудобства: 1) Сенатъ составлялся изъ такихъ лицъ, которыя, въ качествѣ Президентовъ Коллегій, безъ того уже были обременены дѣлами; 2) въ немъ не были отдѣлены дѣла, требовавшія по свойству своему разрѣшенія и утвержденія Верховной Власти, отъ дѣлъ, которыя рѣшались на основаніи существующихъ законовъ; между этими послѣдними дѣла по части исполнительной были смѣшаны съ другими судными; 3) отношеніе Сената къ Коллегіямъ не было опредѣлено съ довольною точностію. Изъ этихъ-то неудобствъ проистекли всѣ важнѣйшія перемѣны, сдѣланныя въ теченіи времени съ Сенатомъ. Неудобства его состава побуждали всегда отдѣ-

([36]) 1722 г. Генв. 19 (3887). Апр. 6 (3950).

лять званіе Сенатора, по крайней мѣрѣ какъ лица постоянно въ немъ присутствовавшаго, отъ званія Президента Коллегій. Соединеніе въ немъ дѣлъ, требовавшихъ Высочайшаго разрѣшенія и рѣшавшихся на основаніи существующихъ законовъ, всегда было поводомъ къ учрежденію для дѣлъ перваго рода особенныхъ мѣстъ подъ разными наименованіями и имѣвшихъ большее или меньшее вліяніе на власть и значеніе Сената, а соединеніе въ немъ множества и притомъ безъ различія дѣлъ исполнительныхъ и судебныхъ заставляло всегда дѣлить его болѣе и болѣе на Департаменты; наконецъ неправильное отношеніе Сената къ Коллегіямъ лишало его совершенной опредѣленности и самостоятельности значенія, представляя его какъ бы общимъ собраніемъ Коллегій. Но при всѣхъ этихъ перемѣнахъ съ Сенатомъ онъ всегда сохранялъ значеніе высшаго судебнаго мѣста въ государствѣ.

2. СРЕДНІЯ СУДЕБНЫЯ МѢСТА.

Прежній порядокъ судоустройства, какъ мы уже замѣтили, измѣнился не вдругъ по восшествіи Петра В. на престолъ; многіе изъ Приказовъ существовали до позднѣйшихъ временъ его царствованія, другіе же, не бывъ уничтожены въ ихъ составѣ, оставались извѣстны и въ послѣдствіи, только подъ новыми наименованіями; такъ встрѣчаются названія Дворцовой Канцеляріи, въ кото-

рой вѣдались судомъ дворцовые крестьяне [37]; Посольской Канцеляріи [38], Военной [39], Сибирской Канцеляріи [40] и многихъ другихъ. Впрочемъ такія присутственныя мѣста, извѣстныя подъ именемъ Приказовъ и Канцелярій, имѣли судебную власть только до временъ открытія Коллегій; нѣкоторыя же изъ нихъ существовали единственно какъ учрежденія временныя, таковы были:

1. Ижерская Канцелярія, открытая въ 1703 году [41]; она занималась дѣлами по откупамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ разслѣдывала иски и тяжбы по этимъ предметамъ и по доносамъ на злоупотребленіе откупщиковъ [42].

2. Ингерманландская Канцелярія; хотя объ ней говорится въ памятникахъ законодательства того времени только какъ о высшемъ для этой провинціи правительственномъ или исполнительномъ учрежденіи, но, судя по аналогіи, можно думать, что она имѣла, по крайней мѣрѣ нѣкоторое время, и судебную власть въ мѣстахъ, ей подчиненныхъ, что еще болѣе подтверждается указомъ 1705 года, Іюля 5, коимъ Петръ В. повелѣлъ вѣдать въ ней

---

(37) 1707 г. Окт. 29 (2165).
(38) 1711 г. Генв. 14 (2311).
(39) 1717 г. Сент. 23 (3105).
(40) 1705 г. Апр. 2 (2044).
(41) Вивліое. стр. 313—1704 г. Генв. 7 (1954).
(42) 1704 г. Генв. 7. п. 7 (1954). Генв. 6 (1956).

во всѣхъ дѣлахъ дворцовыхъ людей всякаго чину ([43]).

3. Преображенскій Приказъ, или Канцелярія; сюда приводились для суда: 1) преступники виновные въ оскорбленіи Величества и въ нарушеніи цѣлости государства и за которыми кто-либо по сему случаю сказывалъ *«слово и дѣло;»* 2) лица, обличенныя въ уголовныхъ преступленіяхъ, совершенныхъ ими въ столицѣ, и 3) въ этомъ же Приказѣ вѣдались судныя дѣла Гвардіи ([44]). Указомъ 1711 года Марта 6 къ нему присоединены розыскныя дѣла ([45]); но онъ не могъ брать къ суду въ судныхъ и расправныхъ дѣлахъ Фискаловъ, не снесшись съ Юстицъ-Коллегіею, исключая, въ случаѣ совершенія съ ихъ стороны, государственныхъ, татинныхъ и убійственныхъ дѣлъ ([46]). Впрочемъ это присутственное мѣсто, имѣя свой особенный родъ занятій по особеннаго вида преступленіямъ, существовало не только во все продолженіе царствованія Императора Петра В., но и въ послѣдующіе за нимъ годы.

Уже изъ такого неправильнаго состоянія устройства судебныхъ мѣстъ можно было предугады-

---

([43]) 1705 г. Іюля 5 (2063). 1708 г. Мар. 4 (2191).
([44]) 1705 г. Февр. 9 (2029). 1721 г. Февр. 16 (3739). 1723 г. Сент. 27. п. 1 (4312). 1724 г. Апр. 21 (4494).
([45]) 1711 г. Мар. 6 (2332).
([46]) 1721 г. Февр. 24 (3745).

вать въ умѣ Петра В. какой-либо планъ новый, но вмѣстѣ съ тѣмъ стройный и твердый; однакожъ трудно было сказать на чемъ остановится его мысль, откуда онъ возьметъ основаніе для ея выполненія, обратится ли онъ, также какъ и въ прочихъ частяхъ государственнаго преобразованія, къ иностраннымъ началамъ, или найдетъ въ жизни своего народа новые источники государственныхъ элементовъ, изъ коихъ могли бы развиться формы суда, сообразныя новому виду государственнаго управленія?—Вскорѣ однакожъ эти догадки были разрѣшены самимъ Петромъ В.;—указами данными отъ 1715 года Августа 20 и 1717 года Августа 9, велѣно приглашать изъ-за границы «искус-«ныхъ въ правостяхъ людей» для отправленія дѣлъ во вновь учрежденныхъ судебныхъ мѣстахъ и даже предлагаемо было Шведскимъ плѣнникамъ, находящимся въ Россіи, вступить въ Русскую службу для этой же цѣли, съ предоставленімъ имъ при этомъ большихъ преимуществъ ([47]). Намѣреваясь дать судамъ формы иностранныя, Петръ желалъ употребить въ нихъ людей уже привыкшихъ къ такому устройству; наконецъ указомъ 1718 года Апрѣля 28 именно велѣно всѣмъ Коллегіямъ быть на основаніи Шведскаго Устава, въ которомъ сдѣлать перемѣны только въ пунктахъ, несходныхъ съ положеніемъ Россійскаго Государства ([48]).

([47]) 1715 г. Авг. 20 (3101). 1717 г. 9 (2928).

([48]) 1718 г. Апр. 28 (3197).

Итакъ положено было съ 1719 года открыть новыя присутственныя мѣста, извѣстныя подъ названіемъ *Коллегій*, коихъ штатъ установленъ изъ слѣдующихъ членовъ: изъ Русскихъ должны были находиться: Президентъ, Вице-Президентъ (Русскій или иноземецъ), 4 Совѣтника Коллегіи, 4 Ассессора, Секретарь, Нотаріусъ, Актуаріусъ, Регистраторъ, Переводчикъ и подъячіе трехъ *статей* (разрядовъ); изъ иноземцевъ: Совѣтникъ или Ассессоръ, Секретарь и Шрейберъ (49). Такимъ образомъ все устроивая по образцу другихъ Европейскихъ Державъ, Петръ В. нашелъ нужнымъ, какъ сказано въ Генеральномъ Регламентѣ, «ради порядочнаго «управленія государственныхъ дѣлъ и исправнаго «опредѣленія и исчисленія своихъ приходовъ, ис-«правленія полезной Юстиціи и Полиціи (т. е. въ «расправѣ судной и гражданствѣ), также ради «возможнаго охраненія своихъ вѣрныхъ поддан-«ныхъ и прочихъ государственныхъ нуждъ» учредить слѣдующія 9 Коллегій: *Чужестранныхъ дѣлъ, Камеръ, Юстиціи, Ревизіонъ, Воинскую, Адмиралтействъ, Комерцъ, Штатсъ-Конторъ, Бергъ* и *Мануфактуръ* Коллегіи (50). Изъ числа учрежденныхъ въ то время Коллегій не всѣ имѣли судебную власть; нѣкоторыя изъ нихъ были чисто судебныя учрежденія, какъ-то: Юстицъ-Коллегія, другія, будучи правительственными учрежденіями, имѣли

(49) 1717 г. Дек. 11 (3129).
(50) 1718 г. Дек. 12 (3255).

судъ только по отношенію къ извѣстнымъ предметамъ и надъ извѣстными лицами, таковы были: Комерцъ-Коллегія, Камеръ-Коллегія, Мануфактуръ-Коллегія, Военная и Адмиралтействъ Коллегіи; всѣ же прочія были чисто административныя учрежденія, по этому мы будемъ разсматривать только Коллегіи первыхъ двухъ родовъ.

О КОЛЛЕГІЯХЪ.

A. Вообще.

a) Составъ Коллегій.

Присутствіе Коллегій составляли вышеупомянутые члены, какъ-то: Президентъ, Вице-Президентъ, 5 Совѣтниковъ и 4 Ассессора. Вице-Президетъ, Совѣтники и Ассессоры назначались по выборамъ отъ Сената и утверждались Государемъ; прочіе чиновники, составлявшіе Канцелярію Коллегій, выбирались Президентомъ и другими членами Коллегій съ утвержденіемъ Сената, которыхъ потомъ Государь спабжалъ патентами за своею подписью; канцелярскіе же и конторскіе служители Московскихъ отдѣленій Коллегій назначались по благоусмотрѣнію самыхъ Коллегій. Всѣ Коллегіи состояли подъ указами только Его Императорскаго Величества или Правительствующаго Сената; если бы въ какомъ-либо повелѣніи Сената Коллегія усмотрѣла что-либо противное

Высочайшимъ указамъ, то прежде исполненія по оному, она должна была увѣдомить о томъ Сенатъ; но если онъ настаивалъ въ своемъ мнѣніи, то Коллегія обязана была немедленно исполнять его требованія, увѣдомя въ то же время Государя; послѣ чего она уже не отвѣчала за послѣдствія ([51]). Члены Коллегій собирались въ присутствіе въ опредѣленные дни недѣли, именно; въ Понедѣльникъ, Вторникъ, Среду и Пятницу; Четвергъ же назначался для засѣданія Президентамъ въ Сенатѣ. Если Президентъ или кто-либо изъ членовъ не находились по какимъ-нибудь важнымъ причинамъ въ присутствіи, то чрезъ это теченіе дѣлъ не останавливалось и только въ дѣлахъ важныхъ требовалось мнѣніе и членовъ отсутствовавшихъ. Въ небытность Президента мѣсто его заступалъ Вице-Президентъ, а за нимъ старшій въ Коллегіи Совѣтникъ. Присутствіе никогда не могло быть на дому у Президента или въ другомъ какомъ-либо мѣстѣ, но въ особенной для того назначенной комнатѣ. Засѣданіе открывалось коль скоро въ означенное время собрались хотя и не всѣ, но большая часть членовъ ([52]).

Канцелярія Коллегій составлялась изъ Секретаря, Нотаріуса, Переводчика, Актуаріуса, Регистратора, Канцеляристовъ и Копіиста; должность

([51]) Генер. Регл. 1720 г. Февр. 28, гл. II. XI (3534).
([52]) Тамъ же гл. III. V. VII. XVIII. XXIII.

всѣхъ этихъ лицъ была подробно опредѣлена Генеральнымъ Регламентомъ ([53]); Коллегіи же Иностранная, Морская и Сухопутная имѣли кромѣ того по одному Оберъ-Секретарю ([54]).

b.) Дѣлопроизводство.

Всѣ присылаемые отъ Его Императорскаго Величества и отъ Правительствующаго Сената указы распечатывались въ присутствіи самимъ Президентомъ, дѣла же и письма, входящія отъ провинцій, или отъ другихъ Коллегій, открывались старшимъ по Президентѣ членомъ; прошенія, лично приносимыя, принимались Секретаремъ. Всѣ такимъ образомъ вступившія дѣла вслѣдъ за тѣмъ помѣчались Секретаремъ, съ означеніемъ номера и года ихъ вступленія, послѣ сего они вносились Актуаріусомъ въ особый реэстръ съ помѣтою по листамъ и раздавались для производства прочимъ канцелярскимъ служителямъ Коллегіи съ росписками, вносившимися въ *квитанціонную книгу*; при возвращеніи же этихъ дѣлъ такія росписки уничтожались и въ книгѣ отмѣчалось время ихъ возвращенія ([55]). По всѣмъ находящимся въ присутствіи дѣламъ Нотаріусъ долженъ былъ составлять

([53]) Генер. Регл. гл. XXVIII.
([54]) 1723 г. Нояб. 8 (4353).
([55]) Генер. Регл. гл. V. XVI. XIX. XXIX. XXXII.

двѣ записки: дѣла рѣшенныя и приведенныя въ исполненіе записывались въ особо для того содержимую книгу, изъ тѣхъ же, которыя не были рѣшены, составлялась роспись и полагалась на столѣ предъ Президентомъ, дабы ее всегда можно было видѣть и знать дѣла, по которымъ требуется скорѣйшаго исполненія; на полѣ такой росписи, противъ каждаго дѣла Секретарь помѣчалъ у кого изъ канцелярскихъ служителей оно находится въ производствѣ. Такая же роспись, съ означеніемъ при томъ нумера и числа вступленія, рѣшенія и исполненія дѣла была прибиваема на стѣнѣ въ Канцеляріи. Кромѣ письменныхъ прошеній, дѣла могли быть объявляемы въ Коллегіи просителемъ словесно, который разспрашивался въ присутствіи Президентомъ, и если его требованіе было уважительно, то оно записывалось въ протоколъ; послѣ сего, по удаленіи челобитчика изъ присутствія, о его просьбѣ производилось совѣщаніе и наконецъ, призвавъ челобитчика, ему объявлялось рѣшеніе; если бы при разсужденіи о дѣлѣ Президентомъ было что-либо забыто, то прочіе члены обязаны были ему о томъ съ надлежащимъ почтеніемъ напомнить ([86]). По вступленіи дѣлъ онѣ приготовлялись въ канцеляріи къ чтенію; докладъ дѣлъ производился Секретаремъ по очереди ихъ вступленія, какъ онѣ записаны были въ реэстрѣ входящихъ; если же какое дѣло требовало скораго

([86]) Ген. Регл. гл. IV. XXII. XXIX. XXX. п. 4.

рѣшенія, то такой порядокъ могъ быть нарушенъ; при этомъ всегда прежде читались общія государственныя, а потомъ частныя дѣла. По окончаніи чтенія, члены должны были обо всемъ слышанномъ обстоятельно разсуждать; разсужденія о важныхъ дѣлахъ были записываемы Нотаріусомъ въ протоколъ. Послѣ сего приступали къ подачѣ голосовъ, начиная съ младшаго члена, не впадая одинъ другому въ рѣчь; каждый долженъ былъ подавать свое мнѣніе свободно и явственно; дѣло рѣшалось по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства ихъ, та сторона, на которой былъ голосъ Предсѣдателя, брала перевѣсъ; если о какомъ дѣлѣ члены не могли согласиться между собою, то они отлагали его до другаго присутствія, что также вносилось въ протоколъ ([87]); дѣла же, превышавшія власть Коллегіи, представлялись Президентомъ оной, чрезъ Генералъ-Прокурора или Оберъ-Прокурора, въ Сенатъ съ его мнѣніемъ ([88]). Каждый членъ могъ требовать, если мнѣніе его не будетъ принято, чтобы оно было записано Нотаріусомъ въ протоколъ особенно; если кто изъ членовъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, не могъ явиться въ собраніе Коллегіи, то онъ имѣлъ право призвать къ себѣ Секретаря или Нотаріуса той Коллегіи и чрезъ него объявить присутствію свое мнѣніе. По положеніи оконча-

---

([87]). Ген. Регл. гл. V. VI. XXX.

([88]) 1723 г. Іюля 31 (4279).

тельнаго рѣшенія, которое подписывалось всѣми присутствовавшими членами, составлялся Нотаріусомъ протоколъ; онъ имѣлъ слѣдующій видъ: прежде всего на верху листа означались годъ и число, потомъ члены присутствовавшіе и потомъ уже составлялся самый протоколъ, куда вносились рѣшенія по всѣмъ дѣламъ Коллегіи, съ краткою ихъ запискою, или если дѣло было особенно важно, то пространно, со всѣми надлежащими обстоятельствами ([59]). Протоколы должны были быть подписаны въ тотъ же самый день, какъ они состоялись; но если почему-либо время не позволяло это сдѣлать тогда же, то въ слѣдующее засѣданіе; прежде нежели не былъ подписанъ протоколъ, не должно было начинать никакихъ новыхъ дѣлъ, развѣ было дѣло нетерпящее отлагательства; но если и за симъ уже въ тотъ день не оставалось времени къ подписанію онаго, то оно не могло быть откладываемо далѣе третьяго дня послѣ его составленія ([60]). Во всякой Коллегіи въ завѣдываніи Регистратора находились слѣдующія книги: 1) журналъ (повседневная записка), куда вносились состоявшіеся за весь годъ по всѣмъ дѣламъ указы и окончательныя рѣшенія (концепты); они располагались по алфавиту, числамъ и по мѣсяцу, съ краткимъ показаніемъ содержанія и съ означеніемъ имени къ тому принадлежащихъ особъ и мѣ-

---

([59]) Ген. Регл. гл. VI. XVIII.
([60]) 1724 г. Генв. 20 (4424).

ста, куда дѣло послано; 2) Регистратура, состоявшая изъ 4 книгъ; она содержала въ себѣ копіи со всѣхъ дѣлъ, составлявшихъ предметъ занятія Коллегіи за цѣлый годъ (61). Всѣ Коллегіи какъ между собою, такъ и съ мѣстами имъ равными и вмѣстѣ съ ними подчиненными Сенату, сносились промеморіями, въ мѣста же низшія онѣ посылали указы (62).

B. Въ особенности.

а) Юстицъ-Коллегія.

Юстицъ-Коллегія составляла третью степень гражданскаго и уголовнаго суда въ государствѣ; въ ней завѣдывались дѣла судныя и розыскныя вообще, дѣла вносимыя въ нее порядкомъ аппелляціоннымъ по жалобамъ на Надворные суды, дѣла по доношеніямъ Фискаловъ и исключительный судъ надъ этими чиновниками; въ ней же положено было разбирать тяжбы иноземцевъ, служившихъ въ Коллегіяхъ, какъ-то: Вице-Президентовъ, Совѣтниковъ и Ассессоровъ, какъ между собою, такъ и съ посторонними людьми, и судить ихъ во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ государственныхъ преступленій; въ этой Коллегіи производилось слѣд-

(61) Ген. Регл. гл. XXXIII.
(62) 1723 г. Іюня 28 (4260).

ствіе надъ преступниками виновными въ разбояхъ, татьбахъ и въ прочемъ тому подобномъ; она завѣдывала судными межевыми дѣлами; наконецъ въ ней же судились Архіерейскіе крестьяне и всѣ лица, находившіяся въ вѣдѣніи Синода, по дѣламъ, осуждающимъ виновныхъ къ смертной казни ([63]).

b) Комерцъ-Коллегія.

Комерцъ-Коллегія была судебнымъ установленіемъ въ томъ значеніи, что въ ней даваемъ былъ судъ надъ купцами въ дѣлахъ, касающихся до торговли и судъ надъ иностранными торговцами, какъ въ случаѣ тяжбы ихъ между собою по какимъ бы то ни было дѣламъ, такъ и въ случаѣ нарушенія ими торговыхъ и таможенныхъ уставовъ; сверхъ того всѣ таможенные служители состояли подъ судомъ (Юристъ-Дикціею) этой Коллегіи по всѣмъ дѣламъ, касающимся ихъ должности. Кромѣ этихъ дѣлъ, которыя въ ней же имѣли свое начало, сюда поступали по аппелляціи жалобы на таможенные суды во всякихъ купеческихъ спорахъ и другія дѣла, касающіяся до торговаго сословія и вносимыя по опредѣленію Государя ([64]).

([63]) 1718 г. Дек. 12. п. 3 (3255). Дек. 22. п. 3 (3261). 1719 г. Генв. 14 (3280). 1720 г. Апр. 28 (3573). Іюня 28 (3602). Окт. 16 (3658). 1721 г. Генв. 18 (3714). Нояб. 19 (3854).

([64]) 1719 г. Мар. 3. п. 8. 9. 13. 24. 25 (3318). 1720 г. Іюня 7 (3596). 1724 г. Генв. 31. п. 16 (4453).

c) Камеръ-Коллегія.

Камеръ-Коллегія имѣла право суда только въ одномъ случаѣ, именно: если былъ доносъ на кого-либо изъ купцовъ или служителей и подьячихъ Коллегіи въ похищеніи Государевой казны, тогда слѣдствіе и судъ объ этомъ предметѣ производились не въ Магистратѣ, которому были подсудны люди торговаго сословія, но въ Камеръ-Коллегіи (65).

d) Мануфактуръ-Коллегія.

Въ предупрежденіе излишнихъ проволочекъ въ спорахъ, могущихъ произойти между мастеровыми, учениками и прочими работниками, находившимися на фабрикахъ, подчиненныхъ Мануфактуръ-Коллегіи, сей послѣдней дозволено было имѣть въ своемъ вѣдѣніи словесное разбирательство оныхъ (66).

e) Военная Коллегія.

Составъ Военной Коллегіи былъ опредѣленъ нѣсколько особенно отъ другихъ; присутствіе ея составляли три четверти всѣхъ армій Генераловъ не завѣдывавшихъ частями, изъ коихъ четвертая часть

(65) 1722 г. Апр. 30 (3992).
(66) 1725 г. Дек. 3. п. 26 (4378).

смѣнялась чрезъ два года, остальные же ежегодно, а Президентъ чрезъ пять лѣтъ. Находящаяся при ней Канцелярія состояла подъ вѣдѣніемъ Директора, при коемъ было 4 Секретаря: одинъ по дѣламъ кавалеріи и инфантеріи; другой при гарнизонныхъ дѣлахъ; третій по дѣламъ артиллеріи и четвертый иностранецъ — для содержанія журнала, при коемъ находился Актуаріусъ и Архиваріусъ, а при сихъ послѣднихъ по одному Нотаріусу (67). Эта Коллегія не имѣла сама по себѣ судебной власти, но отъ нее зависѣли всѣ военные суды въ арміяхъ, въ отношеніи къ которымъ она была общимъ ревизіоннымъ мѣстомъ. Военные суды раздѣлялись на высшіе и низшіе, или на Генеральный Кригсрехтъ и полковой. Первый, въ томъ случаѣ когда Государь находился при войскѣ, состоялъ подъ предсѣдательствомъ Фельдмаршала, если же войскомъ командовалъ одинъ Фельдмаршалъ, то въ этомъ судѣ предсѣдательствовалъ одинъ изъ Генераловъ, имѣя при себѣ товарищами или Ассесорами двухъ Генералъ-Поручиковъ, двухъ Генералъ-Маіоровъ и двухъ Бригадировъ или Полковниковъ; если же въ войскѣ во время похода не было толикаго числа Генераловъ, то они могли быть замѣнены Полковниками, Подполковниками или Маіорами, но число всѣхъ членовъ во всякомъ случаѣ должно было быть не менѣе 7 человѣкъ судей. Нижній или полковой Кригсрехтъ собирался

(67) 1719 г. Іюня (3383) 1723 г. Февр. 15 (4167).

всегда въ крѣпости у Губернатора или Коменданта, а во время кампаніи у Полковниковъ, и состоялъ подъ предсѣдательствомъ Полковника или Подполковника, или Маіора, изъ двухъ человѣкъ отъ каждаго Оберъ-Офицерскаго чина, вмѣстѣ съ коими засѣдали по 2 сержанта и капрала и 2 или 4 рядовыхъ. При войскахъ находились Генералъ, Оберъ и полковые Аудиторы, которыхъ должность состояла въ особенномъ знаніи военныхъ законовъ, дабы они могли наблюдать за правильнымъ отправленіемъ суда, ибо члены, составлявшіе военный судъ «провождая время свое въ обученіи воин-«скаго искуства, а не юристическаго», не могли вполнѣ знать обязанности судьи; эти лица засѣдали въ судѣ за секретарскимъ столомъ и не имѣли своего голосу, занимая мѣста въ видѣ Прокурора. Въ высшемъ военномъ судѣ разбираемы были слѣдующія дѣла: 1) преступленія по оскорбленію Величества или вообще государственныя; 2) преступленія, совершенныя цѣлымъ полкомъ или отдѣльными его частями; 3) жалобы, принесенныя па кого-либо изъ офицеровъ и касающіяся чести и живота, и 4) судъ надъ Фельдмаршаломъ или кѣмъ-либо изъ высшихъ чиновъ, присуждающій виновныхъ къ лишенію чести. Въ низшемъ военномъ судѣ были разбираемы ссоры, тяжбы и преступленія Оберъ-Офицеровъ и низшихъ чиновъ. Этимъ же военнымъ судамъ подлежали и находящіяся при полкахъ различныя постороннія лица, какъ-то: служители, маркитанты, харчевники и

другія. Всѣ рѣшенныя въ высшемъ военномъ судѣ дѣла, также дѣла по суду надъ Оберъ-Офицерами должны были вноситься на ревизію въ Военную Коллегію (68); смертные же приговоры надъ Штабъ-Офицерами требовали утвержденія самаго Государя (69).

f) Адмиралтействъ-Коллегія.

Адмиралтействъ-Коллегія, состоя подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Адмирала изъ Вице-Президента и Флагъ-Офицеровъ или же изъ Капитановъ Командоровъ, въ которые выбирались люди старые или увѣчные, неспособные къ военной службѣ, занималась вмѣстѣ съ другими дѣлами судомъ надъ состоящими при Адмиралтействѣ служителями и флотскими чиновниками (70).

Кромѣ того всѣ безъ исключенія Коллегіи имѣли право суда надъ своими служителями въ случаѣ не столь важныхъ преступленій съ ихъ стороны (71).

Для ближайшаго надзора и управленія дѣлами

---

(68) 1716 г. Мар. 30. Уст. Воинск. гл. 50. п. 1. 2. Процес. гл. 1. п. 4—7 (3006).

(69) 1724 г. Ноябр. 11. п. 7 (4589).

(70) 1717 г. Ноябр. 8. п. 2. 3. (3114). 1722 г. Апр. 5. гл. 1. п. 2 (3937).

(71) 1721 г. Нояб. 10 (3849).

въ Москвѣ назначены были въ ней, съ обязанностью перемѣняться ежегодно, по одному члену отъ каждой Коллегіи, которые имѣли тѣже самыя права и обязанности относительно управленія и суда на Москвѣ какъ и самыя Коллегіи въ С. Петербургѣ, отъ которыхъ впрочемъ они и должны были зависѣть ([72]).

Таково было устройство среднихъ судебныхъ властей въ государствѣ, занимавшихъ въ порядкѣ подчиненія вторую степень. Ясно, что не смотря на то, что уже сдѣланъ былъ большой шагъ къ совершенству, въ особенности въ сравненіи съ прежнимъ состояніемъ этой части, такое ея устройство еще не вполнѣ соотвѣтствовало своему назначенію. При точномъ распредѣленіи правительственныхъ предметовъ между Коллегіями судебная часть все еще была лишена самостоятельнаго единства, будучи раздѣлена частями по всѣмъ Коллегіямъ; впрочемъ если такимъ устройствомъ не выражалось единство судебной части, за то въ полной мѣрѣ было выражено единство каждаго изъ этихъ органовъ управленія, такъ что дѣятельность ихъ опредѣлялась не только родомъ дѣлъ, но и объемомъ или кругомъ каждой Коллегіи; такъ Камеръ-Коллегія, будучи часто финансовымъ учрежденіемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ судила по преступленіямъ, касающимся завѣдываемой ею части;

([72]) 1722 г. Генв. 19 (3887).

такъ лица, принадлежавшія къ каждой Коллегіи, въ ней же получали судъ. Можно сказать, что законодатель, опредѣляя подобнымъ образомъ занятія между подчиненными властями, имѣлъ въ виду не цѣлое государство вообще, но отдѣльныя состоянія или классы народа, назначая для каждаго изъ нихъ особенныя мѣста судебной защиты.

3. НИЗШЕЕ ИЛИ ГУБЕРНСКОЕ СУДЕБНОЕ УЧРЕЖДЕНІЕ.

Въ первыя времена царствованія Императора Петра Великаго мѣстный судъ принадлежалъ Воеводамъ съ ихъ товарищами, которые всѣ вмѣстѣ отправляли свои дѣла въ особенныхъ присутственныхъ мѣстахъ, называемыхъ *Приказными Избами* (73); въ нѣкоторыхъ городахъ онѣ назывались *Приказными Палатами*, какъ то: въ Тобольскѣ (74) и вообще во всѣхъ большихъ городахъ, чему служитъ доказательствомъ то, что въ Ярославлѣ, съ присвоеніемъ ему названія *отчины*, велѣно Приказную Избу его именовать Приказною Палатою (75); письмоводство въ тѣхъ и другихъ было отправляемо Дьяками и подьячими (76). Эти присутствен-

(73) 1697 г. Мар. 31. п. 16 (1579).
(74) 1695 г. Дек. 30 (1527). 1697 г. Сент. 1. (1594).
(75) 1692 г. Іюля 27 (1445).
(76) 1698 г. Августа. п. 1 (1645). Окт. 13 (1650).

ныя мѣста составляли первую степень суда надъ всѣми служилыми и жилецкими людьми (за исключеніемъ посадскихъ и торговыхъ) города и уѣзда во всѣхъ тяжбахъ ихъ ([77]). Всѣ рѣшенныя въ Приказныхъ Избахъ или Палатахъ судныя и допросныя дѣла, переписанныя подъячими и скрѣпленныя Воеводами и Дьяками, должны были быть ежегодно представляемы на ревизію Московскаго Суднаго Приказа ([78]). Другимъ установленіемъ для мѣстнаго суда были *Земскіе Избы*, учрежденныя въ городахъ и селахъ: въ нихъ даваемъ былъ судъ надъ всѣми гражданами или посадскими людьми. Онѣ составлялись изъ Земскаго Головы, Посадника и Бургомистра съ земскимъ дьячкомъ и дьячкомъ ([79]). Не смотря на подсудность Воеводамъ всего ими управляемаго города или уѣзда, они не могли судить въ нихъ лицъ обыкновенно имъ подчиненныхъ и крестьянъ въ томъ случаѣ, если они подавали на своихъ судей жалобу въ недружбѣ ([80]), а Воеводы Вятки не имѣли никакого права суда надъ посадскими людьми и уѣздными крестьянами подчиненнаго имъ округа ([81]). Въ царствованіе Императора Петра В. во многихъ городахъ, пригородахъ и селахъ государства, Воеводы стали получать право су-

---

([77]) 1697 г. Мар. 16 (1576). Мар. 31. п. 16 (1579). Мая 14. п. 4 (1585). 1701 г. Февр. 21. п. 7 (1836).

([78]) 1694 г. Мая 24 (1494). 1700 г. Мая 24 (1783).

([79]) Древ. Вивліоѳ. ч. XX. стр. 307.

([80]) 1696 г. Нояб. 26 (1557).

([81]) 1699 г. Дек. 8 (1731).

дить смертныя, воровскія и разбойныя дѣла, что прежде состояло въ вѣдѣніи особенныхъ чиновниковъ; однакожъ это право суда все еще не давало имъ власти, не списавшись съ тѣмъ изъ Московскихъ Приказовъ, которому была подчинена ихъ область предавать кого-либо смерти ([82]). Наконецъ указомъ 1702 года Марта 10 Губные Старосты были отмѣнены, а дѣла ихъ велѣно вѣдать Воеводамъ съ дворянами, выбираемыми лицами сего же сословія въ большихъ городахъ по четыре или по три, а въ меньшихъ по два человѣка изъ помѣщиковъ и вотчинниковъ города, и съ этого времени право уголовнаго и гражданскаго областнаго суда осталось нераздѣльно въ рукахъ Воеводъ съ ихъ товарищами ([83]). Съ учрежденіемъ Губерній (1708 года) власть судебная перешла отъ Воеводъ въ особенныя учрежденія; однакожъ Воеводамъ усвоено право наблюдать, чтобы Земскіе Судьи отправляли свою должность справедливо и согласно съ данными имъ инструкціями, и чтобы отъ нихъ всѣ дѣла были исправно пересылаемы на ревизію въ высшіе суды ([84]). Но еще прежде повсемѣстнаго учрежденія въ Россіи губерній, послужившаго основаніемъ распредѣленій судебнаго вѣдомства въ провинціяхъ, въ Ингерманландской губерніи оно уже

([82]) 1697 г. Мар. 31 п. 21 (1579). 1699 г. Дек. 28 п. 16 (1738).

([83]) 1702 г. Мар. 10 (1900). 1706 г. Мар. 12. п. 3 (2097). 1711 г. Іюля 17 (2403).

([84]) 1719 г. Генваря п. 5 (3294).

состояло на основаніи, отличномъ отъ прочихъ частей государства; надъ всею этою губерніею установленъ былъ *Ландрихтеръ* или *Земскій Судья*, коему велѣно было вѣдать судомъ и расправою всѣ города губерніи, прежде сего вѣдомые на Москвѣ въ Приказахъ; обязанность же судьи въ провинціальныхъ городахъ лежала на *комендантѣ* ([85]). Въ 1718 году изданъ былъ указъ, коимъ мѣстное управленіе вводилось на основаніи Шведскаго устава; оно должно было состоять изъ Оберъ-Ландрихтера, при немъ Ландъ-Секретаря и Ландъ-Рихтера и при немъ Ландсъ-Шрейбера; для примѣра положено было ввести такое устройство сперва въ С. Петербургской губерніи съ будущаго 1719 года Іюля 1 ([86]). Оберъ-Ландрихтеръ былъ главнымъ судьею въ губерніи, а Ландрихтеръ— уѣзда, какъ это видно изъ инструкціи Воеводамъ 1719 года Генваря пункта 5, гдѣ именно сказано, что Воеводы должны наблюдать, чтобы Земскіе Судьи «управляли уѣздный судъ по инструкціямъ». Въ 1719 году въ городахъ С. Петербургѣ, Москвѣ, Казани, Курскѣ, Ярославлѣ, Воронежѣ, Нижнемъ, Смоленскѣ и Тобольскѣ велѣно быть *Надворнымъ Судамъ* или *Гофгерихтамъ;* въ томъ же самомъ году вышелъ вторичный указъ объ учрежденіи на Москвѣ Надворнаго Суда для дѣлъ судныхъ, куда бы поступали порядкомъ аппелляціон-

---

([85]) 1707 г. Фев. 17 п. 2 5 (2135).
([86]) 1718 г. Нояб. 26 (3244).

нымъ и дѣла изъ нижнихъ и городовыхъ Московскихъ судовъ. Надворные Суды были учрежденія, состоящія при Оберъ-Ландрихтерахъ, а Нижніе Суды состояли при Ландрихтерахъ (87). Итакъ уже образовались двѣ правильныя и однообразныя судебныя инстанціи въ государствѣ, именно: Надворный Судъ и Провинціальные или Нижніе Городовые Суды. Надворный Судъ занималъ вторую степень суда для дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ, рѣшенныхъ въ низшихъ инстанціяхъ той губерніи; для тяжебныхъ же дѣлъ того города, гдѣ находились эти Надворные Суды, они составляли первую степень. Надворный Судъ имѣлъ право рѣшать собственною властью дѣла объ обыкновенныхъ преступленіяхъ, равно какъ и расправныя дѣла, не взнося ихъ на ревизію Юстицъ-Коллегіи; кромѣ тяжебныхъ дѣлъ въ него вступали дѣла по доносамъ Фискаловъ, которыя, впрочемъ, не рѣшая, Судъ долженъ былъ отсылать въ Юстицъ-Коллегію. Жалобы на Надворный Судъ, равно какъ и всѣ дѣла, превышавшія его власть, поступали въ Юстицъ-Коллегію;—протоколы въ немъ были ведены на общемъ основаніи (88). Провинціальные Суды составляли самую первую и низшую инстанцію по дѣламъ гражданскимъ и уго-

(87) 1719 г. Генв. 8 (3269). Апр. 8 (3344). Окт. 15 (3435). 1720 г. Мар. 3 (3536).

(88) 1719 г. Окт. 15 (3435). 1720 г. Мар. 3 (3536). 1721 г. Генв. 18. п. 2. (3880). 1723 г. Генв. 15 (4142). 1724 г. Генв. 20 (4424).

ловнымъ. Дѣла о всякаго рода насильствахъ, грабежѣ и воровствѣ могли быть окончательно рѣшаемы Воеводами или этими судами, но преступникъ осужденный ими на смерть или къ галерной работѣ, отправляемъ былъ въ Надворный Судъ, который, посовѣтовавшись съ мѣстнымъ Губернаторомъ или Вице-Губернаторомъ или Воеводою, и согласившись съ приговоромъ низшаго суда, возвращалъ оному преступника для исполненія надъ нимъ приговора; въ противномъ же случаѣ дѣло препровождалось на ревизію въ Юстицъ-Коллегію. Аппелляція на неправильное рѣшеніе и на медленность производства дѣла переносилась въ Надворные Суды той же губерніи ([89]). Въ 1722 году Императоръ Петръ В. установилъ, чтобы въ уѣздныхъ городахъ, которые отстоятъ отъ провинціальныхъ болѣе чѣмъ на 200 верстъ, учредить еще другой Нижній Судъ и въ немъ опредѣлить Ассессора съ нужнымъ числомъ Канцелярскихъ служителей, съ тѣмъ чтобы онъ давалъ судъ въ дѣлахъ, не превышающихъ 20 рублей; если же будутъ тяжбы выше 20 рублей, то онѣ должны были рѣшаемы въ Провинціальномъ Судѣ той провинціи ([90]).

Таково было мѣстное судебное устройство; но такъ какъ оно существовало еще не во всѣхъ

([89]) 1720 г. Мая 4 (3577). 1721 г. Нояб. 10 (3817).
([90]) 1722 г. Мар. 12 (3917).

частяхъ государства, то Петръ В. указалъ, чтобы во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ, гдѣ нѣтъ Надворныхъ Судовъ, судили и всякія расправы чинили Губернаторы, Вице-Губернаторы и Воеводы; а для вспомоществованія имъ въ знатныхъ городахъ были назначены по два, а въ прочія провинціи по одному Ассессору; которые же города отстояли отъ тѣхъ провинцій на 200 верстъ, то въ немъ установлены были для суда по одному судебному Коммиссару, который разбиралъ дѣла до 50 рублей, дѣла же выше 50 рублей подавались Воеводамъ; Коммиссары эти зависѣли отъ Воеводъ тѣхъ же провинцій ([91]).

4. МАГИСТРАТЫ И РАТУШИ.

До 1699 года всѣ иноземные гости и промышленники и Русскіе торговцы вѣдомы были судомъ въ различныхъ областныхъ Приказахъ, какъ то: въ Приказахъ Иноземномъ, Посольскомъ и Большой Казны; Петръ же Великій, желая поддержать это сословіе, доставляющее столько выгодъ государству и дабы избавить торговцевъ и промышленниковъ отъ волокитъ и разоренія, происходящихъ отъ права суда надъ однимъ и тѣмъ же лицемъ многихъ мѣстъ, приказалъ, чтобы впредь въ тѣхъ Приказахъ, гдѣ торговое сословіе было вѣдомо

([91]) 1722 г. Апр. 4 (3935).

судомъ и всякими расправными и челобитчиковыми дѣлами, оно никогда не судилось, а судиться ему, какъ въ искахъ между собою такъ и въ торговыхъ дѣлахъ и съ другими лицами, у своихъ Бурмистровъ. — Эти Бурмистры должны были быть выбираемы въ числѣ 12 человѣкъ самими гостями изъ гостей, гостиной сотни и изъ всѣхъ слободъ по одному человѣку, изъ людей добрыхъ и правдивыхъ, кому бы можно было вѣрить. Изъ числа избранныхъ 12 Бурмистровъ назначался Президентъ. Такое засѣданіе Бурмистровъ, подъ предсѣдательствомъ Президента, составляло особенное присутственное мѣсто подъ названіемъ Земской Избы или *Бурмистерской Палаты;* но указомъ 1699 года Ноября 17 велѣно ее именовать *Ратушею.*—Бурмистры должны были ежегодно смѣняться, а Президенты по истеченіи каждаго мѣсяца. Послѣ ихъ избиранія, Бурмистры отправлялись въ Москву въ тѣ Приказы, въ которыхъ они были прежде вѣдомы, гдѣ имъ давались Государевы грамоты *съ прочетомъ.* Избранные и утвержденные Бурмистры должны были отправлять судъ на основаніи существующихъ законовъ, какъ то: Уложенія и Торговаго Устава, для чего имъ давались списки съ указовъ и новоуказныхъ статей въ тетрадяхъ, за Дьячею росписью. Въ каждой Ратушѣ у дѣлъ ея должны были находиться старые и молодые подъячіе. Учрежденные такимъ образомъ Ратуши существовали въ каждомъ городѣ, за исключеніемъ Сибирскихъ, гдѣ, по не-

достатку посадскихъ людей, Бурмистры не могли быть избираемы, какъ говорится въ указѣ 1699 года Октября 27 (1708) «въ Сибирскихъ нѣкото-«рыхъ городахъ посадскихъ людей нѣтъ, а въ «которыхъ есть и тѣ людишки худые, скудные «и ссыльные и за тѣмъ въ Бурмистры выбирать «нѣкого». Послѣ учрежденія особенныхъ купеческихъ судовъ Воеводы не имѣли никакого права суда надъ торговымъ сословіемъ. Для удобнѣйшаго распорядка сношеній между новоучрежденными присутственными мѣстами, указомъ 1699 года Октября 27 (1706) Петръ В. повелѣлъ учредить провинціи, приписавъ къ Новгороду, Пскову, Астрахани и другимъ большимъ городамъ меньшіе города, съ тѣмъ чтобы Ратуши провинціальныхъ городовъ вѣдали во всѣхъ дѣлахъ Бурмистровъ приписныхъ городовъ; эти же Ратуши съ своей стороны должны были зависѣть отъ Московской, коей онѣ обязаны были давать отчетъ какъ за себя, такъ и за подчиненныя имъ Ратуши приписныхъ городовъ. Такимъ образомъ торговые суды всего государства раздѣлены были на три инстанціи (92). Не говоря о вліяніи, какое имѣло учрежденіе этихъ судовъ на улучшеніе состоянія промышленниковъ и купцовъ, мы скажемъ только, что существованіе ихъ было необходимо. Торговое сословіе, со-

(92) 1699 г. Генв. 30 (1674). Мар. 16 (1683). Апр. 17 (1685). Мая 30 (1686). Нояб. 17 (1718). Дек. 8 (1731). Дек. 28 (1738). 1700 г. Іюня 26 (1808).

ставляя многочисленный классъ въ государствѣ и имѣя интересы столь особенные и многосложные, требовало особенной защиты отъ правительства, дабы частные интересы судей не останавливали его дѣятельность; кромѣ того торговые обороты, имѣя нужду въ постоянномъ вниманіи и непрерывной дѣятельности, были часто замедляемы отъ необходимости, въ какой находились тяжущіеся купцы, отправляться для суда въ Приказы, отстоящіе отъ мѣста ихъ торговли на большое разстояніе и тамъ оставаться довольно долгое время; по этому учрежденіе торговыхъ судовъ по городамъ имѣло двоякую пользу.

Въ 1720 году Ратуши были замѣнены *Магистратами* и для высшаго надъ ними наблюденія учрежденъ былъ въ С. Петербургѣ *Главный Магистратъ* (93). Регламентомъ, изданнымъ въ 1721 году, подробно опредѣлено все касающееся до этихъ присутственныхъ мѣстъ. Главный Магистратъ состоялъ подъ предсѣдательствомъ Оберъ-Президента изъ Бургомистровъ и Ратмановъ; Оберъ-Президентъ назначался по опредѣленію самаго Государя (94). Главный Магистратъ не имѣлъ при себѣ особой Канцеляріи, но производилъ дѣла свои посредствомъ членовъ С. Петербургскаго Городоваго Магистрата. Главныя занятія этого Магистрата со-

(93) 1720 г. Февр. 13 (3520).
(94) 1720 г. Февр. 13 (3520).

стояли въ томъ, чтобы заботиться объ учрежденіи по городамъ Магистратовъ, о снабженіи ихъ надлежащими инструкціями, о заведеніи по городамъ Полиціи, о размноженіи купечества и мануфактуръ и наконецъ о сохраненіи правосудія; вслѣдствіе чего въ него вступали по аппелляціи дѣла изъ всѣхъ городскихъ Магистратовъ, равно какъ и жалобы по обидамъ и несправедливостямъ со стороны этихъ мѣстъ гражданамъ, также дѣла, требующія его окончательнаго рѣшенія. Власть этого Магистрата простиралась на всѣ учрежденныя въ государствѣ Магистраты, отъ коихъ онъ получалъ по истеченіи трехъ мѣсяцевъ рапорты о состояніи ихъ дѣлъ ([95]). Всѣ города, въ коихъ учреждены были Магистраты, раздѣлялись на пять частей, а именно: къ первой принадлежали большіе главнѣйшіе города: С. Петербургъ, Москва, Новгородъ, Казань, Рига, Ревель, Архангельскъ, Астрахань, Ярославль, Вологда, Нижній Новгородъ и другіе, въ которыхъ было отъ 2000 до 3000 дворовъ и выше; ко второй — внутренніе города и средніе приморскіе, какъ-то: Выборгъ, Нарва и другіе, имѣющіе отъ 1000 до полуторы тысячи дворовъ; къ третьей — также внутренніе города и малые приморскіе, каковы: Перновъ и другіе, имѣющіе отъ 500 до тысячи дворовъ; къ четвертой — небольшіе города, въ которыхъ было около 250

([95]) Регл. Глав. Маг. 1721 г. Генв. 16. гл. II. IX. XV. XXIV. XXV (3708).

дворовъ и выше, а къ пятой части — всѣ прочіе малые города и слободы. Магистраты городовъ первой части состояли изъ Президента и четырехъ Бургомистровъ, городовъ второй части изъ Президента и трехъ Бургомистровъ, въ Магистратахъ городовъ третьей и четвертой частей находилось по два, а въ прочихъ городахъ по одному Бургомистру; кромѣ того вмѣстѣ съ ними засѣдали Ратманы, въ большихъ городахъ по два человѣка, а въ среднихъ и меньшихъ, смотря по числу дѣлъ. Впрочемъ Президенты засѣдали только въ высшихъ Магистратахъ, стоявшихъ на равной степени съ Надворными Судами, а въ низшихъ находились одни Бургомистры. Всѣ эти должности, т. е. Президента, Бургомистра и Ратмановъ, были замѣщаемы по выбору самыхъ гражданъ изъ гостей, гостинной сотни и гостинныхъ дѣтей изъ числа гражданъ первостатейныхъ, добрыхъ, прожиточныхъ и притомъ только Русскихъ; но если бы кто изъ иностранныхъ купцовъ пожелалъ записаться въ число гражданъ и учинилъ присягу на вѣрность, то и онъ могъ быть выбираемъ во всѣ эти должности. Занятіе судною частью въ большихъ городахъ принадлежало не всѣмъ членамъ Магистрата, а для этого назначался одинъ изъ опытныхъ по этимъ дѣламъ Бургомистровъ, которому въ помощь придавались отъ Магистрата товарищи изъ людей способныхъ. Магистратамъ вообще принадлежалъ судъ надъ купеческими и ремесленными людьми во всѣхъ гражданскихъ и уголовныхъ, татиныхъ,

разбойныхъ и убивственныхъ дѣлахъ (кромѣ великихъ государственныхъ преступленій); о дѣлахъ послѣдняго рода, по учиненіи приговора, прежде приведенія его въ исполненіе, они должны были писать въ Главный Магистратъ. Въ случаѣ тяжбы лица подчиненнаго Магистрату съ лицомъ постороннимъ, судъ производился Магистратами вмѣстѣ съ Надворными Судами; если отвѣтчикъ былъ гражданинъ, въ такомъ случаѣ Президентомъ общаго суда должно было быть лице купеческаго сословія; если же лице купеческаго сословія было истцемъ, тогда производился подъ предсѣдательствомъ члена отъ Надворнаго Суда. Порядокъ апелляціи въ торговыхъ судахъ былъ таковъ: жалобы на неправильное рѣшеніе Бургомистровъ въ городахъ 4-й и 5-й частей подавались въ Магистраты городовъ провинціальныхъ, а на сихъ послѣднихъ въ Главный Магистратъ. Въ судъ Магистратовъ не имѣли права вмѣшиваться ни Губернаторы, ни Воеводы, ни кто-либо изъ постороннихъ властей. При каждомъ Магистратѣ состояла Канцелярія изъ Секретаря и нужнаго числа канцелярскихъ служителей, опредѣляемыхъ по выборамъ отъ гражданъ [96].

5. Установленія церковнаго суда.

По уничтоженіи Патріаршаго престола, послѣ

---

[96] Регл. Глав. Маг. гл. V. VI. IX. XIV. XXIII. 1721 г. Генв. 31. п. 16 (4453). 1724 г. п. 9 (4624).

смерти послѣдняго въ Россіи Патріарха Адріана (1700 г.), временное управленіе Россійскою Церковью было предоставлено Митрополиту Рязанскому Стефану Яворскому; но такъ какъ такое учрежденіе не могло быть постояннымъ, потому что власть Митрополита не соотвѣтствовала столь обширной должности, и при томъ, какъ отъ произшедшей перемѣны въ управленіи церкви, она находилась не въ совершенномъ устройствѣ, что едва ли могло быть исправлено однимъ лицемъ, по сему требовалось непремѣнное учрежденіе постояннаго присутственнаго мѣста, которое бы имѣло Патріаршую власть и лучшую способность дѣйствія. Петръ I еще въ 1718 году обнаружилъ мысль учредить духовную Коллегію, дабы удобнѣе было отправлять церковныя дѣла ([97]); но прежній порядокъ въ Іерархіи церковныхъ властей оставался ненарушимъ до 1721 года, въ этомъ же году, желая лучшимъ образомъ устроить духовный чинъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не желая возвратить духовное управленіе въ прежнее состояніе, Императоръ учредилъ Духовную Коллегію. Причины, побудившія сего Государя ко введенію коллегіальнаго устройства и въ церковный судъ, были многоразличны и всѣ изъяснены въ изданномъ въ томъ же году Генваря 25 Духовномъ Регламентѣ, гдѣ между прочимъ приводится слѣдующее: учреждая соборное правленіе въ дѣлахъ духовныхъ, Импера-

---

([97]) 1718 г. Нояб. 20. п. 5 (3239).

торъ имѣлъ въ виду то, что совѣщаніемъ нѣсколькихъ лицъ истина можетъ быть дознана скорѣе и при томъ самая сила опредѣленія, постановленнаго соборомъ, гораздо дѣйствительнѣе убѣждаетъ человѣка повиноваться ему. Кромѣ того Коллегія, по предположенію Петра В., имѣетъ гораздо болѣе свободы дѣлать правосудіе, потому что не можетъ зависѣть, такъ какъ одно лице, отъ вліянія знатныхъ и сильныхъ особъ; но самая главная причина, побудившая Петра В. къ учрежденію Коллегіи, есть та, что отъ соборнаго правленія нельзя опасаться отечеству мятежей и смущенія, каковые происходятъ отъ одного правителя духовнаго, имѣющаго слишкомъ обширную власть; потому что народъ, не зная разницы между властью духовною и самодержавною, удивляясь силѣ и чести Патріарха, думаетъ, что такой духовный правитель есть второй государь, равный или даже большій Самодержца: «Что же егда, говорится въ «томъ же Регламентѣ, еще плевельныя властолюбивыхъ духовныхъ разговоры приложатся и сухому хврастію огнь подложатъ? тако простыя «сердца мнѣніемъ симъ развращаются, что не такъ «на Самодержца своего яко на Верховнаго Пастыря «въ коемъ либо дѣлѣ смотрятъ. И когда услышится нѣкая между оными распря, всѣ духовному паче, нежели мірскому правителю, аще и «слѣпо и пребезумно согласуютъ и за него поборствовати и бунтоватися дерзаютъ, и льстятъ себя, «что они по самомъ Богѣ поборствуютъ и что они

«не оскверняютъ, но освящаютъ руки своя хотя «бы устремились на кровопролитіе.» Однимъ словомъ Петръ видѣлъ въ Патріархѣ власть почти равняющуюся съ Его же Самодержавіемъ и которая могла бы много препятствовать Его переворотамъ и нововведеніямъ по своему большому вліянію на народъ. Между тѣмъ какъ въ соборномъ духовномъ правительствѣ Президентъ, не имѣя слишкомъ большой власти, не можетъ внушить въ народѣ такого высокаго о себѣ мнѣнія и ежели такое правительство сдѣлаетъ что-либо важное, то Президентъ не можетъ всего этого приписать себѣ. А когда еще увидитъ народъ, что это соборное правленіе установлено монаршимъ повелѣніемъ и сенатскимъ приговоромъ, то и тѣмъ болѣе пребудетъ въ кротости своей и весьма отложитъ надежду имѣть помощь къ бунтамъ своимъ отъ чина духовнаго. Кромѣ того одно лице не можетъ здѣсь пріобрѣсть слишкомъ много власти, потому что въ немъ не только члены, но и самъ Президентъ подлежатъ суду той же Коллегіи, между тѣмъ какъ для суда Патріарха нужно созывать Вселенскій соборъ, что въ особенности въ то время когда Турція находилась въ непріязненныхъ отношеніяхъ съ Россіею, а Восточный Патріархъ состоялъ подъ игомъ Турецкимъ, стоило не малаго затрудненія ([98]). По этому, имѣя въ виду всѣ эти истины, Императоръ учредилъ для верховнаго суда и

([98]) *Дух. Регл. 1721 г. Генв. 25. ч. I (3718).*

разбора духовныхъ дѣлъ Духовную Коллегію. Эта Коллегія именуется въ первый разъ Синодомъ въ указѣ отъ того же 1721 года Февраля 14, которымъ велѣно именовать его *Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ* ([99]).

Духовная Коллегія или Синодъ состояла изъ Президента, 2 Вице-Президентовъ, 4 Совѣтниковъ и 4 Ассессоровъ; членами этой Коллегіи могли быть Архіереи, Архимандриты, Игумены и Протоіереи. Президентъ и Вице-Президенты были изъ однихъ Архіереевъ. При опредѣленіи такихъ членовъ къ ихъ должностямъ велѣно обращать вниманіе на то, чтобы Архимандриты и Протоіереи не были по Епархіи подчинены кому-либо изъ тамъ же засѣдавшихъ Архіереевъ ([100]). Всѣ прочіе чиновники духовнаго правительства были гражданскаго вѣдомства и равнялись въ чинахъ съ Сенатскими; пдрвый между ними былъ Оберъ-Прокуроръ, состоявшій въ томъ же отношеніи къ Синоду, какъ Генералъ-Прокуроръ къ Сенату. Онъ непосредственно былъ подчиненъ Государю, въ отсутствіи коего на время только могъ быть отрѣшенъ Синодомъ отъ должности; подъ его надзоромъ управлялъ Канцеляріею Синода Оберъ-Секретарь ([101]). Время засѣданія членовъ Синода было

([99]) 1721 г. Февр. 14 (3734).

([100]) Дух. Регл. ч. III. п. 1. 2.

([101]) Жур. Мин Нар. Пр. 1836 г. Іюль. стр. 81. 1723 г. Нояб. 8 (4353).

опредѣлено на общемъ основаніи, т. е. три дня въ недѣлю, но Совѣтники должны были постоянно по одному находиться въ Коллегіи въ теченіи цѣлой недѣли ([102]). Синодъ составлялъ высшее судебное мѣсто по дѣламъ духовнымъ, почему: 1) ему принадлежалъ высшій судъ надъ всѣми духовными властями, какъ въ тяжбахъ ихъ между собою такъ и въ обидахъ, причиненныхъ ими Клиру или Монастырю, также непосредственный судъ надъ членами Синода; сюда же подавались аппелляціи на неправый судъ Епископовъ ([103]). 2) Въ него поступали жалобы на обиды, причиненныя лицами духовнаго званія кому-либо изъ постороннихъ, напр. въ случаѣ брани, боя, кражи и въ другихъ тому подобныхъ дѣлахъ, исключая тѣхъ, которыя суть тяжебныя гражданскія дѣла, какъ то: споры въ покупкахъ, промыслахъ, откупахъ, торгахъ и т. п. ([104]). 3) Въ немъ разбирались дѣла духовныя, подлежавшія бывшему до сего суду Патріаршему, какъ то: богохульныя, еретическія, раскольныя, волшебныя, недоумѣнные браки и разрѣшеніе степеней родства для вступленія въ бракъ и причинъ брачныхъ разводовъ; дѣла о принужденіи къ браку дѣтей со стороны родителей, а рабовъ по принужденію го-

([102]) 1721 г. Февр. 17 (3742).

([103]) Духов. Регл. ч. II. стр. 329. п. 13. 14. ч. III. п. 8. 1722 г. Сент. 4. ст. 5 (4081).

([104]) 1721 г. Мар. 15 (3761).

сѵодъ ихъ; дѣла о насильномъ постриженіи, о неисполненіи христіанскихъ должностей и наконецъ по преступленіямъ противъ благочестія ([105]). 4) Синоду принадлежалъ судъ надъ крестьянами архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ уголовныхъ ([106]); и 5) дѣла, которыя не могли быть рѣшены въ низшемъ духовномъ судѣ безъ подтвержденія рѣшенія высшими властями, должны были поступать въ него доношеніями, содержащими въ себѣ экстракты дѣла ([107]). Власть Синода въ дѣлахъ церковныхъ равнялась власти Сената по гражданской части ([108]).

Въ срединѣ между высшимъ и низшимъ церковнымъ судомъ учреждена была въ 1723 году подъ аппелляціею Синода особенная Коллегія для розыскныхъ дѣлъ между духовными въ тяжбахъ ихъ между собою и съ посторонними; впрочемъ болѣе подробныхъ свѣдѣній о внутреннемъ ея составѣ и о предѣлахъ ея власти памятники законодательства того времени не открываютъ намъ ничего ([109]). Въ Москвѣ находился членъ Синода съ двумя Архимандритами, независимые кромѣ самыхъ важныхъ случаевъ отъ главнаго Синодскаго присут-

---

([105]) 1722 г. Апр. 12, рез. на п. 16; п. 1—4, 15, 16; рез на п. 24; п. 1. 2 (3963).

([106]) 1721 г. Мар. 3 (3749). Нояб. 19. п. 3 (3854).

([107]) 1722 г. Апр. 10, п. 6 (3954).

([108]) 1722 г. Апр. 12, рез. на п. 24; п 5 (3963).

([109]) 1723 г. Февр. 8 (4160).

ствія и составлявшіе такъ называемое Синодальное Управленіе, имѣвшее съ Синодомъ равныя права и обязанности по отношенію къ суду церковному ([110]).

Низшій духовный судъ не былъ измѣненъ Петромъ В., и вообще было опредѣлено, что всякій, какого бы онъ ни былъ чина, человѣкъ въ духовныхъ дѣлахъ подлежитъ суду того Епископа, въ Епархіи котораго онъ пребываетъ; для сего Епископы обязаны были чрезъ каждые два года объѣзжать свою область и въ это время рѣшать тяжбы и принимать жалобы обиженныхъ; если же кто противился духовному суду, то Архіереи должны были на таковыхъ подавать жалобы къ правительствамъ свѣтскимъ, коимъ эти лица подсудны ([111]). Епископъ, какъ вторая степень суда, имѣлъ также право суда надъ духовными чинами, домовыми ихъ людьми и вотчинными крестьянами, принадлежащими монастырямъ, по всѣмъ вышеисчисленнымъ дѣламъ ([112]); въ уголовныхъ преступленіяхъ между духовными лицами на церковномъ судѣ вообще лежала только обязанность производить слѣдствіе; самое же учиненіе приговора надъ виновнымъ принадлежало свѣтскому суду; обличенные однако въ явномъ преступленіи или пойманные въ

(110) 1722 г. Апр. 10 (3954).
(111) 1722 г. Апр. 12. п. 1 (3963).
(112) 1720 г. Авг. 24 (3632).

какомъ-либо свѣтскомъ промыслѣ, какъ то: въ производствѣ торговли, откупа или въ лихоимствѣ отдавались прямо гражданскому суду. Обвиненные въ преступленіяхъ противъ первыхъ двухъ пунктовъ судились общимъ для сего рода преступленій порядкомъ, т. е. въ Преображенскомъ Приказѣ. Слѣдствія о прелюбодѣяніи, похищеніи, о дѣтяхъ, прижитыхъ въ прелюбодѣяніи или кровосмѣшеніи, дѣлались въ свѣтскихъ судахъ, и только въ случаѣ блуда между самыми близкими родственниками участвовалъ въ расправѣ и Синодъ. Недовольные Епархіальнымъ судомъ могли обращаться съ жалобами въ Святѣйшій Синодъ. Наконецъ самую низшую степень церковнаго суда составляли по городамъ *духовные управители* или *Правленія*, на которыхъ аппелляція подаваема была къ Епархіальнымъ Архіереямъ, по принадлежности ([113]).

II.

ИМПЕРАТРИЦА ЕКАТЕРИНА I.

1. СЕНАТЪ.

По возшествіи Императрицы Екатерины I на престолъ и по учрежденіи въ 1726 году Верховнаго Тайнаго Совѣта, Сенатъ лишился значенія

(113) Дух. Регл. ч. III. п. 10. 1722 г. Сент. 4. п. 1—4 (4081).

высшаго правительственнаго и судебнаго мѣста въ Россіи. Видя, что Сенатъ наполняется дѣлами, поступающими въ него какъ изъ низшихъ судовъ, гдѣ онѣ не могли быть рѣшены по недостатку опредѣленныхъ на нихъ законовъ, такъ и по обыкновенному теченію дѣлопроизводства и по аппеляціи на низшія судебныя мѣста; кромѣ того, замѣчая тягость отправленія сенаторской должности, обремененной дѣлами по управленію нѣкоторыми изъ Сенаторовъ Коллегіями, Императрица, желая отвратить всѣ эти неудобства, такъ много препятствовавшія правильному управленію и суду въ этомъ присутственномъ мѣстѣ, съ одной стороны учредила Верховный Тайный Совѣтъ, который бы исключительно завѣдывалъ дѣлами, требующими высшаго соображенія, съ другой стороны отдѣлила званіе Сенатора отъ всѣхъ другихъ должностей. Но съ этихъ поръ Сенатъ потерялъ нѣсколько своей власти; онъ сталъ получать отъ Верховнаго Совѣта указы, а къ нему съ своей стороны посылать доношенія, наравнѣ со всѣми Коллегіями; въ сношеніяхъ съ Коллегіями Военными (Сухопутною и Морскою) и Иностранною онъ началъ употреблять, какъ съ мѣстами равными, промеморіи ([114]); самое названіе его — Правительствующаго Сената, замѣнено названіемъ *Высокаго* ([115]); наконецъ въ его власти послѣдовало

([114]) 1726 г. Февр. 8 (4830).
([115]) 1726 г. Мар. 14 (4853).

то ограниченіе, что въ дѣлахъ, осуждающихъ преступника къ естественной или политической смерти, онъ не могъ привесть въ исполненіе своего приговора, не представивъ краткихъ экстрактовъ изъ онаго въ Верховный Совѣтъ ([116]). Указомъ 1726 года были подробно опредѣлены должность и занятіе Сената, впрочемъ большею частью на основаніи прежнихъ узаконеній. Членами онаго назначались, по усмотрѣнію Императрицы, знатнѣйшія лица въ государствѣ. Подъ начальствомъ Генералъ-Прокурора, при Оберъ-Прокурорѣ Сената состояла Канцелярія изъ Оберъ-Секретарей, Секретарей и Протоколистовъ. Сюда чрезъ начальника Канцеляріи вносились Президентами Коллегій дѣла, коихъ они сами почему-либо не могли рѣшить; дѣла же Коллегій Военныхъ и Иностранной вносились въ Сенатъ Совѣтниками этихъ Коллегій. Жалобы на неправильныя рѣшенія высшихъ судебныхъ инстанцій подаваемы были чрезъ Рекетмейстера. Для лучшаго порядка въ дѣлопроизводствѣ постановлено было, чтобы на столѣ присутствія Сенатскаго находилась роспись всѣмъ нерѣшеннымъ дѣламъ, съ показаніемъ мѣсяца и числа, когда по такому-то дѣлу учинена выписка и внесена въ реэстръ. Докладъ дѣла зависѣлъ отъ очереди, въ которой онъ состоялъ къ слушанію, а не отъ выбора, и только въ томъ случаѣ, если бы дѣло было особенной важности, могъ быть

([116]) 1726 г. Окт. 8 (4964).

нарушенъ общій порядокъ доклада; окончательное рѣшеніе, по отобраніи голосовъ, записывалось въ протоколъ за скрѣпою всѣхъ членовъ, куда вносились также и мнѣнія членовъ, несогласившихся съ окончательнымъ постановленіемъ, за ихъ собственноручною подписью. Безъ согласія всего Сената не должно было рѣшать никакого дѣла; если бы же кто по болѣзни или какой другой законной причинѣ не могъ явиться въ присутствіе, то оно тѣмъ не останавливалось, только о дѣлахъ особенной важности должно было увѣдомить и отсутствующихъ членовъ прежде рѣшенія ([117]).

Въ 1727 году должность Генералъ-Рекетмейстера, въ сущности такъ мало отличающаяся отъ должности Оберъ-Прокурора Сената, была отмѣнена и сей послѣдній получилъ повелѣніе исправлять оную ([118]). По смерти Петра В. были отмѣнены и должности Прокуроровъ, впрочемъ не извѣстно когда именно ([119]).

2. Коллегіи и равныя съ ними судебныя мѣста.

Императрица Екатерина I уменьшила присутствіе всѣхъ Коллегій до шести человѣкъ, повелѣвъ

(117) 1726 г. Мар. 7. п. 1. 3. 4. 8. 10. 11. 14. (4847).
(118) 1727 г. Мар. 7 (5023).
(119) 1730 г. Окт. 2 (5625).

состоять оному изъ 1 Президента, 1 Вице-Президента, 2 Совѣтниковъ и 2 Ассессоровъ, потому что, какъ выражено въ данномъ по сему случаю указѣ, «отъ большаго числа членовъ не только не «было успѣха, но паче разногласіе въ дѣлахъ, «остановка и помѣшательство происходили»; но и при этомъ числѣ одна только половина членовъ находилась у дѣлъ, другая же оставалась свободною, безъ жалованья, какъ бы въ запасѣ ([120]); въ Юстицъ-Коллегію же опредѣленъ былъ второй Вице-Президентъ ([121]).

а) Вотчинная Коллегія.

Для завѣдыванія всѣми дѣлами о вотчинахъ и помѣстьяхъ и для рѣшенія споровъ, по нимъ возникающихъ, учреждена была еще Петромъ В., на общемъ основаніи всѣхъ Коллегій, и Вотчинная Коллегія ([122]); но такъ какъ тяжбы этого рода весьма часты въ жизни дѣйствительной и имѣютъ своимъ предметомъ то, что болѣе всего необходимо для благосостоянія частной жизни гражданъ, слѣдовательно при разборѣ оныхъ требуютъ особеннаго вниманія со стороны правительства и отвращенія замедленія въ возстановленіи неопредѣленныхъ правъ владѣльца; по этому въ отвращеніе

([120]) 1726 г. Іюля 16 (4934).
([121]) 1727 г. Апр. 17 (5058).
([122]) 1721 г. Генв. 18 (3881).

волокитъ и убытковъ истцамъ, долженствующимъ отправляться изъ отдаленныхъ мѣстъ Россіи въ столицу, въ царствованіе Императрицы Екатерины I Вотчинная Коллегія раздѣлена на двѣ части, изъ коихъ одна оставалась въ С. Петербургѣ, а другая въ Москвѣ (123).

Ь) Изъ присутственныхъ мѣстъ, состоявшихъ на ряду съ Коллегіями, нѣкоторыя имѣли судебную власть или съ первыхъ временъ ихъ существованія, или же они получали ее въ дополненіе къ принадлежавшей имъ исполнительной власти, главному предмету ихъ занятій; таковы были:

аа) *Тайная Канцелярія,* учрежденная еще Петромъ В. въ 1718 году; она завѣдывала случавшимися тайными розыскными дѣлами, также дѣлами объ оскорбленіи Величества и къ возмущенію клонящимися (чѣмъ занимался также и Преображенскій Приказъ) (124).

ЬЬ) *Дворцовая Канцелярія,* въ которой вѣдались судомъ дворцовые крестьяне, управители и служители во всѣхъ гражданскихъ дѣлахъ; въ уголовныхъ же преступленіяхъ они судились въ мѣстахъ, общихъ для всего государства (125).

---

(123) 1727 г. Февр. 24. п. 6 (5017).
(124) 1724 г. Апр. 21 (4494). 1726 г. Мая 28 (4892).
(125) 1725 г. Февр. 11 (4653). Іюля 8 (4754).

cc) *Артиллерійская Канцелярія,* завѣдывавшая судомъ надъ пороховыми промышленниками и мастеровыми людьми этихъ заводовъ во всѣхъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ татинныхъ, убійственныхъ и разбойныхъ ([126]).

Таковы были высшія судебныя установленія времени Императрицы Екатерины I. Необходимую принадлежность судовъ всѣхъ инстанцій составляли Фискалы; обязанность ихъ не была измѣнена; они должны были наблюдать за законностью поступковъ судебныхъ мѣстъ, быть ходатаями по дѣламъ безгласнымъ, какъ то: 1) по преступленіямъ противъ указовъ, 2) по лихоимству судей и по расхищенію государственной казны, 3) также по всѣмъ дѣламъ общественнымъ, по которымъ нѣтъ челобитчика, напр. если будетъ убитъ какой-либо пріѣзшій, или умретъ послѣдній въ родѣ, не сдѣлавъ никакого завѣщанія, и другія тому подобныя дѣла. Главными между Фискалами были Генералъ-Фискалъ и Государственный Оберъ-Фискалъ; при нихъ находилась Канцелярія, съ нужнымъ числомъ канцелярскихъ служителей, въ которую Провинціалъ-Фискалы должны были подавать свои доношенія; при этихъ же высшихъ лицахъ находились для вспомоществованія имъ Фискалы въ числѣ 4 человѣкъ, изъ коихъ два были отъ купечества; кромѣ того въ каждой губерніи

([126]) 1725 г. Дек. 7. п. 5 (4808).

13.

находилось по одному Провинціалъ-Фискалу съ однимъ же членомъ изъ Фискаловъ; въ прочихъ же городахъ, смотря по обширности города, находилось по одному или по два Фискала. Фискалы отъ купечества выбирались въ эту должность самыми лицами торговаго сословія изъ гражданъ второстатейныхъ, послѣ чего они освобождались отъ податей, вносимыхъ за нихъ купцами того города, откуда они были выбраны. Каждый Фискалъ обязанъ былъ доносить по своимъ дѣламъ въ томъ присутственномъ мѣстѣ, при коемъ онъ состоялъ, а въ самыхъ нужныхъ дѣлахъ и въ Сенатѣ ([127]).

3. ГУБЕРНСКІЯ СУДЕБНЫЯ МѢСТА.

Первое преобразованіе, сдѣланное Императрицею Екатериною I относительно мѣстнаго суда, состояло въ назначеніи во всѣ отдаленные провинціальные города Воеводъ вмѣсто особыхъ Коммисаровъ; вотъ какъ говорится о необходимости этой перемѣны въ указѣ 1726 года Іюля 15: «хотя по «всемилостивѣйшему указу блаженныя и вѣчно «достойныя памяти Его Императорскаго Величества Государя Петра I, прошлаго 1722 «года Апрѣля 4 дня, въ городахъ, которые отъ «провинціальныхъ городовъ разстояніемъ по 200 «верстъ и больше, въ тѣхъ для судныхъ дѣлъ

([127]) 1725 г. Апр. 20. п. 1, 2. 5. 8. 10 (1698).

«определены Коммисары, которымъ велѣно судить до 50 рублей, а больше не судить, понеже «Намъ донесено, что въ тѣхъ городахъ бываютъ «многія дѣла, какъ судныя, такъ татинныя и разбойныя и для того челобитчики принуждены ѣздить въ провинціальные города, гдѣ Воеводы «верстъ по 200 и по 300 отъ того принимаютъ «себѣ убытки и въ дѣлахъ многую волокиту, и «понеже въ одномъ провинціальномъ городѣ дѣлъ «собирается множественное число, и для того «вскорѣ всякаго удовольствовать не можно: того «ради Мы, милосердуя о своихъ вѣрныхъ под«данныхъ, чтобъ въ такихъ дѣлахъ тягости и во«локиты имъ впредъ не учинилось, повелѣли: во «всѣхъ городахъ, въ которыхъ бывали прежде «сего Воеводы, опредѣлить нынѣ для высшихъ «судныхъ и розыскныхъ дѣлъ, въ какомъ бы иску «ни было, Воеводъ же». Воеводы этихъ городовъ составляли самую низшую степень суда и недовольные ихъ рѣшеніемъ могли жаловаться Провинціальнымъ Воеводамъ, потомъ Надворнымъ Судамъ и такъ далѣе, по общему порядку аппелляціи ([128]). Это же установленіе распространено въ 1727 году и на уѣзды и города Сибири ([129]). Наконецъ въ этомъ же 1727 году послѣдовало совершенное преобразованіе мѣстнаго суда. Видя чрезмѣрное умноженіе правительственныхъ и судебныхъ властей и учрежденій, что было обременительнымъ

([128]) 1726 г. Іюля 15 (4929).
([129]) 1727 г. Февр. 21 (5015).

для финансоваго состоянія государства, а также тягостно для народа, принужденнаго часто проводить одно и то же дѣло по различнымъ канцеляріямъ и судамъ, Екатерина I повелѣла всѣ прежнія губернскія и провинціальныя судебныя мѣста отставить и передать всѣ ихъ дѣла Губернаторамъ и Воеводамъ ([130]); при этомъ распредѣленіи дѣлъ было повелѣно: дѣла С. Петербургскаго Надворнаго Суда и со служителями его взять въ Юстицъ-Коллегію, а въ прочіе Надворные Суды послать изъ той Коллегіи указы съ повелѣніемъ, имѣющіяся въ тѣхъ судахъ какъ рѣшенныя такъ и нерѣшенныя дѣла, описавъ разослать тѣ изъ нихъ, которыя взяты по челобитнымъ на неправое рѣшеніе — къ Губернаторамъ, а которыя дѣла начались въ тѣхъ Надворныхъ Судахъ, то принадлежащія до провинціальныхъ городовъ — къ провинціальнымъ Воеводамъ, а принадлежащія до подчиненныхъ провинціямъ городовъ — къ Воеводамъ тѣхъ городовъ ([131]). Порядокъ аппелляціи оставленъ былъ тотъ же какъ и при прежнемъ судоустройствѣ, т. е. жалобы подавались отъ Воеводъ къ Губернаторамъ, отъ сихъ послѣднихъ въ Юстицъ-Коллегію ([132]) или въ Сенатъ ([133]). Не смотря на то, что посредствомъ такого преобразованія избѣгалось одно неудобство, въ тоже время упущено

([130]) 1727 г. Февр. 24. п. 5. (5017).
([131]) 1728 г. Мая 5 (5069).
([132]) 1727 г. Февр. 24. п. 5 (5017).
([133]) 1727 г. Мар. 15 (5033).

было другое, скрывавшееся въ самомъ существѣ новыхъ установленій и сначала незамѣтное, но которое со временемъ должно было все болѣе и болѣе усилиться ко вреду правосудію и скорому отправленію дѣлъ: неудобство это состояло въ семъ же самомъ замедленіи дѣлопроизводства, какъ необходимомъ слѣдствіи слишкомъ большаго скопленія занятій, и притомъ разнородныхъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ.

4. Магистраты.

Въ разсматриваемое нами царствованіе Главному Магистрату подчиненъ былъ судъ надъ крѣпостными людьми, принадлежащими купцамъ, что прежде состояло въ вѣдѣніи Надворныхъ Судовъ ([134]). Въ 1726 году была закрыта находящаяся въ Москвѣ Контора Главнаго Магистрата, дѣла коей переданы въ Московскій Магистратъ ([135]). Наконецъ въ 1727 году Магистраты сносившіеся съ Губернаторами и Воеводами, какъ мѣста равныя, промеморіями были имъ подчинены, для лучшаго посадскихъ охраненія ([136]).

5. Церковный судъ.

Въ устройствѣ духовнаго суда было сдѣлано то

([134]) 1725 г. Дек. 13 (4812).
([135]) 1726 г. Іюля 15 (4933).
([136]) 1725 г. Дек. 13 (4811). 1727 г. Февр. 24. п. 2 (5017). Мар. 15. п. 2 (5033).

преобразованіе, что Святѣйшій Синодъ раздѣленъ на два Департамента, каждый изъ шести членовъ—Архіеревъ, которые должны были засѣдать по порядку старшинства своихъ Епархій. Первый Департаментъ занимался управленіемъ всякихъ духовныхъ дѣлъ Россійской Церкви и содержаніемъ въ добромъ порядкѣ и благочиніи духовныхъ; въ другомъ же Департаментѣ производились судъ и расправа зависящіе отъ Синода; оба Департамента въ дѣлахъ, о которыхъ они не могли учинить по чему-либо рѣшенія, должны были докладывать Верховному Тайному Совѣту ([137]).

III.

ИМПЕРАТОРЪ ПЕТРЪ II.

1. КОЛЛЕГІИ И РАВНЫЯ СЪ НИМИ СУДЕБНЫЯ МѢСТА.

Въ царствованіе Императора Петра II дополненія въ предметахъ вѣдомства Коллегій были сдѣланы слѣдующія:

По переводѣ Преображенскаго Приказа изъ С. Петербурга въ Москву, было указано служащихъ въ Гвардіи какъ Офицеровъ, такъ и нижнихъ чи-

---

([137]) 1726 г. Іюля 12 (4919).

новъ разбирать судомъ Юстицъ-Коллегіи—первой судебной инстанціи по этому предмету ([138]). Въ это же царствованіе Вотчинная Коллегія была перенесена изъ С. Петербурга въ Москву ([139]). Къ суду Комерцъ-Коллегіи присоединенъ разборъ тяжебъ Русскихъ купцовъ съ иноземными, въ томъ случаѣ когда эти послѣдніе были отвѣтчиками ([140]). Въ 1729 году Артиллерійская Канцелярія возвращена въ прежнее значеніе административнаго присутственнаго мѣста; принадлежавшій же ей судъ надъ пороховыми промышленниками и пушечными мастерами отданъ въ Юстицъ-Коллелію ([141]). Въ этомъ же году, по удаленіи отъ дѣлъ начальника Преображенской Канцеляріи Князя Ромодановскаго, она была закрыта, а дѣла ея, относящіяся до преступленій противъ первыхъ двухъ пунктовъ, отданы въ Верховный Тайный Совѣтъ, а другія въ Сенатъ ([142]). Изъ присутственныхъ мѣстъ, получившихъ въ это царствованіе право суда, были:

1. *Монетная Контора*, находившаяся въ Москвѣ; она имѣла право разбирать дѣла по преступленіямъ въ отношеніи къ монетному производству, какъ-то:

([138]) 1727 г. Авг. 27 (5146).
([139]) 1727 г. Іюня 19 (5103).
([140]) 1727 г. Сент. 26 (5166).
([141]) 1729 г. Мар. 26 (5390).
([142]) 1729 г. Апр. 4 (5397).

о похищеніи выдѣланныхъ денегъ и другія розыскныя дѣла ([143]).

2. *Ямская Канцелярія;* она составляла вторую степень суда по завѣдыванію ямщиками; въ нее поступали жалобы на несправедливое рѣшеніе ямскихъ управителей, опредѣленныхъ для отправленія суда между ямщиками, что находилось до того времени во власти Губернаторовъ и Воеводъ; впрочемъ иски ямщиковъ съ посторонними людьми разрѣшались въ общихъ судебныхъ мѣстахъ на общемъ основаніи ([144]).

3. Для завѣдыванія судныхъ дѣлъ, касавшихся до Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго и Семеновскаго полковъ, была учреждена особая Канцелярія, состоящая подъ начальствомъ Генералъ-Фельдмаршала изъ Подполковниковъ, двухъ Маіоровъ и двухъ Капитановъ отъ каждаго полка по одному, смѣнявшихся ежегодно ([145]).

2. ГУБЕРНСКІЯ СУДЕБНЫЯ МѢСТА.

Въ 1728 году Императоръ Петръ II Наказомъ, даннымъ Губернаторамъ и Воеводамъ, подробно опредѣлилъ ихъ обязанности и кругъ ихъ дѣйствія.

([143]) 1727 г. Сент. 1 (5147).
([144]) 1728 г. Іюня 30. п. 6 (5299).
([145]) 1729 г. Дек. 20 (5491).

Мѣстный судъ въ губерніяхъ долженъ былъ соединяться въ рукахъ Губернаторовъ; отъ нихъ зависѣли провинціальные и городовые Воеводы; при каждомъ изъ этихъ властей состояла канцелярія, въ коей дѣла были распредѣлены по столамъ, смотря по роду ихъ, такимъ образомъ, что судебныя и расправныя дѣла находились въ одномъ столѣ, счетныя въ другомъ и т. д. Аппелляція на Воеводъ, какъ провинціальныхъ такъ и городовыхъ, поступала къ Губернаторамъ, а на сихъ послѣднихъ въ Юстицъ-Коллегію, которая по разсмотрѣніи жалобы, если бы нашла оную справедливою, должна была объявить о томъ Сенату, не имѣя сама въ семъ случаѣ власти рѣшительной. Хотя аппелляція на городовыхъ Воеводъ, какъ мы сказали, поступала прямо къ Губернатору, однакожъ если бы она состояла въ жалобѣ на медленность дѣлопроизводства, то въ случаѣ дальняго разстоянія Губернатора отъ того мѣста, гдѣ производился судъ, она могла быть подана и Воеводѣ въ провинціи. Этимъ же лицамъ принадлежалъ судъ и въ дѣлахъ уголовныхъ, какъ-то: татиныхъ, разбойныхъ и убійственныхъ, надъ дворцовыми крестьянами, управителями и служителями, также судъ надъ монастырскими крестьянами, прикащиками и прочими чинами, кромѣ лицъ духовныхъ, принадлежащихъ вѣдомству Синода; но въ собственныхъ крестьянскихъ тяжбахъ, какъ-то: въ брани, въ бою, въ займахъ между собою и проч., ихъ разбирали управители ихъ и прикащики,

подобно тому какъ и между помѣщичьими крестьянами. Относительно права суда по дѣламъ уголовнымъ, нужно замѣтить, что въ случаѣ осужденія кого-либо къ естественной или политической смерти, Воеводы должны были, по установленіи окончательнаго приговора, сдѣлавъ изъ онаго выписку и подписавъ ее, отсылать на утвержденіе къ Губернаторамъ. Губернаторъ и Воеводы съ товарищами производили судъ по дѣламъ уголовнымъ и между лицами торговаго сословія. Такъ какъ Магистраты и Ратуши поставлены въ зависимости отъ мѣстныхъ губернскихъ властей, то къ симъ послѣднимъ поступали жалобы какъ въ медленности отправленія дѣлъ, такъ и на неправое рѣшеніе купеческихъ судебныхъ мѣстъ ([146]).

Изъ этого общаго порядка мѣстнаго судебнаго учрежденія сдѣлано было исключеніе относительно С. Петербургскаго уѣзда, въ которомъ судъ принадлежалъ Воеводѣ съ двумя товарищами, а на него аппелляція поступала прямо въ Юстицъ-Коллегію ([147]).

3. Магистраты и другіе купеческіе суды.

Въ царствованіе Императора Петра II, указомъ 1727 года уничтоженъ Главный Магистратъ,

---

([146]) 1728 г. Сент. 12, п. 4. 9—13. 16 (5333).
([147]) 1727 г. Сент. 18 (5157).

а всѣ дѣла его, какъ то: указы и резолюціи, посланные изъ Сената въ тотъ Магистратъ, протоколы, журналы и записки входящимъ и исходящимъ указамъ, промеморіямъ и доношеніямъ разныхъ годовъ, всѣ рѣшенныя и нерѣшенныя дѣла по прошеніямъ иностранныхъ купцовъ и разныхъ чиновъ людей на Россійскихъ купцовъ и на мастеровыхъ переданы въ С. Петербургскую Ратушу, для чего къ ней сверхъ прежнихъ чиновъ прибавленъ одинъ Бургомистръ и два Бурмистра, съ тѣмъ чтобы они перемѣнялись ежегодно, а опредѣлялись на общемъ основаніи по выборамъ ([148]); недовольные рѣшеніемъ этой Ратуши могли подавать жалобу въ Комерцъ-Коллегію ([149]).

Съ 1728 года Магистраты по всѣмъ городамъ Имперіи отмѣнены, а вмѣсто ихъ установлены Ратуши, въ коихъ бы засѣдали Бурмистры, съ обязанностію перемѣняться ежегодно ([150]). Для скорѣйшаго отправленія дѣлъ въ Ратушахъ и Таможняхъ, съ цѣлію облегчить тяжущихся и уменьшить ихъ судебныя издержки, дозволено было производить въ этихъ мѣстахъ судъ словеснымъ образомъ; при этомъ были опредѣлены закономъ дѣла, при коихъ въ особенности предписывалось такое дѣлопроизводство, таковы были: неустойки по договору купли-продажи; нарушеніе обманомъ договоровъ

([148]) 1727 г. Авг. 18 (5142). Сент. 26 (5166). Дек. 20, п. 2 (5212).
([149]) 1728 г. Мая 22 (5270).
([150]) 1728 г. Іюля 5 (5302).

займа, поклажи, найма личнаго и найма имущества, подряда; тяжбы по обидамъ личнымъ между лицами торговаго состоянія и во многихъ другихъ случаяхъ, касающихся до купечества ([161]).

IV.

ИМПЕРАТРИЦА АННА ІОАННОВНА.

1. Сенатъ.

Императрица Анна Іоанновна, по возшествіи своемъ на престолъ, возстановила Сенатъ въ томъ его видѣ, въ какомъ онъ находился при Императорѣ Петрѣ Великомъ, повелѣвъ ему по прежнему именоваться Правительствующимъ Сенатомъ ([162]). Въ томъ же году изданъ былъ указъ о раздѣленіи его на Департаменты, изъ коихъ каждый завѣдывалъ бы особеннымъ родомъ дѣлъ, а именно: одинъ—дѣлами духовными, въ какой мѣрѣ онѣ касались Сената; другой—военносухопутными и морскими; третій—дѣлами Камеръ-Коллегіи, доходами и расходами; четвертый—дѣлами юстиціи и по челобитной; пятый—дѣлами по торговлѣ, государственными заводами, фабриками и горною частью. Каждый Департаментъ долженъ былъ состоять изъ 4 или 5

([161]) 1727 г. Авг. 26 (5145).
([162]) 1730 г. Мар. 4 (5510).

Сенаторовъ, обязанныхъ важнѣйшія дѣла своего Департамента предварительно разсмотрѣть и приготовить все то, что было нужно для постановленія рѣшенія, послѣ сего вносить ихъ въ полное собраніе Сената съ своимъ мнѣніемъ; не столь же важныя дѣла они могли рѣшать собственною властью. Таковое устройство Сената должно было предотвратить многіе недостатки, какъ то: 1) были бы предупреждены ошибки Канцеляріи, 2) дѣла получали бы правильнѣйшее теченіе, 3) открывалось посредствомъ разсмотрѣнія дѣла въ каждомъ Департаментѣ и въ общемъ собраніи Сената болѣе возможности къ правосудію, и 4) Сенату было бы доставлено большое облегченіе въ занятіяхъ ([183]). При Департаментахъ должны были находиться Секретари, а надъ ними Оберъ-Секретари; полное собраніе Сената должно было собираться въ продолженіи двухъ дней недѣли: Вторника и Пятницы; въ первый день разсматривались дѣла государственныя, а во второй—частныя ([184]).

Сообразно новому устройству Сената, изданы были многія правила, опредѣляющія порядокъ дѣлопроизводства, частью на основаніи прежнихъ, а частью и по новымъ узаконеніямъ. Всѣ донесенія изъ Коллегій и Канцелярій, находящихся въ С. Петербургѣ или въ Москвѣ, подавались въ тѣ Де-

---

([183]) 1730 г. Іюня 1 (5570).
([184]) 1730 г. Іюля 17 (5587).

партаменты, которымъ онѣ были подчинены, а донесенія изъ губерній и провинцій вносились въ Сенатскую Канцелярію; всѣ вступившія дѣла распечатывались того же дня, записывались въ книгу и отдавались по принадлежности въ Департаменты ихъ Секретарямъ съ росписками, а которыя дѣла не подлежали тѣмъ Департаментамъ, но слѣдовали въ Сенатскую Канцелярію, тѣ, послѣ записки ихъ въ книгу, съ помѣтою вносились въ реэстръ и послѣ того докладывались Сенату въ общемъ собраніи. Дѣла не столь важныя могли быть разрѣшаемы числомъ находившихся во время ихъ слушанія въ присутствіи Сената членовъ, хотя оно было и менѣе установленнаго. Вносимыя изъ Коллегіи дѣла о недвижимыхъ имѣніяхъ, которыми владѣютъ за споромъ, докладывались въ общемъ собраніи прежде другихъ, хотя бы онѣ были внесены въ Канцелярію Сената и послѣ сихъ послѣднихъ, съ тою цѣлью, чтобы, за долговременнымъ нерѣшеніемъ ихъ, тѣ имѣнія не были разорены несправедливо владѣющими и настоящіе ихъ владѣльцы напрасно не были бы обижены. Выслушанныя и рѣшенныя дѣла записывались протоколомъ въ журналъ, дабы по нему можно было исполнять безъ погрѣшенія. Журналы писались въ половину страницы, а на другой дѣлались двѣ графы, изъ коихъ въ первой отмѣчалось, когда протоколъ подписанъ, а во второй когда указы посланы; журналъ долженъ былъ находиться всегда на столѣ. Изъ журналовъ дѣлались выписки, кото-

рыя того же дня отдавались Секретарямъ тѣхъ Департаментовъ для сочиненія изъ нихъ протоколовъ, которые должны были быть готовы къ собранію другаго дня для скрѣпы ихъ, чего не должно было отлагать далѣе третьяго дня послѣ засѣданія. Дабы протоколы имѣли силу окончательнаго рѣшенія требовалось, чтобы они были подписаны всѣми членами Правительствующаго Сената, безъ чего никто не имѣлъ права приводить постановленія по онымъ въ исполненіе ([155]). Всѣ бумаги, исходящія изъ Сената, были за подписью Оберъ-Секретаря ([156]).

Хотя съ учрежденіемъ въ 1731 году Кабинета Министровъ для разрѣшенія дѣлъ подлежащихъ собственно Высочайшему разсмотрѣнію, по видимому Сенатъ и не былъ униженъ, однакожъ естественно власть его была ограничена властью и дѣйствіями Кабинета, въ коемъ засѣдала сама Императрица и коему онъ обязанъ былъ подавать ежемѣсячные экстракты о постоянно рѣшаемыхъ дѣлахъ ([157]).

Императрица Анна Іоанновна возстановила прежде бывшую при Сенатѣ должность Генералъ-

([155]) 1730 г. Авг. 19, п. 1—4 (5608). 1731 г. Дек. 31 (5665). 1732 г. Окт. 25 (6239). Нояб. 14 (6256). 1737 г. Мар. 5 (7194). Іюль 1 (7308). 1739 г. Іюля 27 (7859). Нояб. 9 (7937).
([156]) 1732 г. Февр. 1 (5949).
([157]) 1731 г. Нояб. 18 (5871). 1736 г. Мая 6 (6952).

Рекетмейстера, который былъ обязанъ принимать жалобы, приносимыя на неправое рѣшеніе низшихъ присутственныхъ мѣстъ; при немъ состояла Рекетмейстерская Контора; по поданнымъ ему челобитнымъ онъ долженъ былъ собрать нужныя справки и потомъ, сдѣлавъ изъ нихъ выписки, докладывать Сенату по мѣрѣ такого приготовленія, а не по времени вступленія дѣлъ ([168]). Уничтоженныя по смерти Петра В. неизвѣстно какимъ указомъ должности Генералъ-Прокурора и Оберъ-Прокурора были опять возстановлены при Сенатѣ съ тѣми же самыми обязанностями ([169]).

Не смотря на то, что власть Сената была нѣкоторымъ образомъ въ различныя времена ограничиваема, какъ напр. въ царствованіе Императрицы Екатерины I, Верховнымъ Тайнымъ Совѣтомъ, въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны, Кабинетомъ Министровъ; однако это ограниченіе касалось только власти исполнительной, такъ что онъ всегда сохранялъ значеніе высшаго судебнаго мѣста въ государствѣ, на которое даже, подъ опасеніемъ смертнаго наказанія, запрещено было въ чемъ бы то ни было подавать аппелляцію Государю; но въ 1736 году сдѣлано было изъ этого исключеніе по дѣлу Князя Константина Кантеміра,

---

([168]) 1730 г. Апр. 16 (5534). Авг. 44 (5603). 1739 г. Окт. 17 (7291).
([169]) 1730 г. Окт. 2 (5625).

которому, вслѣдствіе его жалобы на несправедливое Сенатомъ рѣшеніе тяжбы его съ его мачихою, дозволено было подавать аппелляцію на таковое рѣшеніе. Для сего былъ учрежденъ особенный судъ, подъ названіемъ *Высшаго*, состоявшій изъ пяти человѣкъ знатнѣйшихъ сановниковъ и подъ личнымъ предсѣдательствомъ Императрицы; этому Высшему Суду велѣно было списываться съ Кабинетомъ посредствомъ сношеній, а въ Сенатъ, Коллегіи и другія присутственныя мѣста посылать указы, по коимъ онѣ немедленно должны были исполнять его требованія (160).

2. КОЛЛЕГІИ И РАВНЫЯ СЪ НИМИ СУДЕБНЫЯ МѢСТА.

Въ Коллегіяхъ сдѣланы были въ это царствованіе нѣкоторыя значительныя перемѣны; такъ въ Юстицъ-Коллегію къ прежнему штату присоединены два Ассессора (161). Дѣла о вотчинахъ, рѣшенныя въ Юстицъ-Конторѣ, могли быть переносимы по аппелляціи въ Вотчинную Коллегію, куда онѣ по роду своему принадлежали (162).

Изъ изданной въ 1731 году инструкціи для Ка-

(160) 1736 г. Нояб. 29 (7113).
(161) 1732 г. Генв. 14 (5930).
(162) 1731 г. Іюня 4 (5770).

меръ-Коллегіи не видно, чтобы она имѣла въ это время право суда по какому-либо предмету ([163]).

Комерцъ-Коллегія увеличила кругъ своей власти, съ подчиненіемъ ея суду всѣхъ заводчиковъ и содержателей по горной и мануфактурной части ([164]); въ 1731 году было подтверждено прежнее постановленіе разбирать судомъ иски Русскихъ купцовъ на иностранныхъ въ этой только Коллегіи ([165]). Въ 1731 году съ Комерцъ-Коллегіею соединены были Бергъ-Коллегія и Мануфактуръ-Коллегія; общее число ихъ членовъ оставлено на такомъ же основаніи какъ и въ другихъ Коллегіяхъ, т. е. одинъ Президентъ, одинъ Вице-Президентъ, два Совѣтника и два Ассессора; дѣла же во вновь составленной Коллегіи раздѣлены по тремъ экспедиціямъ ([166]).

Въ отвращеніе многихъ въ рѣшеніи вотчинныхъ дѣлъ неудобствъ, происходившихъ отъ отдаленія Вотчинной Коллегіи въ Москвѣ отъ пограничныхъ и сѣверныхъ странъ Россіи, какъ то: Ингерманландіи и другихъ, Императрица Анна Іоанновна повелѣла учредить въ С. Петербургѣ Контору этой Коллегіи, которой предоставлено рѣшеніе тѣхъ же самыхъ дѣлъ какъ и Коллегіи, а въ случаѣ ея со-

([163]) 1731 г. Іюня 23 (5789).
([164]) 1731 г. Нояб. 12 (5875).
([165]) 1731 г. Іюля 5 (6598).
([166]) 1731 г. Окт. 8 (5860). 1737 г. Іюля 20 (7330).

мнѣнія по какому-либо предмету, она должна была испрашивать рѣшенія отъ сей послѣдней ([167]).

Для высшаго суда Ост-Зейскихъ провинцій въ С. Петербургѣ находилась *Юстицъ-Коллегія Эстляндскихъ и Лифляндскихъ Дѣлъ*, учрежденная вѣроятно еще Петромъ В.; въ нее подаваема была аппелляція на мѣстные суды этихъ земель ([168]).

Всѣ эти присутственныя мѣста должны были подавать въ Сенатъ ежемѣсячно рапорты о всѣхъ въ нихъ находящихся рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлахъ ([169]), съ приложеніемъ собственнаго мнѣнія членовъ о сихъ послѣднихъ ([170]).

По возстановленіи при Сенатѣ Прокурорской должности, лица, исправляющія оную, учреждены были и при Коллегіяхъ и всѣхъ равныхъ съ ними Канцеляріяхъ, съ обязанностью наблюдать за исправнымъ дѣлопроизводствомъ и справедливыми рѣшеніями сихъ мѣстъ ([171]).

Уничтоженный Императоромъ Петромъ II Преображенскій Приказъ былъ опять возстановленъ

([167]) 1736 г. Іюль 1 (7000). 1737 г. Февр. 25 (7187). Авг. (7345).

([168]) 1733 г. Сент. 17 (6485). 1734 г. Февр. 23 (6548). 1735 Іюня 25 (6754).

([169]) 1730 г. Мар. 12 (5513).

([170]) 1735 г. Авг. 14 (6788).

([171]) 1730 г. Окт. 2 (5625).

Императрицею Анною Іоанновною, съ порученіемъ ему дѣлъ, прежде принадлежавшихъ и находившихся послѣ его закрытія въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, а частью въ Правительствующемъ Сенатѣ и въ Юстицъ-Коллегіи ([172]); и это присутственное мѣсто велѣно съ того времени именовать *Канцелярією Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ;* съ Коллегіями она должна была сноситься посредствомъ промеморій ([173]).

Солявой Конторѣ предоставленъ былъ судъ надъ соляными промышленниками и подрядчиками, въ случаѣ неисправности съ ихъ стороны по договору ([174])).

3. ГУБЕРНСКІЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

По уничтоженіи въ 1727 году Надворныхъ Судовъ и по передачѣ дѣлъ ихъ Губернаторамъ, постановлено было, чтобы впредъ до указу въ С. Петербургѣ завѣдывала судными дѣлами Юстицъ-Коллегія; вмѣстѣ съ тѣмъ для ближайшаго производства сихъ дѣлъ по губерніи учреждена была Воеводская Канцелярія изъ Воеводы и двухъ членовъ, подъ апелляціею Юстицъ-Коллегіи ([175]);

([172]) 1731 г. Мар. 24 (5727).

([173]) 1731 г. Апр. 6 (5738). Апр. 13 (5744).

([174]) 1732 г. Іюля 6. п. 5 (6119). Окт. 2 (6202).

([175]) 1735 г. Окт. 23 (6827).

этой канцелярiи принадлежалъ судъ по всѣмъ дѣламъ надъ всѣми лицами губернiи, кромѣ тѣхъ, которыя состояли въ вѣдомствѣ другихъ присутственныхъ мѣстъ; она производила также судъ надъ лицами торговаго сословiя, прiѣзжавшими изъ городовъ; отъ нея зависѣла и С. Петербургская Ратуша, на рѣшенiя которой она принимала аппелляцiи ([176]). Въ 1738 году эта канцелярiя переименована въ Петербургскую губернскую Канцелярiю ([177]). Относительно права уголовнаго суда въ ней, она не могла полагать окончательныхъ рѣшенiй въ дѣлахъ осуждавшихъ преступника на естественную или политическую смерть, но представленiя свои объ этомъ обязана была вносить не въ Юстицъ-Коллегiю, а въ Сенатъ ([178]).

Для разбора судныхъ и розыскныхъ дѣлъ, касающихся Ингерманландской губернiи, учреждена была особенная Контора изъ одного Совѣтника и двухъ Ассессоровъ; она состояла подъ аппелляцiею Юстицъ-Коллегiи ([179]).

Сосредоточенiе въ рукахъ Губернатора всѣхъ судныхъ и правительственныхъ дѣлъ губернiи должно было имѣть, какъ мы уже выше замѣтили, естественнымъ слѣдствiемъ медленность въ дѣло-

---

([176]) 1735 г. Iюля 30, п. 8 (7333).
([177]) 1738 г. Мая 12 (7579).
([178]) 1738 г. Нояб. 15 (7688).
([179]) 1735 г. Авг. 22 (6794).

производствѣ, происходящую отъ чрезвычайнаго накопленія занятій въ одномъ мѣстѣ. Дѣйствительно, этотъ недостатокъ былъ вскорѣ ощущенъ преимущественно въ Московской губернской Канцеляріи, гдѣ отъ большаго стеченія народонаселенія, въ слѣдствіе пребыванія въ то время въ Москвѣ Императорской фамиліи, число тяжебныхъ дѣлъ увеличилось неестественнымъ образомъ (21388 нерѣшенныхъ дѣлъ), такъ что требовались особенныя мѣры для возможности отправленія суда; поэтому всѣ судебныя дѣла были отдѣлены отъ вѣдомства губернской канцеляріи и въ то же время учреждены особенные гражданскій и уголовный суды, подъ названіемъ *Суднаго* и *Сыскнаго Приказовъ*. Вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго Сенатскаго доклада отъ 1730 года Марта 20 дня, открытіе этихъ мѣстъ произошло того же года 22 Іюля; Судному Приказу велѣно производить судъ въ дѣлахъ гражданскихъ надъ людьми всякаго чину, находившимися въ Москвѣ, что до сего времени принадлежало суду Московской губернской Канцеляріи; Сыскный же Приказъ долженъ былъ имѣть въ своемъ вѣдѣніи дѣла уголовныя, татинныя, разбойныя и убивственныя. Оба эти Приказа находились подъ аппелляціею Юстицъ-Коллегіи, куда вслѣдствіе сего подаваемы были жалобы на неправильныя ихъ рѣшенія [180])

([180]) 1730 г. Мар. 20, п. 1. 2. 4 (5521). Іюля 22 (5597).

При этомъ замѣтимъ, что для производства суда между приписными къ горнымъ заводамъ крестьянами и мастеровыми людьми, также горными и заводскими служителями и другими частными заводчиками, какъ въ гражданскихъ такъ и въ уголовныхъ дѣлахъ, находились особенныя мѣста, подъ названіемъ *Оберъ-Бергамтовъ*, на коихъ аппелляція поступала въ губернскую Канцелярію ([181]); въ 1734 году для производства горнаго суда въ низшей инстанціи установленъ былъ особый судья, на неправое рѣшеніе котораго жаловались Бергамту, а на сего Губернатору ([182]).

4. КУПЕЧЕСКІЕ СУДЫ.

Не смотря на учрежденіе въ Москвѣ Суднаго Приказа, судъ надъ людьми купеческаго сословія оставался въ зависимости отъ Московской губернской Канцеляріи, и только въ дѣлахъ уголовныхъ, какъ то: татиныхъ, разбойныхъ и убивственныхъ, Московское купечество судилось въ Сыскномъ Приказѣ ([183]). Указомъ Сената отъ 1735 года С. Петербургская Ратуша въ дѣлахъ аппелляціонныхъ поставлена въ зависимости, вмѣсто Губернской Канцеляріи, отъ Комерцъ-Коллегіи, гдѣ судимы

([181]) 1732 г. Іюня 30. п. 9 (6107).
([182]) 1734 г. Мар. 28. п. 1 (6563).
([183]) 1732 г. Мар. 17 (5992).

были и самые Бурмистры ([184]); но съ 1737 года Комерцъ-Коллегіи оставлена только аппелляція въ дѣлахъ вексельныхъ, во всѣхъ же прочихъ вторую инстанцію для С. Петербургскихъ Комерческихъ судовъ составляла, по прежнему, Губернская Канцелярія ([185]).

Въ 1734 году по привилегіи, данной городу Оренбургу, въ немъ дозволено учредить Магистратъ, долженствующій состоять изъ трехъ Бургомистровъ и шести Ратсгеровъ; онъ былъ раздѣленъ на 6 частей: 1) Магистратская Канцелярія, состоявшая изъ Бургомистра и Ратсгера съ Протоколистомъ; 2) Нижній Градской Судъ—изъ Бургомистра и Ратсгера и, смотря потому производился ли судъ надъ Русскимъ или иностранцемъ, присутствовали въ немъ еще два члена изъ Русскихъ или иностранныхъ градскихъ старшинъ; 3) Казенная Магистратская Контора—изъ Бургомистра, Ратсгера и двухъ членовъ изъ гражданъ; 4) Сиротскій Судъ—изъ Ратсгера и двухъ гражданъ, Нотаріуса или Бухгалтера; 5) часть публичныхъ строеній и 6) Магистратская Полиція. Въ этомъ Магистратѣ даваемъ былъ судъ не только на людей купеческаго сословія, но и на всѣхъ вообще городскихъ обывателей ([186]). Словесные Суды въ мѣстахъ, гдѣ они были учреждены, оставались на прежнемъ основаніи ([187]).

([184]) 1735 г. Сент. 2 (6800).

([185]) 1737 г. Нояб. 1 (7423).

([186]) 1734 г. Іюня 7 п. 3. 4 (6584).

([187]) 1740 г. Іюля 1 (8156).

5. Церковный судъ.

Отъ суда Епархіальныхъ Архіереевъ изъяты были нѣкоторые монастыри, называвшіеся *Ставропигіальными*, которые должны были зависѣть отъ своихъ настоятелей, съ своей стороны зависѣвшихъ прямо отъ Святѣйшаго Синода (188).

V.

ПРАВЛЕНІЕ ПРИНЦЕССЫ АННЫ БРАУНШВЕЙГЪ-ЛЮНЕБУРГСКОЙ.

Въ правленіе Принцессы Анны Браушвейгъ-Люнебургской, по причинѣ большаго накопленія при Сенатѣ нерѣшенныхъ еще за нѣсколько лѣтъ дѣлъ, учреждена была особая Коммиссія изъ четырехъ Сенаторовъ, которые обязаны были, собравъ всѣ нерѣшенныя дѣла по 1734 годъ, немедленно разсмотрѣть и приготовить оныя, а потомъ рѣшить обще всѣмъ Сенаторамъ (189); самъ же Правительствующій Сенатъ о всѣхъ своихъ рѣшенныхъ дѣлахъ долженъ былъ подавать еженедѣльные рапорты самой Правительницѣ (190).

---

(188) 1733 г. Февр. 23 (6333). Март. 31 (6362).
(189) 1740 г. Дек. 2 (8284).
(190) 1740 г. Дек. 15 (8299). 1741 г. Мая 30 (8385).

VI.

ИМПЕРАТРИЦА ЕЛИСАВЕТА ПЕТРОВНА.

1. Сенатъ.

Въ правленіе Принцессы Браулшвейгъ-Люнебургской, для высшаго соображенія по дѣламъ государственнымъ, учрежденъ былъ Кабинетъ-Министровъ, въ коемъ всѣ роды дѣлъ были раздѣлены между четырьмя членами; одинъ завѣдывалъ дѣлами военносухопутными, другой — морскими силами, а остальные два всѣми дѣлами, касавшимися до Сената, Синода и до Камеръ, Комерцъ и Юстицъ-Коллегіи. Всѣ такія дѣла каждый Министръ долженъ былъ, по разсмотрѣніи ихъ и по подписаніи своего мнѣнія, передавать другимъ членамъ; въ дѣлахъ же требовавшихъ общихъ разсужденій, всѣ они составляли совѣщаніе, для чего собирались въ назначенные дни; по постановленіи такимъ образомъ общаго мнѣнія, дѣло передавалось Правительницѣ на утвержденіе ([191]). Естественно, что при этомъ Правительствующій Сенатъ опять долженъ былъ потерять нѣсколько своей самостоятельности, также точно какъ и при существованіи Верховнаго Тайнаго Совѣта, но Императрица Елисавета, взошедши на Всероссійскій пре-

---

([191]) 1741 г. Февр. 28 (8326).

столъ, возстановила высшее управленіе государствомъ такъ, какъ оно было при отцѣ ея Императорѣ Петрѣ В.; для сего Кабинетъ Министровъ уничтоженъ, а высшее соображеніе и рѣшеніе дѣлъ предоставлены Правительствующему Сенату, на основаніи положеніи Петра I и Екатерины I ([192]); въ скоромъ же времени всѣ указы и постановленія, состоявшіеся въ правленіе Герцога Курляндскаго и Принцессы Анны Браунштейгъ-Люнебургской, отмѣнены ([193]); по этому они, не имѣвъ никакого юридическаго послѣдствія, мало имѣютъ и историческаго значенія.

Изъ болѣе частныхъ распоряженій замѣчательны нѣкоторыя, относящіяся къ порядку дѣлопроизводства. Постановленія Конторы Правительствующаго Сената велѣно приводить въ исполненіе въ тотъ же самый день по однимъ подписнымъ журналамъ этой Конторы, а по нужнымъ дѣламъ, кромѣ генеральнаго журнала, сочинять и особливые ([194]); также подтверждено, чтобы журналы не только въ Сенатѣ, но и во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, непремѣнно подписывались всѣми присутствующими и тѣми числами, въ которыя бываетъ присутствіе; а дабы такія журнальныя записки повсюду были вѣрны и одинаковы, то издана

([192]) 1741 г. Дек. 12 (8480).
([193]) 1745 г. Февр. 13 (9109).
([194]) 1749 г. Апр. 4 (9595).

определенная имъ форма, впрочемъ ничѣмъ неотличавшаяся отъ журналовъ, существовавшихъ до сего времени; она была слѣдующая: вверху листа означались годъ, мѣсяцъ, число и день присутствія. потомъ время прибытія каждаго члена въ присутствіе; самый листъ раздѣлялся на три графы, одну большую и двѣ малыя; въ первой изъ сихъ последнихъ означалось время скрѣпленія протоколовъ, а во второй—куда указы посланы; въ первой или большой графѣ записывались дѣла, предлагаемыя къ слушанію въ присутствіи, съ краткимъ изъясненіемъ ихъ содержанія; послѣ сего отмѣчалось время окончанія собранія и наконецъ члены, не присутствовавшіе, съ означеніемъ причины ихъ отсутствія ([195]).

Начавшееся при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ государственное межеваніе, опредѣленное указами 1754 года Мая 13, Іюня 17 и 20, побудило учредить при Правительствующемъ Сенатѣ особенное присутственное мѣсто, подъ названіемъ *Главной Межевой Канцеляріи;* оно завѣдывало кромѣ дѣлъ, собственно относящихся до размежеванія земель, также рѣшеніемъ споровъ, возникавшихъ отъ неправильнаго притязанія правъ на поземельную собственность, порядкомъ аппелляціоннымъ и ревизіоннымъ ([196]),

---

([195]) 1743) г. Генв. 29 (8697). 1753 г. Іюля 14 (10119).
([196]) 1755 г. Февр. 16 (10360).

Для разсмотрѣнія дѣлъ о содержащихся въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ колодникахъ, учреждена была при Сенатѣ особенная Экспедиція изъ опредѣленнаго числа членовъ; сюда поступали отъ подчиненныхъ присутственныхъ мѣстъ вѣдомости, за подписаніемъ всѣхъ присутствующихъ и за свидѣтельствомъ Прокуроровъ тамъ, гдѣ они находились, съ означеніемъ въ сихъ вѣдомостяхъ о каждомъ содержащемся колодникѣ его вины и что по его дѣлу осталось не дослѣдовано и за чѣмъ именно не рѣшено, и прочія обстоятельства, какія находились ([197])

2. Коллегіи.

Относительно Коллегій Императрица Елисавета Петровна подтвердила постановленіе Императрицы Екатерины I объ уменьшеніи числа членовъ въ оныхъ (за исключеніемъ Иностранной и двухъ Военныхъ), опредѣливъ быть въ присутствіи по одному Президенту и Вице-Президенту, двумъ Совѣтникамъ и двумъ Ассессорамъ; Коллегія же Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ не имѣла Вице-Президента ([198]);—также было подтверждено, чтобы Коллегіи подавали въ Сенатъ семидневные рапорты о присутствіи и о рѣшенныхъ дѣлахъ, а также мѣсячные рапорты не далѣе третьяго дня

([197]) 1761 г. Іюня 8 (11266). Ноября 14 (11357).
([198]) 1742 г. Сент. 17 (8617).

слѣдующаго за тѣмъ мѣсяца ([199]); запрещалось же отсылать въ Сенатъ дѣла, еще нерѣшенныя ([200]); форма журналовъ въ Коллегіяхъ введена такая же какъ и въ Сенатѣ (*).

Въ 1744 году Комерцъ-Коллегіи предоставлено было право суда надъ Англійскими купцами ([201]). Въ 1742 году была возстановлена Мануфактуръ-Коллегія въ томъ ея видѣ, въ какомъ она существевала при Императорѣ Петрѣ I ([202]); по этому, вѣдѣнію ея порученъ судъ надъ купцами и вообще содержателями фабрикъ по дѣламъ имъ принадлежавшихъ мануфактурныхъ заведеній ([203]).

Въ Юстицъ-Коллегію Эстляндскихъ и Лифляндскихъ Дѣлъ, кромѣ судныхъ дѣлъ, изъ этихъ областей поступали также въ порядкѣ аппелляціи и дѣла по жалобамъ на суды новоприсоединенныхъ Финляндскихъ земель, какъ то: Кюменегардской провинціи и Нейшлотскаго уѣзда, которые, до замиренія съ Швеціею, состояли подъ аппелляціею Абовскаго Гофъ-Герихта, и съ этого времени Коллегія эта стала именоваться *Коллегіею Эстляндскихъ, Лифляндскихъ и Финляндскихъ Дѣлъ* ([204]).

([199]) 1749 г. Мар. 10 (9585)
([200]) 1744 г. Дек. 13 (9088).
(*) См. выше.
([201]) 1744 г. Генв. 14 (8854).
([202]) 1742 г. Апр. 7 (8543).
([203]) 1760 г. Генв. 11 (11025).
([204]) 1744 г. Генв. 11 (8964).

Соляная Контора переименована была въ Главную Соляную Контору ([205]).

3. Мѣстные суды.

Въ это время Губернскія и Воеводскія Канцеляріи лишились права суда надъ однодворцами и однодворческими людьми и крестьянами, именуемыми однодворческими половниками, которые зависѣли отъ особенно для того назначенныхъ городовыхъ и сельскихъ управителей по всѣмъ дѣламъ, кромѣ уголовныхъ, т. е. татиныхъ, разбойныхъ и убійственныхъ ([206]). Канцеляріи эти обязаны посылать донесенія о произведенныхъ ими слѣдствіяхъ, не иначе какъ съ утвержденія ихъ Губернаторами ([207]).

Для суда Калмыковъ въ искахъ съ посторонними людьми, а также въ дѣлахъ уголовныхъ существовала особая Канцелярія на правахъ Воеводской; жалобы на ея рѣшенія поступали въ Губернскую Канцелярію; но дѣла случавшіяся между самыми Калмыками, разбирались ихъ собственнымъ Калмыцкимъ судомъ ([208]).

4. Торговые суды.

Въ 1743 году были возстановлены на прежнемъ

([205]) 1754 г. Февр. 22 (10190).
([206]) 1758 г. Мар. 26 (10813).
([207]) 1749 г. Ноября (9685).
([208]) 1745 г. Февр. 15. п. 22 (9110).

основаніи въ С. Петербургѣ Главный Магистратъ, а въ городахъ Магистраты, независимые отъ власти Губернатора; этимъ Магистратамъ предоставлецъ былъ въ городахъ судъ надъ иностранными купцами, кромѣ Англійскихъ купцевъ ([209]). Магистраты приписныхъ городовъ должны были состоять подъ аппелляціею провинціальныхъ, а сіи подъ аппелляціею Губернскихъ Магистратовъ ([210]).

Для разбора не столь значительныхъ тяжебъ между купцами въ Москвѣ и другихъ городахъ, учреждены были Словесные Суды, подъ вѣдѣніемъ Магистратовъ и Ратушъ; они должны были состоять изъ двухъ членовъ, выбираемыхъ отъ купеческаго сословія и ежегодно перемѣняемыхъ; во время же ярмарокъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не были учреждены ни Магистраты, ни Ратуши, сверхъ постоянныхъ членовъ, въ Словесные Суды назначались по одному изъ членовъ Магистратскихъ или изъ Ратуши, изъ ближайшихъ къ симъ мѣстамъ городовъ ([211]).

5. СУДЪ МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Ученое сословіе, которое, можно сказать, начало бытіе свое только въ царствованіе Елисаветы Пе-

---

(209) 1743 г. Мая 21 (8734). 1744 г. Генв. 14 (8854).

(210) 1744 г. Авг. 20 (9018).

(211) 1754 г. Мая 5. п. 1 (10222). 1755 г. Дек. 1. гл. VIII. п. 1. 3 (10486).

тровны, со времени учрежденія перваго Университета въ Москвѣ, получило вмѣстѣ съ этимъ для лучшаго охраненія правъ своихъ, по примѣру всѣхъ иностранныхъ заведеній сего рода, изъ коихъ нѣкоторыя и до нынѣ удержали эти привилегіи (какъ напр. Саксонскій Университетъ), право собственнаго суда, въ особенности въ дѣлахъ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ занятіямъ по должности лицъ сего сословія. Этому суду подлежали Профессоры Университета, Учители двухъ учрежденныхъ въ тоже время въ Москвѣ Гимназій, а также всѣ Студенты; и безъ сношенія съ Кураторомъ и Директоромъ Университета никто изъ лицъ учебнаго вѣдомства не могъ быть взятъ къ суду гражданскому. Въ отношеніи суда Университетъ былъ подчиненъ непосредственно Правительствующему Сенату и ни отъ какого другаго присутственнаго мѣста не былъ обязанъ принимать повелѣнія; вслѣдствіе этого съ мѣстами, непосредственно зависѣвшими отъ Сената, Университетъ сносился промеморіями, а въ низшіе посылалъ указы ([212]).

6. ЦЕРКОВНЫЙ СУДЪ.

Изъ распоряженій, относящихся къ устройству церковнаго суда, примѣчательно то, что Духовныя

([212]) 1755 г. Генв. 24. гл. II. п. 2. 3. гл. XXIV (10346). 1756 г. Мар. 5 (10515). 1757 г. Дек. 22 (10781).

Правленія, находившіяся при Архіереяхъ, въ которыхъ они отправляли и дѣла судебныя, подлежащія ихъ вѣдомству, переименованы въ царствованіе Елисаветы Петровны въ *Консисторіи* ([213]).

VII.

ИМПЕРАТОРЪ ПЕТРЪ III.

1. СЕНАТЪ.

Чрезвычайное стеченіе въ Сенатѣ дѣлъ, безпрестанно возраставшее, было необходимымъ слѣдствіемъ частью умноженія оныхъ во всѣхъ вообще присутственныхъ мѣстахъ государства, сообразно самому развитію всѣхъ жизненныхъ его силъ, частью же происходило отъ ограниченія власти Коллегій (кромѣ трехъ первыхъ), которыя о всѣхъ сколько нибудь важныхъ дѣлахъ должны были представлять Сенату и на дѣйствія и рѣшенія которыхъ всегда могла быть принесена сему послѣднему жалоба. Въ этихъ обстоятельствахъ возродившаяся мысль Императрицы Анны Іоанновны о раздѣленіи Сената на Департаменты опять возобновилась. Въ 1762 году Императоръ Петръ III повелѣлъ для скорѣйшаго рѣшенія накопившихся въ Сенатѣ дѣлъ юстицкихъ, вотчинныхъ и вообще

([215]) 1744 г. Іюля 9 (8988). 1761 г. Іюня 19 (11277).

аппелляціонныхъ учредить при немъ Аппелляціонный Департаментъ изъ трехъ или четырехъ Сенаторовъ; рѣшенія этого Департамента должны были имѣть точно такую же силу, какъ будто бы они были сдѣланы цѣлымъ Собраніемъ Сената. Въ тѣхъ случаяхъ, когда бы Департаментъ сталъ затрудняться рѣшеніемъ дѣла, надлежало вносить оное на разсмотрѣніе Общаго Собранія, какимъ образомъ производимы были и всѣ государственныя дѣла ([214]). Впрочемъ, по причинѣ кратковременнаго царствованія Петра III, предположеніе его учредить Аппелляціонный Департаментъ при Сенатѣ, кажется осталось безъ исполненія. Въ его же царствованіе званіе Сенатора было совершенно отдѣлено отъ званія Президента Коллегій тѣмъ, что и Президенты первыхъ трехъ Коллегій освобождены отъ обязанности присутствовать въ Сенатѣ ([215]).

2. Коллегии и канцелярии.

Въ одно время съ Сенатомъ и по той же самой причинѣ, Коллегіи Юстицъ и Вотчинная были раздѣлены каждая на три Департамента, состоящіе изъ трехъ или четырехъ членовъ; занятія этихъ Департаментовъ были распредѣлены сообразно гу-

---

([214]) 1762 г. Генв. 29 (11422).
([215]) 1762 г. Февр. 7 (11437).

берніямъ; рѣшенія ихъ, такъ же какъ и Сенатскаго Департамента, имѣли силу рѣшенія всей Коллегіи ([216]).

Слѣдующее распоряженіе Императора Петра III показало въ немъ Государя истинно пекущагося о благѣ своего народа и котораго дальнѣйшее царствованіе не могло бы остаться безъ благодѣтельныхъ измѣненій въ государствѣ. Учрежденная Императоромъ Петромъ I Тайная Канцелярія Розыскныхъ Дѣлъ была отчасти необходима по обстоятельствамъ того времени и по причинѣ неисправленныхъ еще нравовъ, но оставаясь въ своей силѣ, и впослѣдствіи она подавала возможность людямъ злымъ и неблагонамѣреннымъ, ложнымъ открытіемъ извѣстныхъ имъ преступленій противъ первыхъ двухъ пунктовъ, отсрочивать на далѣе свое собственное наказаніе или же клеветами обвинять другихъ, которые по первому чрезъ то на нихъ показанію предавались жесточайшимъ истязаніямъ, такъ что наконецъ имя ея сдѣлалось бичемъ для народа; посему Императоръ Петръ III, для прекращенія злоупотребленій, манифестомъ 1762 Февраля 21 уничтожилъ навсегда Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, запретивъ употреблять самое выраженіе: *слово и дѣло;* дѣла же, находившіяся въ этомъ присутственномъ мѣстѣ, взяты въ Сенатъ и положены за печатью въ Архивъ; а

([216]) 1762 г. Генв. 29 (11422).

имѣющіе донести дѣйствительно что-либо относящееся до преступленій противъ первыхъ двухъ пунктовъ, должны были обращаться въ ближайшія судебныя мѣста съ письменными о томъ доношеніями (217).

3. Мѣстное судебное управленіе.

Въ мѣстномъ судебномъ управленіи сдѣлано было то измѣненіе, что Судному Приказу велѣно состоять изъ трехъ Департаментовъ, на такомъ же основаніи какъ это учреждено въ Юстицъ и Вотчинной Коллегіяхъ (218). Это раздѣленіе Суднаго Приказа имѣло своимъ основаніемъ тоже самое обстоятельство, которое побудило и къ его учрежденію независимо отъ Московской Губернской Канцеляріи.

VIII.

ИМПЕРАТРИЦА ЕКАТЕРИНА II.

Отъ 1762 по 1775 годъ Ноября 7.

1. Сенатъ.

Императрица Екатерина II, вскорѣ по вступленіи своемъ на Всероссійскій престолъ, положила

(217) 1762 г. Февр. 21. п. 1—3 (11445).
(218) 1762 г. Генв. 29 (11422).

прочное основаніе тому составу Правительствующаго Сената, который онъ и до нынѣ имѣетъ. Государыня сія осуществила попытки своихъ Державныхъ Предшественниковъ — раздѣлить присутствіе Сената на Департаменты. Учредивъ по случаю отбытія своего въ Москву, а вмѣстѣ съ нею и Сената, въ С. Петербургѣ Сенатскую Контору изъ опредѣленнаго числа Сенаторовъ, Императрица повелѣла этой Конторѣ рѣшать по аппелляціи дѣла, поступавшія изъ С. Петербургскихъ присутственныхъ мѣстъ, Новгородской губерніи, Ост-Зейскихъ провинцій; рѣшенія Конторы должны были имѣть такую же силу, какъ будто бы онѣ сдѣланы были цѣлымъ Сенатомъ ([219]). Въ 1763 году, по возвращеніи Сената изъ Москвы въ С. Петербургъ, въ Москвѣ оставлена Сенатская Контора на такомъ же основаніи, на какомъ дотолѣ существовала Контора въ С. Петербургѣ. Московская Контора должна была рѣшать окончательно по аппелляціи дѣла, поступавшія въ нее изъ всѣхъ губерній и провинцій, за исключеніемъ губерній: Новгородской и Архангелогородской и Ост-Зейскихъ провинцій; однако же позволялось приносить аппелляціи и непосредственно въ Сенатъ въ С. Петербургъ ([220]). Такое раздѣленіе аппелляціонныхъ дѣлъ между присутствіемъ Сената и его Конторою было сходно съ раздѣленіемъ оныхъ по Департаментамъ, такъ что

([219]) 1762 г. Іюля 19 (11620).
([220]) 1763 г. Апр. 30 (11806).

Московскую Контору можно почитать уже Департаментомъ Сената въ такомъ видѣ, какъ думалъ его образовать Петръ III, но только Департаментомъ постояннымъ. Наконецъ въ томъ же 1763 году Императрица приступила къ рѣшительному преобразованію Сената. Видя, что Сенатъ въ своемъ устройствѣ совершенно не соотвѣтствовалъ потребности того времени, что въ немъ стекались во множествѣ не только аппелляціонныя, но и всякаго рода дѣла изъ всего Государства, съ требованіемъ резолюціи, что онъ былъ чрезвычайно обремененъ дѣлами и находился внѣ всякой возможности рѣшать оныя въ надлежащее время, она почла необходимымъ дать ему новое преобразованіе. Вслѣдствіе этого онъ былъ раздѣленъ на 6 Департаментовъ, изъ коихъ четыре первые должны были находиться въ С. Петербургѣ, а два послѣдніе въ Москвѣ, вмѣсто Сенатской Конторы, существовавшей тамъ въ то время.

Дѣла между Департаментами раздѣлены были слѣдующимъ образомъ: первому Департаменту предоставлена большая часть дѣлъ государственныхъ исполнительныхъ, внутреннихъ и внѣшнихъ; второму—бывшія по Рекетмейстерской Конторѣ и всякія аппелляціонныя дѣла по Экспедиціямъ въ Сенатѣ; дѣла по Юстицъ и Вотчинной Коллегіямъ и по генеральному межеванію, по Судному Приказу и по Розыскнымъ Экспедиціямъ, по сыщиковымъ дѣламъ и по Экспедиціи о колодникахъ

и всякія слѣдственныя дѣла; третьему Департаменту предоставлены дѣла правительственныя по Малороссіи, Ост-Зейскимъ провинціямъ, Выборгской губерніи, дѣла по Университету распорядительныя и аппелляціонныя и другія касающіяся до управленія различныхъ присутственныхъ мѣстъ, что составляло предметъ занятій и четвертаго Департамента; пятый завѣдывалъ отправленіемъ всякихъ текущихъ государственныхъ дѣлъ въ Москвѣ; наконецъ шестой — аппелляціонными дѣлами; и такъ судебная власть въ Сенатѣ была раздѣлена только между вторымъ и шестымъ, а частью и третьимъ Департаментами. Но такое раздѣленіе предметовъ между Департаментами не объявлено непремѣннымъ; напротивъ Сенату предоставлено дѣлать въ немъ перемѣны, впрочемъ только вслѣдствіе доклада Императорскому Величеству; — на основаніи этого дозволенія впослѣдствіи времени, по причинѣ встрѣтившихся потребностей и по представленію Сената, состоялся Высочайшій указъ — слѣдственныя дѣла, вступившія на ревизію отъ низшихъ присутственныхъ мѣстъ, разсматривать не только во второмъ и шестомъ Департаментахъ, но и въ пятомъ и вообще въ томъ изъ нихъ, отъ котораго было дано повелѣніе въ низшія судебныя мѣста производить слѣдствія ([221]); аппелляціонныя же дѣла оставлены во второмъ Департаментѣ, за

([221]) 1764 г. Генв. 29 (12024) 1765 г. Нояб. 16 (12512). 1771 г. Генв. 13 (13559)..

исключеніемъ дѣлъ, поступающихъ изъ Ост-Зейскихъ губерній и Малороссіи, которыя перенесены въ третій Департаментъ Сената, для чего къ нему прибавлены одинъ Оберъ-Секретарь и Секретарь, съ нужнымъ числомъ нижнихъ служителей по штату ([222]).

При такомъ раздѣленіи Правительствующаго Сената дѣла, требовавшія новаго постановленія или перемѣны закона, должны были разсматриваться въ Департаментахъ по принадлежности, потомъ въ Общемъ Собраніи въ С. Петербургѣ С. Петербургскихъ, а въ Москвѣ Московскихъ Департаментовъ, для окончательнаго здѣсь составленія доклада Императорскому Величеству. Каждый Департаментъ долженъ былъ составляться изъ опредѣленнаго числа Сенаторовъ. При первомъ Департаментѣ долженъ былъ состоять Генералъ-Прокуроръ, а при прочихъ по одному Оберъ-Прокурору. Согласно съ этимъ раздѣленіемъ Сената на Департаменты, образована была и Канцелярія его. Генералъ-Прокуроръ былъ Директоромъ всей Сенатской Канцеляріи ([223]). Каждый Департаментъ имѣлъ свою особенную Канцелярію, состоящую подъ вѣдѣніемъ Оберъ-Прокурора; она раздѣлялась на Экспедиціи, управляемыя Оберъ-Секретарями и состоящія изъ нѣсколькихъ Секретарей ([224]). По

([222]) 1766 г. Февр. 12 (12569).
([223]) 1774 г. Сент. 19. п. 5 (14192).
([224]) 1766 г. Мая 13 (12646).

принятіи въ Департаменты Сената просьбы Оберъ-Секретаремъ, она поступала въ Экспедицію Канцеляріи Департамента, гдѣ Секретарь обязанъ былъ приготовить изъ всего дѣла экстрактъ для слушанія онаго въ присутствіи Департамента; для составленія такого экстракта онъ могъ требовать изъ другихъ присутственныхъ мѣстъ справокъ ([225]); во время доклада Оберъ-Секретарь давалъ нужныя по дѣлу объясненія ([226]); при слушаніи дѣла, внесеннаго въ Сенатъ по апелляціи, долженъ былъ находиться одинъ членъ изъ того мѣста, откуда оно поступило, а не всѣ члены, какъ до того времени было ([227]). Департаментъ долженъ былъ рѣшать дѣла свои единогласно и его рѣшеніе имѣло такую же силу, какъ будто бы оно было сдѣлано цѣлымъ Сенатомъ. Въ случаѣ разногласія, происшедшаго въ одномъ изъ трехъ послѣднихъ С. Петербургскихъ Департаментовъ, Оберъ-Прокуроръ того Департамента, въ коемъ произошло такое разногласіе, долженъ былъ, равно какъ и въ томъ случаѣ, когда бы онъ самъ былъ несогласенъ съ мнѣніемъ Сенаторовъ, не рѣшая дѣла донести о томъ Генералъ-Прокурору. Къ обязанности Генералъ-Прокурора принадлежало взять послѣ того такое дѣло въ первый Департаментъ, и созвавъ всѣхъ наличныхъ Сенаторовъ прочихъ Депар-

---

([225]) 1763 г. Сент. 30 (11941).
([226]) 1764 г. Генв. 26, п. 2. 3 (12023).
([227]) 1762 г. Дек. 17 (11726).

таментовъ, предложить оное на общее разсужденіе. Тоже долженъ былъ онъ дѣлать и при разногласіи, произшедшемъ въ первомъ Департаментѣ. Когда бы, не смотря на это, въ Общемъ Собраніи Департаментовъ не составилось по дѣлу единогласнаго опредѣленія, или когда бы по какому-нибудь предмету не существовало опредѣленнаго закона, Генералъ-Прокуроръ обязанъ былъ все дѣло, съ мнѣніемъ Сенаторовъ и своимъ заключеніемъ, представить на Высочайшее разсмотрѣніе. Если бы же разногласіе произошло въ Московскихъ Департаментахъ Сената, или когда бы Оберъ-Прокуроръ не согласился съ мнѣніемъ Сенаторовъ, то дѣло надлежало разсматривать первоначально въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ; если же бы и здѣсь не состоялось единогласнаго опредѣленія, то Оберъ-Прокуроръ того Департамента, по которому возникло спорное дѣло, обязанъ былъ все дѣло, съ приложеніемъ мнѣній Сенатскихъ и съ собственнымъ своимъ заключеніемъ, прислать Генералъ-Прокурору для предложенія къ общему разсужденію и рѣшенію (228).

Императрица въ то же время издала многія повелѣнія, изъясняющія образъ производства дѣлъ и веденіе журналовъ и протоколовъ. Она подтвердила, чтобы Сенатъ необходимо имѣлъ повседневные журналы, за скрѣпою Оберъ-Секретаря и Се-

---

(228) 1763 г. Дек. 15, п. 1—6 (11989).

кретаря, и за подписью только тѣхъ изъ Сенаторовъ, кои находились въ то присутствіе ([229]). Дабы протоколъ имѣлъ силу, требовалось, чтобы онъ былъ подписанъ только четырьмя Сенаторами, въ особенности по дѣламъ текущимъ, требующимъ скораго исполненія и не содержащимъ въ себѣ отмѣны или измѣненія прежняго постановленія ([230]); и неподписаніе его всѣми членами не могло служить препятствіемъ для поднесенія его на Высочайшую конфирмацію ([231]). Всякое опредѣленіе, прежде поднесенія его къ подписанію Сенаторовъ, представлялось на просмотръ по Общему Собранію Генералъ-Прокурору, а по Департаментамъ Оберъ-Прокурорамъ. Генералъ или Оберъ-Прокуроры, въ случаѣ согласія съ опредѣленіемъ, полагали на ономъ надпись: *читалъ*, послѣ чего и по подписаніи этого опредѣленія Сенаторами, оно возвращалось по Общему Собранію Генералъ-Прокурору, а по Департаментамъ Оберъ-Прокурорамъ, которые полагали на ономъ надпись: *исполнить* ([232]). Сенатъ о всѣхъ рѣшенныхъ дѣлахъ обязанъ былъ подавать Императорскому Величеству ежедневныя меморіи ([233]). Первоначальный составъ Сената претерпѣлъ въ это же самое царствованіе нѣкоторыя измѣненія частью временныя, а частью постоян-

---

([229]) 1762 г. Іюля 5 (11596). 1764 г. Февр. 4 (12036).

([230]) 1762 г. Іюля 2 (11589).

([231]) 1763 г. Мая 6 (11808).

([232]) 1764 г. Мар. 29. Орд. Ген. Прок. 1774 г. Сент. 19 (14192).

([233]) 1763 г. Іюня 2 (11839).

нія. Такъ въ 1767 году пятый Департаментъ Сената былъ переведенъ изъ Москвы въ С. Петербургъ, но вскорѣ опять возстановленъ въ прежнемъ своемъ состояніи (234). Въ 1774 году, наравнѣ съ прочими Департаментами, опредѣленъ былъ и въ первый Департаментъ особенный Оберъ-Прокуроръ; Генералъ-Прокурору велѣно преимущественно имѣть наблюденіе въ Общемъ Собраніи Сената и непосредственно завѣдывать всѣми государственными и секретными дѣлами по Департаментамъ (235). Кромѣ этого, въ царствованіе Императрицы Екатерины II, при Сенатѣ учреждены были особенныя установленія судныя и слѣдственныя. Въ 1765 году, для управленія дѣлами по государственному межеванію и для разсмотрѣнія по сему предмету аппелляцій, была учреждена въ С. Петербургѣ, вмѣсто прежде существовавшей Главной Межевой Канцеляріи, *Межевая Экспедиція* на правахъ и съ властью, присвоенною прочимъ Департаментамъ Сената, съ тѣмъ только различіемъ, что для безостановочнаго и скорѣйшаго теченія въ оной дѣлъ по предметамъ, слѣдующимъ къ Высочайшему докладу и въ случаѣ разногласія членовъ, онѣ должны были вноситься прямо къ Императорскому Величеству, не поступая въ Общее Собраніе Сената (236).

(234) 1767 г. Генв. 19 (12820). Дек. 6 (13029).
(235) 1774 г. Сент. 19 (14192).
(236) 1765 г. Окт. 8. п. 1. 2 (12488).

Находящаяся при Сенатѣ Экспедиція о колодникахъ получила опредѣленнѣйшій составъ, именно: ей велѣно имѣть: 1) настольный реэстръ перѣшеннымъ дѣламъ, 2) книги входящую и исходящую и особливую исходящую, по которымъ дѣламъ докладывано будетъ Сенату, и 3) краткую настольную записку о содержащихся во всемъ государствѣ колодникахъ ([237]); но въ 1768 году Сенатъ, основываясь на томъ, что эта Экспедиція учреждена прежде раздѣленія его на Департаменты и единственно съ цѣлью облегчить занятіе самаго Сената, что уже само собою достигалось новымъ распредѣленіемъ дѣлъ, сдѣлалъ Ея Императорскому Величеству представленіе объ уничтоженіи этой Экспедиціи, что и было утверждено, съ повелѣніемъ притомъ дѣла оной взять во второй Департаментъ Правительствующаго Сената, для чего при семъ послѣднемъ учрежденъ былъ особый Секретарь съ опредѣленнымъ числомъ канцелярскихъ служителей ([238]).

2. Коллегіи и равныя имъ судебныя мѣста.

По раздѣленіи нѣкоторыхъ Коллегій на Департаменты, въ тѣхъ изъ нихъ, которыя остались при

([237]) 1763 г. Генв. 10 (11731).
([238]) 1768 г. Сент. 29 (13170).

прежнемъ своемъ устройствѣ, для скорѣйшаго производства дѣлъ велѣно было отдѣлить отъ общаго присутствія два члена, которые должны были исключительно заниматься рѣшеніемъ частныхъ челобитчиковыхъ дѣлъ, и если бы въ такомъ мѣстѣ определенные особо члены или Прокуроръ того мѣста не согласились между собою при рѣшеніи какого-либо дѣла, или если бы въ немъ возникло какое-либо сомнѣніе, тогда всѣ члены такого мѣста вмѣстѣ съ Президентомъ онаго обязаны были имѣть объ немъ общее разсужденіе ([239]).

Въ одно время съ Правительствующимъ Сенатомъ, и побуждаясь одинаковыми причинами, Императрица признала необходимымъ раздѣлить Юстицъ и Вотчинную Коллегіи на Департаменты, учредивъ въ первой три, а во второй четыре Департамента, между коими Президентамъ предоставлено распредѣлять дѣла по своему усмотрѣнію. Рѣшенія каждаго Департамента должны были имѣть силу постановленій цѣлой Коллегіи, но для сего требовалось, чтобы оно было основано на единогласномъ заключеніи всѣхъ членовъ; о которыхъ же дѣлахъ не было еще точныхъ указовъ, тѣ должны были быть разсматриваемы въ Общемъ Собраніи Коллежскихъ Департаментовъ и потомъ представляемы въ Сенатъ. При первомъ Департаментѣ обѣихъ Коллегій, для наблюденія за производствомъ дѣлъ,

---

([239]) 1763 г. Дек. 15. п. 28 (11989).

установлены были Прокуроры, а въ прочихъ Секретари ([240]).

Вотчинной Коллегіи и ея Конторѣ предоставлено было рѣшать споры, имѣвшіе своимъ предметомъ переходъ недвижимаго имущества отъ одного владѣльца къ другому, какъ то: по купчимъ, закладнымъ и другимъ укрѣпленіямъ, также споры о наслѣдствѣ, о выкупѣ родовыхъ имуществъ и т. п. ([241]).

Занятія Коммерцъ-Коллегіи увеличены присоединеніемъ къ ея вѣдомству слѣдствій по корчемнымъ дѣламъ въ Москвѣ и ея уѣздѣ ([242]).

Изъяснено, что Мануфактуръ-Коллегія должна давать у себя судъ надъ фабрикантами, ихъ прикащиками, мастеровыми и ихъ учениками, впрочемъ только по дѣламъ относящимся до фабрикъ и вырабатываемыхъ на нихъ издѣлій; но что касается до тѣхъ фабрикантовъ, кои кромѣ фабрикъ пользовались бы всѣми купеческими выгодами, имѣли лавки, производили торговлю, назначаемы были въ купеческія и другія должности, также и до людей ихъ, то они подчинены были на общемъ основаніи судамъ, учрежденнымъ для лицъ торговаго сословія ([243]).

([240]) 1763 г. Дек. 15. п. 7—12 (11989).
([241]) 1773 г. Окт. 30 (14056).
([242]) 1773 г. Авг. 20 (14025).
([243]) 1773 г. Авг. 28 (14028).

Въ 1769 году Юстицъ-Коллегіи Эстляндскихъ, Лифляндскихъ и Финляндскихъ Дѣлъ предоставлены были всѣ споры, которые могли бы произойти между духовенствомъ и прихожанами Римскаго исповѣданія по церковно-экономическимъ дѣламъ, равно какъ и духовныя и церковно-экономическія дѣла всѣхъ прочихъ иностранныхъ Христіанскихъ религій ([244]). По присоединеніи въ 1773 году къ Россіи двухъ Бѣлорусскихъ губерній, аппелляцію на рѣшенія ихъ присутственныхъ мѣстъ велѣно брать въ Коллегію Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ Дѣлъ; вслѣдствіе чего она увеличена была учрежденіемъ при ней особаго Департамента ([245]).

Судебныя дѣла, производимыя Главною Дворцовою Канцеляріею, можно, по существу ихъ, раздѣлить на три рода; къ первому относились спорныя и исковыя дѣла людей дворцоваго вѣдомства съ посторонними, ко второму — уголовныя, а къ третьему — тяжебныя собственно между дворцовыми крестьянами и деревнями; но такъ какъ первые два рода дѣлъ не составляли предметовъ разсмотрѣнія, отличныхъ отъ тѣхъ, которые принадлежали къ занятіямъ общихъ судебныхъ мѣстъ въ государствѣ, потому они были отдѣлены отъ вѣдомства Главной Дворцовой Канцеляріи и рас-

([244]) 1769 г. Февр. 12. гл. VIII. (13252).
([245]) 1763 г. Мая 8. п. 7 (13977). 1774 г. Окт. 14 (14198).

предѣлены по принадлежности между общими судебными учрежденіями; ей же предоставленъ разборъ только дѣлъ, собственно относящихся къ дворцовымъ крестьянамъ ([246]).

Для успѣшнѣйшаго производства дѣлъ въ Главной Соляной Конторѣ введено въ нее другое распредѣленіе предметовъ, именно: она раздѣлена на три экспедиціи, изъ коихъ двѣ первыя должны были завѣдывать исключительно распорядительною частью, а третья—дѣлами слѣдственными по солянымъ промысламъ, по тяжбамъ соляныхъ промышленниковъ между собою, или по жалобамъ на нихъ другихъ лицъ; въ случаѣ нужды, всѣ экспедиціи могли, по назначенію Директора Конторы, составлять Общее Присутствіе ([247]).

3. ГУБЕРНСКІЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Въ 1763 году Судный Приказъ раздѣленъ на четыре Департамента, которые должны были рѣшать дѣла свои по единогласному приговору; такія рѣшенія ихъ имѣли силу, равную съ рѣшеніями всего присутствія; для производства дѣлъ по этому Приказу, при первомъ его Департаментѣ велѣно состоять Прокурору, а при прочихъ Секре-

([246]) 1774 г. Мар. 5 (14133),
([247]) 1772 г. Апр. 7 п. 24—26 (13784).

тарямъ ([248]). Въ этомъ же году Сыскной Приказъ уничтоженъ, а дѣла его переданы въ особо для того учрежденную при Московской Губернской Канцеляріи Экспедицію ([249]).—Губернскія Канцеляріи, при рѣшеніи дѣлъ, къ коимъ было прикосновено лицо купеческаго званія, должны были приглашать въ присутствіе Члена отъ Магистрата, а въ Розыскную Экспедицію—Депутата Словеснаго Суда ([250]).

Для разбора вотчинныхъ дѣлъ въ Слободскихъ полкахъ, при Слободской Губернской Канцеляріи учрежденъ былъ временный Департаментъ аппелляціонныхъ дѣлъ съ двумя Секретарями; по дѣламъ о размежеваніи земель этотъ Департаментъ состоялъ подъ непосредственнымъ вѣдомствомъ Межевой Сенатской Экспедиціи; въ дѣлахъ же судныхъ, аппелляція на него поступала въ Вотчинную Коллегію ([251]).

По присоединеніи къ Россіи губерніи Могилевской и провинцій, вошедшихъ въ составъ Псковской, судебное вѣдомство въ нихъ было учреждено на общемъ основаніи, т. е. оно состояло въ вѣдѣніи Губернскихъ и Провинціальныхъ Канцеля-

---

([248]) 1763 г. Дек. 15. п. 7—12 (11989).
([249]) Тамъ же, п. 20.
([250]) 1775 г. Сент. 9 (14364).
([251]) 1765 г. Іюля 6. п. 9 (12430). 1767 г. Окт. 25 (12995). 1768 г. Генв. 16. п. 4 (13058). Дек. 1 (13207).

рій; но въ 1773 году Императрица изъявила свое согласіе на утвержденіе поднесеннаго Ей отъ Правительствующаго Сената доклада, въ коемъ было постановлено, чтобы въ Бѣлорусскихъ губерніяхъ для разбора и рѣшенія вотчинныхъ, личныхъ и всѣхъ какого бы рода и званія ни были, судныхъ въ разсужденіи движимаго и недвижимаго имѣнія дѣлъ, бывшихъ въ Земскомъ и Подкоморскомъ Польскихъ Судахъ, учреждены были губернскіе и провинціальные земскіе суды (въ каждой изъ новыхъ губерній по одному губернскому и въ провинціи по одному провинціальному суду), и чтобы въ оныхъ тѣ дѣла были производимы на Польскомъ языкѣ и на Польскомъ правѣ. Но такъ какъ при одномъ изъ губернскихъ городовъ (именно Псковѣ) не было особой изъ бывшихъ Польскихъ земель провинціи, то тамошній Губернскій Земскій Судъ завѣдывалъ одними аппелляціонными дѣлами изъ подчиненныхъ ему провинціальныхъ судовъ; въ Могилевской же губерніи по той причинѣ, что и губернскій городъ имѣлъ свою провинцію, изъ земель, принадлежавшихъ Польшѣ, Губернскій Судъ завѣдывалъ какъ принадлежавшими дѣйствительно до губернскаго земскаго суда дѣлами, такъ равно и тѣми, кои составляли предметъ занятій собственно провинціальныхъ судовъ. Такіе Губернскіе Земскіе Суды состояли изъ Главнаго Судьи, и въ Псковской губерніи изъ трехъ, а въ Могилевской губерніи изъ четырехъ человѣкъ другихъ членовъ; въ Провинціальныхъ же Судахъ засѣдали Презусъ или Президентъ съ тремя членами; при каждомъ

Судѣ положены были Секретарь и три писца. Всѣ эти лица опредѣлялись по выборамъ; Главный Судья избирался Дворянствомъ цѣлой губерніи на четыре года и, по представленію Губернатора, утверждался Сенатомъ, прочіе же члены избирались дворянствомъ провинціи на тотъ же самый срокъ и утверждались въ своей должности Губернаторами. Полное засѣданіе всѣхъ членовъ Земскихъ Судовъ положено было только въ теченіи четырехъ зимнихъ мѣсяцевъ, т. е. съ 1-го Ноября по 1-е число Марта, когда и разсматривались всѣ накопившіяся до того времени дѣла; для пріема же просьбъ, вступившихъ въ теченіи остальныхъ восьми мѣсяцевъ, въ каждомъ какъ Губернскомъ такъ и Провинціальномъ Земскихъ Судахъ, должны были постоянно находиться одинъ изъ членовъ, съ перемѣною ихъ погодно, и Секретари тѣхъ мѣстъ, съ зависящими отъ нихъ писцами. Итакъ судебная власть въ этихъ двухъ губерніяхъ была раздѣлена между двумя родами присутственныхъ мѣстъ: 1) Губернскими и Провинціальными Канцеляріями, въ коихъ производились дѣла уголовныя и слѣдственныя, и 2) Губернскими и Провинціальными Земскими Судами, въ коихъ разбирались однѣ судныя, вотчинныя и поземельныя дѣла. Жалобы по апелляціямъ поступали изъ Провинціальныхъ Канцелярій и Судовъ въ Губернскіе, а отсюда въ Юстицъ-Коллегію Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ Дѣлъ ([252]). Вмѣсто

([252]) 1773 г. Мая 8 (13977).

Воеводскихъ Канцелярій, находившихся въ прочихъ губернскихъ, для производства суда въ первой степени губерній Бѣлорусскихъ опредѣлены были въ каждомъ изъ уѣздовъ по два Коммисара; они должны были производить между поселянами словесное разбирательство всякихъ ссоръ и тяжебъ, не превышавшихъ суммы 25 рублей ассигнаціями, въ противномъ случаѣ дѣло передаваемо было въ провинціальныя Канцеляріи, куда поступали и жалобы на неправильныя рѣшенія этихъ судей. Для сокращенія письменнаго производства въ Канцеляріи уѣзднаго Коммисара исполненіе судебныхъ ся приговоровъ происходило по однимъ только журналамъ; по истеченіи же мѣсяца она обязана была давать отчетъ Провинціальной Канцеляріи о томъ сколько и какія дѣла были сю въ теченіи этого времени разобраны и рѣшены ([263]).

Однодворцы и крестьяне, разбиравшіеся до этого времени въ дѣлахъ судныхъ своими управителями, въ 1763 году получили повелѣніе, по отрѣшеніи управителей, быть въ непосредственномъ вѣдомствѣ Губернскихъ, Провинціальныхъ и Воеводскихъ Канцелярій; для разбора же между ними ссоръ и тяжебъ они должны были изъ среды себя избирать выборныхъ и старостъ, кои бы отправляли между ними судъ словесно, въ особенности по дѣламъ незначительнымъ; о прочихъ же дѣ-

([263]) 1773 г. Іюля 22. п. 2—5 (14014).

лахъ они доносили Канцеляріямъ по принадлежности ([254]). Въ частныхъ селеніяхъ сами помѣщики имѣли право суда въ дѣлахъ тяжебныхъ надъ своими крестьянами ([255]).

4. МАГИСТРАТЫ И РАТУШИ.

Въ 1774 году, для скорѣйшаго окончанія дѣлъ въ С. Петербургской Конторѣ Главнаго Магистрата, учрежденъ былъ при ней временный Департаментъ, который долженъ былъ состоять не менѣе какъ изъ трехъ членовъ, и въ то же время велѣно быть въ С. Петербургѣ Городовому Магистрату подъ аппелляціею тамошней Конторы ([256]). Изъ общаго порядка подчиненія торговыхъ судовъ существовало исключеніе относительно Магистратовъ и Ратушъ Новороссійскихъ губерній, которые непосредственно зависѣли отъ главнаго начальника той губерніи; Главный же Магистратъ не могъ входить въ распоряженія какими бы то ни было дѣлами этихъ судовъ и брать ихъ себѣ на аппелляцію ([257]).

Въ 1766 году издана была отъ Главнаго Магистрата инструкція, коею подробно опредѣлены за-

---

([254]) 1763 г. Февр. 17 (11758).
([255]) 1774 г. Мар. 5. ст. 3. п. 6 (14133).
([256]) 1774 г. Іюнь 27. п. 1. 4 (14161).
([257]) 1772 г. Авг. 22 (13854).

нятія и образъ отправленія дѣлъ въ Словесныхъ Судахъ; имъ предоставлено было производить судъ по частнымъ заемнымъ письмамъ и по купеческимъ записнымъ книгамъ и счетамъ, также въ безписьменныхъ торговыхъ дѣлахъ, поклажахъ и ссудахъ и вообще по всѣмъ безспорнымъ и нетребовавшимъ письменнаго производства дѣламъ, и не продолжая ни въ какомъ случаѣ слѣдствія далѣе восьми дней. Они должны были вести о всѣхъ дѣлахъ и просьбахъ, вступавшихъ на ихъ разсмотрѣніе, журнальную записку по числамъ и за руками присутствующаго ([258]).

5. Церковный судъ.

Желая облегчить тяжущихся въ дѣлахъ, подлежащихъ до Святѣйшаго Синода, Императрица Екатерина II повелѣла въ Москвѣ оставить Синодальную Контору на такомъ основаніи, какъ была тамъ же оставлена Контора Правительствующаго Сената; отъ нея должны были зависѣть всѣ ближайшія къ Москвѣ Епархіи; впрочемъ желающимъ предоставлено было право подавать свои жалобы прямо въ Святѣйшій Синодъ, въ непосредственномъ вѣдѣніи котораго остались только Епархіи: Новгородская, С. Петербургская, Псковская, Архангелогородская, Устюжская и Вологодская ([259]);

([258]) 1766 г. Авг. 10. п. 1. 6. 7 (12721).
([259]) 1763 г. Іюня 3 (11842).

впрочемъ въ томъ же самомъ году Синодская Контора обращена въ прежнее свое положеніе, съ оставленіемъ въ ея зависимости одной Московской Епархіи (260).

Для мѣстнаго духовнаго суда оставались по прежнему при Архіереяхъ Консисторіи, а въ городахъ — Духовныя Правленія (261); въ Консисторіяхъ необходимо должны были засѣдать изъ бѣлаго духовенства Протоіереи и Священники (262). Епархіальные Архіереи не имѣли права сами собою рѣшать дѣла о разводахъ браковъ, заключенныхъ въ запрещенныхъ степеняхъ свойства или родства духовнаго, но должны были представлять о томъ Святѣйшему Синоду (263).

ПЕРІОДЪ V.

Отъ 1775 по 1842 годъ.

Устройство судебнаго вѣдомства, введенное посредствомъ изданнаго Императрицею Екатериною II Учрежденія о Губерніяхъ, устраняло совершенно недостатки, соединявшіеся съ прежнимъ состояніемъ судовъ, изъ коихъ главнѣйшій состоялъ

---

(260) 1763 г. Нояб. 3. (11959).
(261) 1765 г. Дек. 30 (12536).
(262) 1768 г. Сент. 10 (13163).
(263) 1767 г. Мар. 31 (12860).

въ томѣ, что одно и тоже присутственное мѣсто сосредоточивало въ себѣ дѣла правительственныя, исполнительныя и судебныя, какъ гражданскія такъ и уголовныя; и это было на всѣхъ степеняхъ губернскихъ учрежденій. Слѣдствіемъ такого смѣшенія дѣлъ было съ одной стороны невозможность давать скораго по нимъ рѣшенія, отъ чего умножались въ государствѣ безпорядки и своеволіе, съ другой стороны эта невозможность скораго рѣшенія прикрывала нерадѣніе въ отправленіи должностей и служила поводомъ къ пристрастному производству дѣлъ; — этотъ недостатокъ, существовавшій въ устройствѣ почти всѣхъ частей государственнаго управленія, былъ усмотрѣнъ еще со временъ Петръ В., и потому этотъ Государь и всѣ почти его преемники, какъ мы видѣли, издавали различныя узаконенія, нѣсколько его устранявшія; съ этою цѣлью были учреждаемы при различныхъ присутственныхъ мѣстахъ временные Департаменты, — съ этою же цѣлью открыты были въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны Судный и Сыскный Приказы; но всѣ такія распоряженія были только мѣрами временными, которыя, не отклоняя самаго основанія этого недостатка, заключавшагося именно въ отсутствіи разграниченія предметовъ вѣдомства, часто служили къ большей запутанности дѣлопроизводства. Другой не менѣе важный недостатокъ, существовавшій до того времени въ судоустройствѣ, состоялъ во множествѣ судебныхъ инстанцій по одной и

той же части, отъ чего одно и тоже дѣло могло проходить нѣсколько инстанцій прежде нежели оно было окончательно рѣшено, такъ напр. по дѣламъ торговымъ, мѣщанъ и купцовъ; по рѣшеніи ихъ въ Словесныхъ Судахъ, недовольные могли аппеллировать въ Городовой Магистратъ, отсюда въ Провинціальный, на сей въ Губернскій, далѣе въ Главный Магистратъ, наконецъ отсюда въ Правительствующій Сенатъ. Учрежденіе же о Губерніяхъ устранило вполнѣ всѣ эти недостатки; оно не только отдѣлило губернское управленіе отъ судебныхъ мѣстъ, но и сіи послѣднія раздѣлило по различію завѣдываемыхъ ими судебныхъ дѣлъ; каждое мѣсто получило опредѣленныя для себя правила и опредѣленный кругъ должности, такимъ образомъ явилось достаточное число судебныхъ мѣстъ на одинаковыхъ степеняхъ, но съ различными опредѣленными занятіями. Учрежденіе о Губерніяхъ, послужившее основаніемъ теперешнему судоустройству, представляетъ памятникъ законодательства, въ которомъ большая часть условій юридическихъ сознаны и притомъ въ связи съ состояніемъ внутренней жизни государства. Коллегіальныя начала суда не были уничтожены: Законодательница признавала ихъ преимущество и необходимость; она сознавала, что ни въ какомъ благоустроенномъ государствѣ свобода и собственность не должны зависѣть отъ одного судьи, который, часто безъ особеннаго участія воли съ своей стороны, можетъ увлечься обманчивыми при-

знаками истины; и хотя нельзя сказать, чтобы при коллегіальномъ устройствѣ судовъ члены оныхъ не имѣли возможности дѣйствовать неблагонамѣренно, по крайней мѣрѣ трудно допустить, чтобы они всегда были одинаково расположены ко злу. Правительство заботится объ удовлетвореніи потребностямъ того общества, въ которомъ оно находится и постановленія, имъ издаваемыя, бываютъ часто опредѣлительными выраженіями того, чего общество должно со временемъ достигнуть, вслѣдствіе своей нравственной усовершимости; по этому учрежденія, не основанныя на потребностяхъ и современномъ состояніи народа, не могутъ оставаться прочными въ своихъ началахъ; вотъ почему необходима, и дѣйствительно существуетъ, связь всякаго закона съ внутреннею жизнью государства. Разсмотримъ же, въ какой мѣрѣ эта связь существовала между вновь введенными губернскими учрежденіями и тѣмъ направленіемъ жизни Россіи, которому она слѣдовала, руководимая Правительствомъ. Судебныя учрежденія могутъ имѣть различное основаніе своей дѣятельности, смотря потому будетъ ли она опредѣляема тѣмъ или другимъ предметомъ подсудности, т. е. будутъ ли эти учрежденія различаться по роду дѣлъ, имъ принадлежащихъ, или по различію сословій, ими завѣдываемыхъ; этимъ-то содержаніемъ и опредѣляется прямое отношеніе ихъ къ прочимъ установленіямъ государства. Императрица Екатерина II, между прочими частями государственнаго орга-

низма, заботилась о народѣ точнымъ опредѣленіемъ правъ и преимуществъ его сословій (жалованною грамотою дворянству и городовымъ положеніемъ 1785 года Апрѣля 21); эти права, будучи установлены, требовали своего охраненія, по этому и были учреждены судебныя мѣста, въ коихъ каждое сословіе должно было находить для себя защиту и охраненіе своихъ привилегій; и дѣйствительно въ основаніе вѣдомства судовъ по Учрежденію о Губерніяхъ было принято преимущественно различіе сословій народа, такъ что каждый изъ нихъ завѣдывалъ однимъ особеннымъ классомъ людей по всѣмъ родамъ дѣлъ, до нихъ касавшихся. Въ слѣдующія царствованія различіе учрежденій, по различію завѣдываемыхъ ими сословій, уничтожается и установляется одно различіе по предметамъ вѣдомства, и въ концѣ этого періода, равно какъ и въ настоящее время, только сословія купцовъ, городскихъ и сельскихъ обывателей казеннаго вѣдомства находятъ для себя защиту въ судебныхъ установленіяхъ, собственно для нихъ учреждаемыхъ. Впрочемъ судебныя учрежденія, введенныя въ Россію съ 1775 года, не достигли до идеи возможнаго совершенства государственныхъ установленій; они были совершенны по отношенію къ времени ихъ учрежденія, но разсматриваемыя въ идеѣ, независимо отъ времени, они представляютъ тотъ недостатокъ, что низшая степень судовъ относительно распредѣленія судебныхъ дѣлъ осталась въ томъ же состоя-

нія, какое было отличительнымъ характеромъ всего судебнаго вѣдомства предшествующаго періода; судъ по дѣламъ гражданскимъ не былъ отдѣленъ отъ суда уголовнаго, не говоря уже о томъ, что и въ семъ послѣднемъ не замѣчено различія дѣлъ по преступленіямъ собственно уголовнымъ и по такъ называемымъ проступкамъ.

ИМПЕРАТРИЦА ЕКАТЕРИНА II.

Отъ 1775 до 1796 года.

1. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СЕНАТЪ.

Изъ постановленій Императрицы Екатерины II, которыя бы относились къ высшему судебному вѣдомству, можно замѣтить указъ 1778 года, въ коемъ изъяснено, что Сенатъ долженъ быть единственнымъ мѣстомъ для суда надъ Генералъ-Губернаторами, какъ главою и хозяиномъ всей порученной имъ губерніи [1]. Третьему Департаменту Сената предоставлено исключительное разсмотрѣніе дѣлъ судебныхъ, переносимыхъ въ него по аппелляціи изъ высшихъ присутственныхъ мѣстъ В. Княжества Литовскаго [2]; четвертый же Департаментъ долженъ былъ завѣдывать

---

[1] 1778 г. Сент. 14 (14800).
[2] 1795 г. Іюля 18 (17359).

дѣлами ревизіонными уголовными по С. Петербургской губерніи ([3]). Сенатская Межевая Экспедиція въ указѣ 1794 года переименована Межевымъ Департаментомъ ([4]), который въ 1796 году сравненъ съ прочими Департаментами и въ томъ отношеніи, что по назначеніи въ оный Оберъ-Прокурора, дѣла изъ него, въ случаѣ разногласія, должны были поступать не прямо къ Императорскому Величеству, но въ Общее Собраніе Сената ([5]).

2. Коллегіи и равныя имъ присутственныя мѣста.

Съ учрежденіемъ въ Сенатѣ Департаментовъ, отношеніе его къ Коллегіямъ должно было измѣниться. Между тѣмъ какъ прежде Сенатъ былъ какъ бы общимъ ихъ присутствіемъ, потому что въ случаѣ сомнѣнія по какому-либо дѣлу въ Коллегіи, оно тотчасъ было вносимо Президентомъ оной въ Сенатъ, составлявшійся изъ всѣхъ Президентовъ; теперь между этими Коллегіями и общимъ присутствіемъ Сената были поставлены Департаменты. Если прежде уже первоначальная власть Коллегіи была значительно ограничена властью Сената, то теперь Департа-

---

([3]) 1791 г. Мар. 18 (16949).
([4]) 1794 г. Іюня 23, п. 9 (17227).
([5]) 1796 г. Мар. 15 (17445).

менты по всѣмъ важнѣйшимъ дѣламъ общаго государственнаго управленія вступили совершенно въ ихъ права. Въ такомъ видѣ Департаменты были, можно сказать, тѣ же Коллегіи, возстановленныя въ ихъ первоначальной власти. Послѣ сего Коллегіи въ настоящемъ ограниченномъ ихъ видѣ, для дѣлъ общаго государственнаго управленія, становились ненужными; съ новымъ же устройствомъ мѣстнаго управленія, онѣ были одна за другою уничтожены. Въ 1784 году послѣдовало закрытіе 3-го Департамента Юстицъ-Коллегіи; наконецъ чрезъ два года послѣ сего она, окончивъ находящіяся въ ней дѣла, будущее ихъ производство передала Гражданскимъ Палатамъ, открытымъ во всѣхъ Намѣстничествахъ Имперіи и вмѣстѣ съ этимъ окончательно упразднена ([6]). Въ томъ же году произошло упраздненіе Вотчинной Коллегіи съ повелѣніемъ для окончательнаго рѣшенія состоявшихъ въ ней дѣлъ оставить одинъ ея Департаментъ на извѣстный срокъ ([7]). Въ 1796 году состоялся указъ объ уничтоженіи Комерцъ-Коллегіи съ первыхъ чиселъ Генваря слѣдующаго года ([8]). Еще прежде этого были упразднены Мануфактуръ-Коллегія и ея Контора и Камеръ-Коллегія; дѣла судныя первой переданы въ тѣ мѣста, гдѣ каждый изъ подсудимыхъ ей лицъ долженъ быть вѣдомъ

([6]) 1786 г. Іюля 27 (16419).
([7]) 1786 г. Генв. 7, п. 2 (16307).
([8]) 1796 г. Сент. 16 (17510).

по своему званію; для производства же дѣлъ послѣдней, оставленъ былъ вмѣсто ея временный Департаментъ (9). Въ 1783 году была уничтожена Главная Соляная Контора, для окончанія же ея старыхъ дѣлъ оставленъ временный ея Департаментъ (10); а въ 1786 году упразднена Главная Дворцовая Канцелярія (11). Такимъ образомъ, вслѣдъ за изданіемъ Учрежденія о Губерніяхъ, одно за другимъ уничтожились прежнія присутственныя мѣста во всемъ государствѣ, и дѣла судныя, раздѣленныя по разнымъ Коллегіямъ и Канцеляріямъ, какъ то: Юстицъ, Вотчинной, Комерцъ, Ямской, Дворцовой, Главному Магистрату, были распредѣлены по новымъ судамъ, на основаніи особеннаго указа (12).

5. МѢСТНЫЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Въ силу изданныхъ въ 1775 году Ноября 7 и 1780 Генваря 4 Учрежденій о Губерніяхъ, во всемъ государствѣ мѣстная судебная власть сосредоточена въ слѣдующихъ присутственныхъ мѣстахъ: въ губерніи: 1) въ Палатѣ Уголовнаго Суда, 2) Палатѣ Гражданскаго Суда, 3) Верхнемъ Земскомъ Судѣ,

---

(9) 1779 г. Нояб. 22 (14947). 1784 г. Нояб. 28 (16096).
(10) 1783 г. Нояб. 15 (15880).
(11) 1786 г. Нояб. 1 (16151).
(12) 1780 г. Окт. 24 (15071).

4) Верхней Расправѣ, 5) Совѣстномъ Судѣ и 6) Губернскомъ Магистратѣ; въ уѣздѣ: 1) въ Уѣздномъ Судѣ и 2) Нижней Расправѣ; въ городѣ: 1) въ Городовомъ Магистратѣ или Ратушѣ и 2) Словесномъ Судѣ; кромѣ того въ столицахъ учреждены были Верхній и Нижній Надворные Суды.

А. Губернскіе суды.

а) Палата Уголовнаго Суда.

Палата Уголовнаго Суда должна была состоять изъ Предсѣдателя, двухъ Совѣтниковъ и двухъ Ассессоровъ; при ней же находился Стряпчій уголовныхъ дѣлъ. Палата Уголовнаго Суда была ничто иное, какъ Департаментъ Юстицъ-Коллегіи, которому поручены однѣ дѣла уголовныя и слѣдственныя, по преступленіямъ должностей той губерніи, гдѣ она была учреждена; въ нее вступали на ревизію изъ Верхняго Земскаго Суда, Верхней Расправы и Губернскаго Магистрата дѣла уголовныя, осуждавшія преступника на лишеніе жизни или чести, или присуждавшія его къ торговой казни; по разсмотрѣніи каждаго дѣла Палата отсылала оное къ Намѣстнику губерніи для утвержденія и приведенія въ исполненіе, который съ своей стороны о дѣлахъ сомнительныхъ доносилъ Сенату или Императорскому Величеству ([13]).

([13]) Учрежд. о губер. ст. 86. 105. 106. 107. 109. 113.

b) Палата Гражданскаго Суда.

Палата Гражданскаго Суда должна была состоять изъ Предсѣдателя, двухъ Совѣтниковъ и двухъ Ассессоровъ; она была ничто иное, какъ соединенный Департаментъ Юстицъ и Вотчинной Коллегій, которому поручена была ревизія и аппелляція гражданскихъ дѣлъ на Верхній Земскій Судъ, Верхнюю Расправу или на Губернскій Магистратъ той же самой губерніи ([14]). Палаты имѣли право окончательно рѣшать дѣла цѣною ниже 500 рублей ассигнац., во всѣхъ прочихъ дѣлахъ недовольные могли подавать аппелляцію на рѣшеніе Палатъ въ Правительствующій Сенатъ. Власть Палатъ простиралась только на ту губернію, въ которой онѣ были учреждены. Предсѣдатели Палатъ опредѣлялись по утвержденію Государя, вслѣдствіе представленія Сената, изъ двухъ избранныхъ имъ кандидатовъ, прочіе же члены утверждались самымъ Сенатомъ. Такъ какъ Палаты были ничто иное, какъ Департаменты Коллегій, то кромѣ Императорскаго Величества и Сената, онѣ ни отъ кого не должны были принимать указовъ и ни къ кому иному не подавать рапортовъ и доношеній ([15]).

c) Верхній Земскій Судъ.

Въ каждой губерніи учрежденъ былъ одинъ Верхній Земскій Судъ, но смотря по обширности оной,

---

([14]) Учрежд. о Губ. ст. 114. 115.

([15]) Учрежд. о Губ. ст. 60. 61. 130—132. 414.

могло быть въ ней и болѣе одного. Полное присутствіе Верхняго Земскаго Суда состояло изъ двухъ Предсѣдателей и 10 Засѣдателей; при немъ же состояли Прокуроръ, Стряпчій казенныхъ дѣлъ и Стряпчій уголовныхъ дѣлъ. Этотъ Судъ раздѣлялся на два Департамента, каждый изъ одного Предсѣдателя и 5 Засѣдателей; первому Департаменту Верхняго Земскаго Суда поручены были дѣла уголовныя, а второму — гражданскія; но если бы въ первомъ Департаментѣ было мало дѣлъ уголовныхъ, тогда они оба могли заниматься рѣшеніемъ и гражданскихъ тяжебъ. Верхнему Суду подчинены были Уѣздные Суды, Дворянскія Опеки и Земскіе Суды его окружности; вслѣдствіе этого, въ Верхній Земскій Судъ вносились по аппелляціи на Уѣздные Суды, Дворянскія Опеки и Нижніе Земскіе Суды всѣ дѣла, жалобы и тяжбы дворянъ и на дворянъ, какъ гражданскія, такъ и уголовныя; дѣла, касавшіяся до вотчинъ, привилегій, завѣщаній, до права наслѣдованія; дѣла исковыя; также дѣла тѣхъ разночинцевъ, кои по правамъ аппелляціи на Уѣздные и Нижніе Земскіе Суды подлежали непосредственно до Верхняго Земскаго Суда. По всѣмъ этимъ дѣламъ Верхній Земскій Судъ окончательно рѣшалъ тяжбы цѣною ниже 100 рублей; въ искахъ же, превышавшихъ эту сумму, недовольные его рѣшеніемъ могли переносить свое дѣло въ Гражданскую Палату; уголовныя дѣла всегда должны были отсылаться для ревизіи въ Уголовную Палату. Предсѣдатели Верхняго Земскаго Суда опре-

дѣлялись Императорскимъ Величествомъ изъ числа двухъ избранныхъ Сенатомъ кандидатовъ; Засѣдатели же избирались по выборамъ отъ дворянства, вѣдомства подсуднаго Верхнему Земскому Суду, чрезъ каждые три года. Власть Верхняго Земскаго Суда далѣе подсуднаго ему вѣдомства той губерніи, гдѣ онъ былъ учрежденъ, не распространялась. Онъ получалъ указы отъ Губернскаго Правленія и Палатъ той губерніи, а къ симъ посылалъ рапорты и доношенія; въ свою очередь въ мѣста, ему подчиненныя, онъ посылалъ указы, отъ нихъ же получалъ рапорты и доношенія. Верхній Земскій Судъ имѣлъ свое засѣданіе три раза въ году; первое отъ 8 числа Генваря до Страстной недѣли, второе послѣ Троицына дня до 27 Іюня, а третье отъ 2 Октября до 18 Декабря; но въ случаѣ нужды, или по особому предписанію Губернатора, засѣданіе могло имѣть мѣсто и въ прочія времена года; въ продолженіи времени, свободнаго отъ общаго присутствія членовъ суда, въ каждомъ Департаментѣ засѣдали помѣсячно двое изъ членовъ, которые не могли ни рѣшать дѣла, ни дѣлать какія-либо обнародованія сами отъ себя, но давали только временныя, а не окончательныя резолюціи по дѣламъ текущимъ; если бы же въ сроки, назначенные для общаго присутствія, всѣ дѣла не были окончены, тогда, кромѣ постоянныхъ членовъ, должны были оставаться въ Судѣ Предсѣдатели Департаментовъ до времени совершеннаго окончанія прежнихъ дѣлъ. При открытіи всякаго

срока засѣданія Верхняго Земскаго Суда, прежде всего былъ читанъ реэстръ дѣламъ, подлежащимъ его рѣшенію; очередь же рѣшенія всѣхъ дѣлъ въ Гражданскомъ Департаментѣ была слѣдующая: прежде всего разсматривались дѣла казенныя и общественныя, потомъ частныя, такимъ образомъ: 1) дѣла должниковъ для безопасности заимодавцевъ, 2) дѣла о контрактахъ и купчихъ, 3) дѣла о недвижимыхъ имѣніяхъ, 4) дѣла тяжебныя людей, живущихъ въ дальнемъ разстояніи отъ Верхняго Земскаго Суда, 5) потомъ прочіе споры, по назначенію судей, и 6) многосложныя дѣла. Докладъ дѣлъ въ присутствіи производился кѣмъ-либо изъ членовъ суда, назначаемыхъ для сего по жребію; приговоръ утверждался большинствомъ голосовъ, разногласіе же вносилось въ особенный протоколъ, который открывался только тогда, когда дѣло требовалось въ Палату для ревизіи онаго ([16]).

d) Верхняя Расправа.

Въ каждой губерніи должно было находиться судебное мѣсто, подъ названіемъ Верхней Расправы; въ случаѣ же обширности того Намѣстничества, дозволялось учредить въ ней и болѣе одной Расправы. Все ея присутствіе состояло изъ двухъ Предсѣдателей и 10 Засѣдателей; при ней же на-

---

([16]) Учрежд. о Губ. ст. 60. 164—175. 180—192. 416.

ходились Прокуроръ, Стряпчій казенныхъ дѣлъ и Стряпчій уголовныхъ дѣлъ. Верхняя Расправа дѣлилась на два Департамента, между коими число членовъ раздѣлено по поламъ; первый завѣдывалъ дѣлами уголовными, а второй — гражданскими; впрочемъ за недостаткомъ уголовныхъ дѣлъ оба Департамента могли раздѣлять трудъ въ отправленіи гражданскаго правосудія. Верхней Расправѣ подчинена была Нижняя Расправа, а гдѣ не было Верхняго Земскаго Суда, Нижпій Земскій Судъ; вслѣдствіе этого въ нее вносились всѣ дѣла по аппелляціи на Нижнія Расправы, жалобы и тяжбы, касавшіяся до подсудныхъ ей селеній и людей, какъ уголовныя, такъ и гражданскія. Дѣла уголовныя, по окончаніи ихъ рѣшенія въ этомъ мѣстѣ, не приводились въ исполненіе, но отсылались для ревизіи въ Палату Уголовнаго Суда; изъ дѣлъ же гражданскихъ эта, Расправа могла окончательно рѣшать иски цѣною ниже 100 рублей, выше же сего недовольные ея приговоромъ могли жаловаться въ Гражданскую Палату. Время засѣданій Верхней Расправы и порядокъ рѣшенія и доклада въ ней дѣлъ опредѣлены были на одинакихъ основаніяхъ съ Верхнимъ Земскимъ Судомъ. Власть Верхней Расправы далѣе подсуднаго ей вѣдомства въ той губерніи, гдѣ она была учреждена, не распространялась. Предсѣдатели Расправы опредѣлялись Сенатомъ по представленію Губернскаго Правленія; Засѣдатели же избирались чрезъ всякіе 3 года тѣми сословіями, кои составляли

подсудное вѣдомство Расправы, изъ разныхъ сословій, какъ то: изъ дворянъ, изъ ученаго сословія, изъ служащихъ чиновниковъ, изъ разночинцевъ и поселянъ. Она получала указы отъ Губернскаго Правленія и Палатъ той губерніи и, въ свою очередь, въ подчиненныя ей мѣста, какъ то: Нижнія Расправы, а гдѣ не было Верхнихъ Земскихъ Судовъ, въ Нижніе Земскіе Суды посылала указы, отъ нихъ же получала рапорты и доношенія ([17]).

e) Совѣстный Судъ.

Совѣстный Судъ состоялъ изъ Предсѣдателя и изъ шести другихъ членовъ, избиравшихся изъ сословія дворянъ, городскихъ обывателей и крестьянъ по два человѣка. Совѣстный Судъ долженъ былъ судить, также какъ и прочіе суды, по законамъ. Самъ собою онъ не могъ вступаться ни въ какія дѣла, но принимался за нихъ или по повелѣнію высшаго начальства, или по сообщенію другаго мѣста, или по прошенію частнаго лица. Сужденію его подлежали дѣла, касавшіяся до такихъ преступниковъ, кои иногда болѣе по несчастному случаю или по стеченію различныхъ обстоятельствъ впадали въ прегрѣшенія, отягощавшія ихъ судьбу выше того, нежели сколько они дѣйствительно заслуживали; также преступленія, со-

---

([17]) Учрежд. о Губерн. ст. 62. 75. 350–361.366–377. 418.

вершаемыя безумными и малолѣтними, и дѣла относившіяся до колдовства, *поелику въ оныхъ заключались глупость, обманъ и невѣжество*. Совѣстный Судъ обязанъ былъ примирять тѣхъ, кои въ своихъ спорахъ прибѣгали къ его разбирательству; ему же предоставлено было разсматривать дѣла по содержанію кого либо въ тюрьмѣ болѣе трехъ дней безъ допроса. Недовольные рѣшеніемъ Совѣстнаго Суда имѣли право переносить свою жалобу въ Высшій Совѣстный Судъ. Власть его простиралась только на ту губернію, въ которой онъ былъ учрежденъ. Совѣстный Судья опредѣлялся Генералъ-Губернаторомъ изъ числа кандидатовъ, избиравшихся отъ каждаго судебнаго мѣста той губерніи по одному. Кромѣ Императорскаго Величества, Сената и Высшаго Совѣстнаго Суда, этотъ судъ ни отъ кого не долженъ былъ принимать указовъ и ни къ кому иному не посылать рапортовъ и доношеній; съ Палатами, Верхнимъ и Нижнимъ Судами и Губернскими Магистратами онъ сносился, какъ съ мѣстами равными, сообщеніями (18).

f) Губернскій Магистратъ.

Во всякой губерніи долженъ былъ находиться Губернскій Магистратъ; впрочемъ, смотря по об-

(18) Учрежд. о Губ. ст. 63. 396—405. 430.

ширности губерніи, дозволялось учредить въ ней болѣе одного Губернскаго Магистрата. Онъ долженъ былъ состоять изъ двухъ Предсѣдателей и шести Засѣдателей отъ купцовъ и мѣщанъ города; при немъ же состояли Прокуроръ, Стряпчій казенныхъ дѣлъ и Стряпчій уголовныхъ дѣлъ; этотъ Магистратъ дѣлился на Департаменты: Гражданскихъ дѣлъ и Уголовныхъ дѣлъ; въ каждомъ изъ нихъ засѣдали по одному Предсѣдателю и по три Засѣдателя; но за недостаткомъ занятій 2-го Департанента, они оба могли заниматься разбирательствомъ гражданскихъ дѣлъ. Губернскому Магистрату подчинены были Городовые Магистраты, Сиротскіе Суды и Ратуши той губерніи, въ которой онъ былъ учрежденъ; онъ завѣдывалъ дѣлами, касавшимися до привилегій, спорныхъ владѣній и дѣлъ цѣлаго города, также аппелляціонными дѣлами на городовые Магистраты. Дѣла уголовныя должны были поступать на ревизію Уголовной Палаты; въ дѣлахъ же гражданскихъ, Губернскій Магистратъ имѣлъ право рѣшать окончательно дѣла цѣною ниже 100 рублей ассигнац.; по всѣмъ другимъ случаямъ недовольные его рѣшеніемъ имѣли право аппелляціи въ Палату Гражданскаго Суда. Время засѣданія и порядокъ рѣшенія и доклада въ немъ дѣлъ установлены были на томъ же основаніи, какъ и въ другихъ судебныхъ мѣстахъ. Власть Губернскаго Магистрата простиралась только на ту губернію, въ которой онъ состоялъ. Предсѣдатели опредѣлялись Сенатомъ, по предста-

вленію Губернскаго Правленія; Засѣдатели же назначались по выборамъ отъ сословій, съ утвержденія Генералъ-Губернатора. Губернскій Магистратъ принималъ указы отъ Губернскаго Правленія и Палатъ той губерніи, а самъ подавалъ рапорты и доношенія; въ подчиненныя же ему мѣста посылалъ указы (19).

В. Уѣздныя судебныя мѣста.

а) Уѣздный Судъ.

Уѣздный Судъ состоялъ изъ одного Уѣзднаго Судьи и одного или двухъ Засѣдателей; онъ завѣдывалъ всѣми гражданскими и уголовными дѣлами въ уѣздѣ, отъ него же зависѣлъ разборъ поземельныхъ споровъ; по этому, въ случаѣ нужды, онъ обязанъ былъ осматривать на мѣстѣ спорныя межи и границы, вмѣстѣ съ присяжными землемѣрами. Самъ собою этотъ судъ не входилъ ни въ какое разбирательство, но принимался за дѣло или по жалобамъ, или иску частныхъ людей, или стряпчихъ, или по сообщенію другаго суда, или по повелѣнію высшаго присутственнаго мѣста. Уѣздный Судъ имѣлъ право рѣшать окончательно дѣла ниже 25 рублей ассигнац.; въ искахъ же превышавшихъ эту цѣну, недовольные его приго-

---

(19) Учрежд. о Губ. ст. 62. 73. 306—334. 417.

воромъ могли переносить свою тяжбу въ Верхній Земскій Судъ; въ дѣлахъ же уголовныхъ онъ рѣшалъ окончательно дѣла, по коимъ подсудимые не подлежали ни лишенію жизни или чести, ни торговой казни. Полное присутствіе Уѣзднаго Суда составлялось только три раза въ году, но иногда онъ собирался и въ другія времена, вслѣдствіе предписанія высшаго начальства. Власть Уѣзднаго Суда не простиралась далѣе того округа, въ которомъ онъ былъ учрежденъ. Всѣ члены Уѣзднаго Суда опредѣлялись по выборамъ отъ дворянства; онъ получалъ указы отъ Губернскаго Правленія, Палатъ и Верхняго Земскаго Суда, къ нимъ посылалъ рапорты; съ нижнимъ Земскимъ Судомъ сносился указами, а съ городничимъ сообщеніями ([20]).

b) Нижняя Расправа.

Въ тѣхъ городахъ и округахъ, гдѣ находились однодворцы или всякіе служилые люди прежнихъ службъ, а также черносошные, казенные или государевы крестьяне, приписные къ какимъ бы то ни было мѣстамъ или заводамъ, учреждены были для производства между ними суда Нижнія Расправы; въ нихъ же получали судъ и ямщики, экономическіе, дворцовые и прочіе временно въ коронномъ управленіи состоявшіе крестьяне. Въ Ниж-

([20]) Учрежд. о Губ. ст. 66, 67. 110. 111. 195—208. 420.

ней Расправѣ засѣдали Расправный Судья и 8 Засѣдателей, изъ коихъ двое отсылались для засѣданія въ Нижній Земскій Судъ, а двое въ Совѣстный Судъ по дѣламъ касавшимся до ихъ селеній. Эта расправа обязана была отправлять правосудіе по дѣламъ уголовнымъ и гражданскимъ для тѣхъ селеній и людей, для которыхъ этотъ судъ былъ установленъ; самъ собою онъ не вступался ни въ какія дѣла, но принимался за оныя или по жалобамъ, или иску частныхъ людей или стряпчихъ, или по сообщенію другаго суда, или же по предписанію высшаго начальства; дѣла такого рода, кои могли касаться вообще какъ до Нижней Расправы, такъ и до Городоваго Магистрата и до Уѣзднаго Суда, Нижняя Расправа рѣшала ихъ вмѣстѣ съ этими судами. Если тяжба не превышала 25 рублей ассиг., то она оканчивалась этою Расправою, по другимъ же дѣламъ аппелляція на нее подавалась въ Верхнюю Расправу. Время засѣданія Нижней Расправы производилось три раза въ году, впрочемъ, въ случаѣ нужды, оно могло быть и чаще. Власть ея не распространялась далѣе того вѣдомства, для котораго она была учреждена. Расправной Судья опредѣлялся Губернскимъ Правленіемъ, а Засѣдатели избирались изъ разныхъ сословій, кромѣ купцовъ и мѣщанъ, и утверждались Губернаторомъ (²¹).

(²¹) Учрежд. о Губ. ст. 75, 355—519. 424.

С. Городскія судебныя мѣста.

а) Городовые Магистраты и Ратуши.

Въ каждомъ городѣ долженъ былъ находиться Магистратъ; Ратуши же оставлены только по посадамъ. Въ Магистратахъ присутствовали два Бургомистра и 4 Ратмана, изъ коихъ тремъ, т. е. одному Бургомистру и двумъ Ратманамъ, дозволялось по очереди не присутствовать; въ ратушахъ же по посадамъ, имѣвшимъ менѣе 500 душъ, должны были засѣдать по одному Бургомистру и по два Ратмана, а въ большихъ посадахъ число Бургомистровъ и Ратмановъ опредѣлялось противъ города. Магистраты или Ратуши не могли сами собою вступаться ни въ какой разборъ уголовныхъ или гражданскихъ дѣлъ, но принимались за нихъ или по жалобамъ, или иску частныхъ людей, или по сообщенію суда или городничаго, или по повелѣнію высшаго присутственнаго мѣста. Предметомъ вѣдомства Городоваго Магистрата были всѣ уголовныя и гражданскія тяжебныя дѣла купцовъ и мѣщанъ города, для коихъ онъ былъ первою судебною инстанціею. Аппелляція на городовые Магистраты или Ратуши шла въ Губернскій Магистратъ, но въ дѣлахъ цѣною ниже 25 рублей ассигнац.; а въ уголовныхъ дѣлахъ, по коимъ подсудимые не подлежали ни лишенію жизни или

чести, ни торговой казни, перенос дѣла изъ городоваго Магистрата запрещался. Городовой Магистратъ засѣдалъ въ теченіи цѣлаго года. Власть его не распространялась далѣе того города, въ коемъ онъ былъ учрежденъ и притомъ только на гражданъ, записанныхъ въ тѣхъ городахъ. Члены этихъ присутственныхъ мѣстъ назначались по выборамъ отъ городскаго купечества и мѣщанства (22). Старосты и Словесные Суды по городамъ оставлены на прежнемъ основаніи, съ тѣмъ чтобы эти Старосты и Судьи Словеснаго Суда были избираемы мѣщанствомъ и купечествомъ въ началѣ всякаго года (23).

c) Верхній и Нижній Надворные Суды.

Кромѣ этихъ присутственныхъ мѣстъ, общихъ всему государству, въ столицахъ учреждены были Верхній и Нижній Надворные Суды. Верхній Надворный Судъ состоялъ изъ двухъ Предсѣдателей, двухъ Совѣтниковъ и 4 Ассессоровъ, и имѣлъ при себѣ Прокурора, Стряпчаго казенныхъ дѣлъ и Стряпчаго уголовныхъ дѣлъ. Онъ дѣлился на Департаменты: Уголовный и Гражданскій; каждый изъ нихъ состоялъ изъ Предсѣдателя, Совѣтника и двухъ Ассессоровъ; впрочемъ велѣно за недо-

---

(22) Учрежд. о Губерн. ст. 110. 278—292. 422.

(23) Учрежд. о Губ. ст. 277.

статкомъ уголовныхъ дѣлъ обоимъ Департаментамъ завѣдывать гражданскими дѣлами. Нижній Надворный Судъ состоялъ изъ Надворнаго Судьи и двухъ Засѣдателей и былъ подчиненъ Верхнему Надворному Суду. Сей послѣдній разсматривалъ дѣла вносимыя по аппелляціи на Нижній Надворный Судъ той же столицы, который долженъ былъ отправлять правосудіе какъ по дѣламъ уголовнымъ, такъ и гражданскимъ тяжебнымъ, случавшимся между чиновниками, пребывавшими въ столицѣ по службѣ военной, придворной и гражданской, или по своимъ дѣламъ, промысламъ и упражненіямъ и между всякими разночинцами, не имѣвшими въ той губерніи, гдѣ находился этотъ судъ, никакихъ деревень, земель, домовъ и другихъ недвижимыхъ имѣній, по которымъ бы они могли подлежать до Уѣзднаго Суда или городоваго Магистрата, или же до Нижней Расправы въ той губерніи установленныхъ; но дѣла по преступленіямъ по службѣ или должности этихъ чиновниковъ, равнымъ образомъ дѣла тяжебныя и исковыя дворянъ и лицъ другихъ сословій, имѣвшихъ въ той губерніи, гдѣ были учреждены Надворные Суды, свои недвижимыя имѣнія, не подлежали ихъ разбирательству. Дѣла уголовныя, прежде исполненія по онымъ, отсылались на ревизію въ Уголовную Палату. Верхній Надворный Судъ имѣлъ право окончательно рѣшать дѣла, не превышавшія 100 рублей ассигн., а Нижній Судъ тѣ, которыхъ цѣна ниже 25 рублей ассигн.; по прочимъ же дѣламъ недовольные могли

аппеллировать или въ надлежащую Палату, или въ Верхній Надворный Судъ. Власть обоихъ этихъ судовъ не простиралась далѣе столицы. Председатели Верхняго Надворнаго Суда определялись по Высочайшему утвержденію изъ числа двухъ избранныхъ Сенатомъ кандидатовъ; прочіе же члены этого мѣста, за исключеніемъ Прокурора, вмѣстѣ съ членами Нижняго Надворнаго Суда, опредѣлялись и утверждались самымъ Сенатомъ ([24]).

Въ послѣдствіи времени къ этимъ постановленіямъ, опредѣляемымъ въ Губернскихъ Учрежденіяхъ 1775 года Ноября 7, сдѣланы были нѣкоторыя дополненія. Въ 1783 году городовой Магистратъ С. Петербурга раздѣленъ на два Департамента: уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, съ тѣмъ, что если бы въ первомъ Департаментѣ не случилось уголовныхъ дѣлъ, тогда оба Департамента должны были раздѣлять трудъ въ отправленіи гражданскаго правосудія ([25]). Въ слѣдующемъ же году городовые Магистраты С. Петербурга и Москвы, по причинѣ обширности, многолюдства и большой торговли этихъ городовъ, раздѣлены на 4 Департамента; первый Департаментъ долженъ былъ завѣдывать дѣлами исполнительными, второй — уголовными, третій — дѣлами о векселяхъ, счетахъ

([24]) Учрежд. о Губ. ст. 433—435. 440. 441. 445—451. 454. 459. 462. 472. 473. 476—479. 481. 483. 489.

([25]) 1783 г. Генв. 26. п. 3 (15650).

и т. п., гдѣ требовалось скорое рѣшеніе, а четвертый — тяжебными. Каждый Департаментъ долженъ былъ состоять изъ двухъ Бургомистровъ и 4 Ратмановъ, изъ коихъ всегда половинное число должно было находиться въ присутствіи попеременно на прежнемъ основаніи ([26]). Относительно Словесныхъ Судовъ изданы были подробныя правила, въ точности опредѣляющія образъ и пространство ихъ дѣйствія; на этомъ основаніи Словесные Суды должны были находиться въ каждой части города и состоять изъ одного Словеснаго Судьи и двухъ выборныхъ отъ купечества и мѣщанъ. Они обязаны были словеснымъ образомъ разбирать по словесной просьбѣ гражданскія дѣла цѣною ниже 25 рублей ассигн.; въ разборъ же просьбъ письменныхъ и дѣлъ уголовныхъ они не могли вступаться. Словесный Судъ не могъ продолжать рѣшенія какого-либо дѣла далѣе 3-хъ дней; на столѣ сего присутствія должна была находиться дневная записка за подписью присутствующихъ; въ нее вносились всѣ словесныя просьбы и словесныя рѣшенія, а также указы, получаемые отъ Губернскаго Правленія, Палатъ, Городоваго и Губернскаго Магистратовъ, о исполненіи которыхъ судъ обязанъ былъ еженедѣльно показывать Губернскому Магистрату записки; недовольный рѣшеніемъ Словеснаго Суда могъ продолжать свое

---

(26) 1784 г. Генв. 27 (15917).

дѣло въ высшихъ судебныхъ мѣстахъ, по принадлежности. Сверхъ выборныхъ, въ каждомъ Словесномъ Судѣ должно было находиться по нѣскольку присяжныхъ свидѣтелей, обязанныхъ въ случаѣ нужды засвидѣтельствовать видѣнное и слышанное ими при рѣшеніи дѣла ([27]). Для скорѣйшаго рѣшенія дѣлъ Нижняго Надворнаго Суда С. Петербурга, признано было необходимымъ учредить въ немъ второй Департаментъ, съ тѣмъ чтобы первый завѣдывалъ исключительно дѣлами уголовными, а второй — гражданскими; но если бы въ первомъ Департаментѣ не случилось уголовныхъ дѣлъ, то они оба должны были заниматься дѣлами гражданскими ([28]); съ тою же цѣлью въ этомъ судѣ въ 1783 году учрежденъ былъ еще одинъ Департаментъ, изъ того же числа присутствующихъ, какъ и въ двухъ первыхъ ([29]); наконецъ въ 1796 году прибавленъ 4-й Департаментъ и между всѣми ими дѣла распредѣлены слѣдующимъ порядкомъ: первый Департаментъ долженъ былъ завѣдывать дѣлами уголовными и слѣдственными, второй — вотчинными, третій — по векселямъ и прочимъ интересныхъ и четвертый — судными и просительными ([30]). Равнымъ образомъ Московскій Нижній

([27]) 1781 г. Февр. 16. п. 3 (15121). Апр. 2 (15146). 1782 г. Апр. 8. ст. 161—177. (15379).

([28]) 1780 г. Іюля 28 (15035).

([29]) 1783 г. Генв. 27. п. 1. 15650).

([30]) 1796 г. Генв. 17 (17428).

Надворный Судъ не былъ оставленъ въ первоначальномъ его видѣ, но увеличенъ однимъ Департаментомъ ([31]). Кромѣ столицъ Надворные Суды учреждены были и въ Архангельскѣ ([32]).

С. Сельское судебное вѣдомство.

Для производства суда между крестьянами, приписанными къ казенному вѣдомству и для управленія ими въ казенныхъ мѣстечкахъ, имѣвшихъ 1000 и болѣе того дворовъ, долженъ былъ находиться Сельскій Старшина, а въ каждой пятисотной части дворовъ сельскій староста и два выборныхъ или словесные разборщики; въ мѣстечкахъ и селахъ, имѣвшихъ отъ 500 до 1000 дворовъ, состоялъ сельскій старшина, староста и три выборные; села и деревни, состоявшія изъ 200 и до 500 дворовъ, должны были имѣть по одному старшинѣ и старостѣ и по два выборныхъ; селенія отъ 50 до 100 или до 210 дворовъ, по одному старшинѣ, старостѣ и выборному; въ селахъ отъ 15 до 50 дворовъ, былъ одинъ староста; селенія же, имѣвшія менѣе сего числа дворовъ, присоединялись подъ управленіе тѣхъ мѣстечекъ, селъ и деревень, въ коихъ находились сельскіе старшины, или старосты, для приведенія въ исполненіе рас-

---

([31]) 1785 г. Окт. 7 (16272).
([32]) 1785 г. Генв. 15 (16132).

поряженій коихъ они имѣли своихъ десятскихъ. Всѣ эти лица для суда собирались въ Сельской Сборной Избѣ; но обыкновенно сельскія тяжбы рѣшались судомъ однихъ выборныхъ, и только въ случаѣ несогласія тяжущихся на ихъ рѣшенія призывались къ суду и сельскій старшина и староста; недовольные же этимъ судомъ имѣли право избирать для себя посредниковъ изъ сельскаго общества, послѣ чего дѣло уже переносилось по аппелляціи въ Нижнюю Расправу; въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ не было положено выборныхъ, тамъ споры разбирались прямо старшиною и старостою. Разбирательству сельскихъ судовъ подлежали только незначительные споры между крестьянами, какъ то: въ поношеніяхъ, ссорахъ или дракахъ ([33]).

IX.

ИМПЕРАТОРЪ ПАВЕЛЪ I.

1. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СЕНАТЪ.

Императоръ Павелъ сдѣлалъ точное распредѣленіе между дѣлами нѣкоторыхъ Департаментовъ Сената, повелѣвъ: первому завѣдывать исключительно дѣлами казенными и интересными, второму дѣлами

([33]) 1787 г. отд. I. II. V. ст. 4 (16603).

гражданскими, третьему и четвертому дѣлами исполнительными, пятому дѣлами уголовными и слѣдственными по преступленію должностей, кромѣ тѣхъ, кои поступали на ревизію Межеваго Департамента по слѣдствіямъ надъ губернскими и уѣздными Землемѣрами. Для окончанія же прежнихъ дѣлъ, накопившихся въ Сенатѣ, учреждены были три временные Департамента, изъ коихъ въ первомъ рѣшались дѣла казенныя и интересныя, во второмъ, или апелляціонномъ, дѣла тяжебныя и прочія гражданскія, въ третьемъ дѣла межевыя; въ общее собраніе этихъ трехъ Департаментовъ поступали дѣла по жалобѣ на нихъ и въ случаѣ несогласія мнѣній членовъ какого-либо изъ этихъ трехъ Департаментовъ; въ случаѣ несогласія мнѣній Сенаторовъ въ общемъ собраніи Московскихъ Департаментовъ Сената, дѣло передавалось на разсмотрѣніе Общаго Собранія первыхъ четырехъ и Межеваго Департаментовъ; для производства дѣлъ по этому общему собранію, была учреждена при немъ особая отъ Департаментовъ Канцелярія ([34]);— сверхъ того Канцелярія Сената увеличена назначеніемъ въ нее Правителя Канцеляріи и 4-хъ дѣлопроизводителей ([35]); въ Канцелярію же временнаго Межеваго Департамента присоединены, сверхъ прежнихъ Оберъ-Секретаря и двухъ Секре-

---

([34]) 1796 г. Дек. 13 (17639). 1797 г. Авг. 5 (18077). 1800 г. Іюня 7 (19444).

([35]) 1796 г. Дек. 16 (17655).

тарей, еще такое же число сихъ чиновниковъ ([36]). Всѣ аппелляціонныя жалобы, поступавшія въ Сенатъ, принимались Оберъ-Секретаремъ Департамента по принадлежности ([37]). Въ Общемъ Собраніи Департаментовъ Сената велѣно рѣшать дѣла не по единогласному заключенію, а по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ, дѣло вносилось на разсмотрѣніе Императорскаго Величества ([38]). Дабы протоколъ засѣданія Сената имѣлъ силу окончательнаго рѣшенія, достаточно было подписи трехъ Сенаторовъ; но если бы въ присутствіи Сената, за болѣзнью прочихъ, было только два члена, то для подписанія протокола третьимъ членомъ онъ посылся къ нему на домъ ([39]).

2. Коллегіи.

Императоръ, вскорѣ по восшествіи своемъ на престолъ, возстановилъ большую часть Коллегій въ томъ видѣ, какъ онѣ существовали до временъ Императрицы Екатерины II или до 1775 года. Такъ въ 1796 году Ноября 19 возстановлены Бергъ, Мануфактуръ и Коммерцъ-Коллегіи ([40]), изъ коихъ сей послѣдней изъ судныхъ предметовъ предоста-

---

([36]) 1797 г. Сент. 26 (18160).
([37]) 1800 г. Нояб. 14 (19649).
([38]) 1797 г. Генв. 26 (17760).
([39]) 1796 г. Дек. 1 (17600). Дек. 5 (17615).
([40]) 1796 г. Нояб. 19 (17567).

вленъ разборъ тяжебныхъ дѣлъ между Англійскими купцами, пребывавшими въ Россіи (въ мѣстахъ же отдаленныхъ отъ Коммерцъ-Коллегіи они разбирались въ городовыхъ Думахъ) ([41]); но въ 1800 году устройство этой Коллегіи учреждено было на особенномъ основаніи; членами, изъ коихъ она должна была состоять, положены: Президентъ, Вице-Президентъ, нѣсколько Совѣтниковъ и Ассессоровъ, опредѣляемыхъ отъ короны, и члены избираемые отъ купечества, мануфактуристовъ и заводчиковъ на три года. Такъ какъ главные предметы занятій Коммерцъ-Коллегіи были: 1) дѣла о состояніи внѣшней торговли, 2) о состояніи торговли внутренней, 3) торговое судоходство внутреннее и внѣшнее и 4) вѣдомство таможенъ съ иностранною купеческою расправою и судною частью; то сообразно съ этимъ она была раздѣлена на 4 экспедиціи, изъ коихъ послѣдней предоставлена расправа между Россійскими купцами по дѣламъ коммерческимъ и Англичанами и между собою. Въ первой экспедиціи должны были присутствовать: Вице-Президентъ, Совѣтникъ, Ассессоръ и нѣкоторые члены отъ купечества; во второй экспедиціи — Совѣтникъ, Ассессоръ и два члена отъ купцовъ; въ третьей — членъ Морскаго Департамента, мастеръ строенія судовъ, Ассессоръ и два члена отъ купечества; въ четвертой — Со-

---

([41]) 1797 г. Февр. 10 ст. XVII. (17796).

вѣтникъ, Ассессоръ и два члена отъ купцовъ; всего 23 члена; но ни одна экспедиція не могла давать рѣшительныхъ распоряженій по дѣламъ, на ихъ сужденія восходящимъ, не внося опредѣленій своихъ на разсмотрѣніе общаго Собранія Коллегіи, составлявшагося изъ всѣхъ ея членовъ; отсюда же дѣла входили на утвержденіе Сената, или Императорскаго Величества ([42]). По возстановленіи Мануфактуръ-Коллегіи, отношеніе ея къ судебной власти ограничивалось тѣмъ только, что она разсматривала жалобы приписныхъ фабричныхъ мастеровыхъ на содержателей фабрикъ и обратно содержателей на своихъ подчиненныхъ; вмѣстѣ съ этимъ на обязанности ея лежало ходатайство по дѣламъ фабрикантовъ, производимымъ въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ, особливо по такимъ, кои относились до наслѣдства фабрикъ; впрочемъ эти занятія, съ перваго взгляду кажущіяся существенными, въ дѣйствительности состояли въ однихъ, не имѣющихъ никакого фактическаго послѣдствія, обрядахъ: разбирательство по жалобамъ фабрикантовъ на приписныхъ къ ихъ фабрикамъ фабричныхъ, равнымъ образомъ и этихъ послѣднихъ на своихъ хозяевъ производимо было въ Мануфактуръ-Коллегіи, съ великимъ затрудненіемъ: ибо съ одной стороны, не имѣя никакого особеннаго устава, ни положенія о взаимныхъ ихъ

([42]) 1800 г. Сент. 13 ст. I—VII. (19554).

обязанностяхъ, а съ другой не находя никакого средства удостовѣриться въ истинѣ приносимыхъ ей жалобъ, она по необходимости должна была поручать ихъ разсмотрѣнію мѣстнаго губернскаго начальства, такъ что все дѣйствіе ея по симъ жалобамъ ограничивалось только передачею и отсылкою ихъ въ присутственныя мѣста; ходатайство же за фабрикантовъ по ихъ тяжебнымъ и судебнымъ дѣламъ состояло въ однихъ большею частью безполезныхъ перепискахъ, затруднявшихъ только теченіе дѣлъ (43). Въ 1797 году была возстановлена на прежнемъ основаніи Камеръ-Коллегія (44). Въ это царствованіе право военнаго суда перешло отъ Военной Коллегіи во вновь учрежденный Генералъ-Аудиторіатъ, который былъ высшимъ военнымъ судомъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ для всей арміи. Онъ состоялъ подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Аудитора изъ двухъ Оберъ-Аудиторовъ; при нихъ Секретарь, Регистраторъ и Канцеляристъ (45). При Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ учрежденъ былъ, подъ надзоромъ ея Президента, особый Департаментъ Римско-Католическихъ Юстицкихъ дѣлъ, касающихся до духовенства этого исповѣданія, пребывавшаго въ Россіи, куда поступали эти дѣла по окончаніи ихъ

---

(43) 1803 г. Іюля 18 (20852).
(44) 1797 г. Февр. 10 (17797).
(45) 1797 г. Генв. 24 (17757).

въ низшихъ духовныхъ правительствахъ; отсюда же онѣ восходили по аппелляціи въ Правительствующій Сенатъ ([46]); для наблюденія за отправленіемъ дѣлъ въ этомъ Департаментѣ, установленъ былъ при немъ особый Прокуроръ ([47]); но въ 1798 году этотъ Департаментъ отдѣленъ отъ Коллегіи и составилъ особое самостоятельное присутственное мѣсто, подъ вѣдѣніемъ Архіепископа Могилевскаго и Римскихъ Церквей ([48]). Относительно степени власти всѣхъ Коллегій, постановлено было, что онѣ имѣютъ право рѣшать окончательно дѣла, въ которыхъ искъ или тяжба частныхъ лицъ будутъ ниже 1000 рублей, и на такія дѣла никто не имѣлъ права аппеллировать ([49]).

3. Мѣстныя судебныя учрежденія.

При изданіи новыхъ штатовъ губерній, Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда были упразднены и вмѣсто ихъ была назначена въ каждой губерніи Палата суда и расправы, раздѣленная на два Департамента ([50]); аппелляція же на рѣшенія этихъ Департаментовъ должна была поступать въ Сенатъ ([51]). Верхнія и Нижнія Расправы были

([46]) 1797 г. Февр. 26 (17836).
([47]) 1797 г. Марта 6 (17870).
([48]) 1798 г. Генв. 26 (18345).
([49]) 1798 г. Генв. 22 (18335).
([50]) 1796 г. Дек. 31 (17702). Кн. шт.
([51]) 1797 г. Сентябрь (18177).

сперва уничтожены въ Лифляндіи и Эстляндіи ([52]), потомъ въ Малороссіи ([53]); наконецъ, съ изданіемъ новыхъ губернскихъ штатовъ, онѣ были повсемѣстно уничтожены; подобнымъ образомъ происходило уничтоженіе Губернскихъ Магистратовъ, вслѣдъ за которыми упразднены и Совѣстные Суды ([54]). Уѣздные Суды С. Петербурга и Москвы раздѣлены на два Департамента, изъ коихъ первому предоставлены были дѣла уголовныя, а второму — гражданскія; но за недостаткомъ занятій въ томъ или другомъ изъ нихъ, они могли заимствовать дѣла одинъ у другаго ([55]).

Въ 1800 году для лучшаго порядка въ судѣ и расправѣ городскихъ обывателей велѣно было въ столицахъ, вмѣсто Губернскихъ Магистратовъ, учредить Ратгаузы, а по примѣру столицъ и въ прочихъ губернскихъ городахъ; подъ вѣдѣніемъ этихъ Ратгаузовъ должны были состоять всѣ уѣздные Магистраты и Ратуши въ губерніяхъ; сами же они находились подъ апелляціею Сената ([56]). Въ слѣдствіе этого въ 1801 году второй Департаментъ Московскаго Губернскаго Магистрата, завѣдывавшій дѣлами уголовными, уничтоженъ и дѣла его переданы въ Криминальный

(52) 1796 г. Нояб. 28 (17581).
(53) 1796 г. Нояб. 30. п. 5 (17594).
(54) 1796 г. Дек. 31 (17702). Кн. шт.
(55) 1800 г. Мар. 17. п. 4 (19331). Нояб. 14 (19648).
(56) 1800 г. Сент. 4 (19545)

Департаментъ вновь учрежденнаго Ратгауза, изъ прочихъ же Департаментовъ Магистрата составленъ одинъ ([67]). Устройство такихъ Ратгаузовъ или Городскихъ Правленій въ столицахъ было опредѣлено на слѣдующемъ основаніи: они должны были состоять изъ Президента, Директора Экономіи, шести Бургермейстеровъ, и въ С. Петербургѣ изъ 10, а въ Москвѣ изъ 12 Ратсгеровъ. Президентъ опредѣлялся самимъ Государемъ; Бургермейстеры же и Ратсгеры избирались городскимъ обществомъ изъ граждапъ. Городское Правленіе должно было состоять подъ непосредственною аппелляціею Сената и раздѣлялось на три отдѣленія: 1) Юстицкое гражданскихъ дѣлъ, 2) Юстицкое Криминальныхъ дѣлъ и 3) Камеральный Департаментъ; въ случаѣ нужды, всѣ три Департамента могли составлять общее собраніе. Первый Департаментъ состоялъ изъ Президента, двухъ Бургмейстеровъ и въ С. Петербургѣ изъ 2, а въ Москвѣ изъ 3 Ратсгеровъ; этому Департаменту принадлежали всякаго рода тяжбы между гражданами, не исключая иногородныхъ Второму же Департаменту, состоявшему изъ 2 Бургмейстеровъ и 2 Ратсгеровъ, а въ Москвѣ изъ 3-хъ, принадлежало производство всякаго рода дѣлъ слѣдственныхъ и криминальныхъ, поступавшихъ или по обслѣдованію оныхъ частными судами, или препровождаемыхъ къ раз-

([67]) 1801 г. Генв. 19 (19724).

смотрѣнію отъ Военнаго Губернатора, или по сообщеніямъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ и по предложеніямъ Генералъ-Прокурора ([58]). Ратгаузы прочихъ губернскихъ городовъ отличались только въ нѣкоторыхъ частяхъ своего устройства, именно; они состояли изъ Президента, Директора Экономіи, двухъ Бургмейстеровъ и 4 Ратсгеровъ, и раздѣлялись на 2 Департамента: 1) Юстицкихъ дѣлъ, завѣдывавшій дѣлами гражданскими и уголовными и 2) Камеральный. Въ первомъ Департаментѣ засѣдали Президентъ, Бургмейстеръ и два Ратсгера, а остальное число членовъ — во второмъ ([59]). Ратгаузамъ предоставлено было окончательно рѣшать дѣла въ тѣхъ же случаяхъ, какъ и Коллегіямъ ([60]). При Императорѣ Павлѣ Надворные Суды въ столицахъ были уничтожены, такъ какъ вновь открытыя Городскія Правленія должны были заключать въ себѣ нѣкоторымъ образомъ и занятія Надворныхъ Судовъ; но до времени ихъ окончательнаго закрытія велѣно было имъ именоваться Временнымъ Департаментомъ *для* рѣшенія старыхъ дѣлъ ([61]).

([58]) 1798 г. Сент. 12. гл. I—III (18663). 1799 г. Генв. 17. гл. II—IV (18822).

([59]) 1801 г. Февр. 25. гл. I. II (19763).

([60]) 1798 г. Нояб. 18 (18756).

([61]) 1798 г. Сент. 12. п. 1 (18662). 1799 г. Генв. 17 (18821).

X.

ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ I.

1. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СЕНАТЪ.

Императоръ Александръ, видя, что права и преимущества, дарованныя предшествующими Государями Правительствующему Сенату, въ теченіи времени подверглись перемѣнѣ до того, что онъ почти лишился прежней своей власти, и желая возстановить прежнее его достоинство и значеніе, столь ему необходимыя для того, чтобы онъ съ надлежащею полнотою власти могъ управлять подчиненными ему мѣстами, предписалъ Сенаторамъ сочинить проэктъ надлежащаго устройства Сената, съ показаніемъ всѣхъ его правъ и обязанностей и съ отмѣною напротивъ всего того, что доселѣ введено было въ ограниченіе или ослабленіе оныхъ, и потомъ представить этотъ проэктъ Государю, въ видѣ доклада, на утвержденіе ([62]); вслѣдствіе сего, на основаніи утвержденнаго въ слѣдующемъ году проэкта, было выражено въ немъ между прочимъ то, что 1) Сенатъ есть Верховное мѣсто Имперіи, которое, имѣя себѣ подчиненными всѣ присутственныя мѣста, какъ хранилище законовъ, не-

---

([62]) 1801 г. Іюня 5 (19908).

чется о повсемѣстномъ соблюденіи правосудія, по этому верховная ревизія по дѣламъ гражданскимъ, уголовнымъ и межевымъ принадлежитъ безпристрастному и нелицемѣрному его правосудію; 2) власть Сената ограничивается единственно властью Императорскаго Величества; 3) единое лице Императорскаго Величества предсѣдаетъ въ Сенатѣ, и 4) указы Сената исполняются всѣми, какъ собственные Императорскаго Величества; одинъ Государь или Его Именной указъ можетъ остановить Сенатскія повелѣнія ([63]). Послѣ такого опредѣленія значенія и предѣловъ власти Правительствующаго Сената, послѣдующими узаконеніями былъ приведенъ въ порядокъ внутренній его составъ. По учрежденіи Министерствъ, всѣ Министры объявлены членами Сената, по самому ихъ званію ([64]); но такъ какъ они не всегда были свободны отъ занятій по своимъ частямъ управленія, и потому не всегда могли присутствовать въ Общемъ Собраніи Сената, то они уволнены отъ подписанія протоколовъ по тѣмъ тяжебнымъ дѣламъ, при слушаніи которыхъ они не были и по коимъ они мнѣній своихъ не давали въ Сенатѣ ([65]); изъ сихъ Министровъ должность Министра Юстиціи должна быть нераздѣльна съ должностью Генералъ-Прокурора Сената ([66]). Непремѣнными Членами какъ

([63]) 1802 г. Сент. 8 (20405).

([64]) 1802 г. Сент. 8 ст. XV (20406).

([65]) 1803 г. Генв. 4 (20579).

([66]) 1802 г. Сент. 8. ст. III (20406).

Общаго Собранія Сената, такъ и Департаментовъ онаго, по своему званію, постановлены были также Генералъ-Губернаторы по дѣламъ ввѣренныхъ имъ губерній (67). Въ случаяхъ же, закономъ опредѣленныхъ, могли быть призываемы къ присутствію въ Сенатѣ и особы посторонія, но съ однимъ только совѣщательнымъ голосомъ и по тѣмъ именно дѣламъ, для которыхъ онѣ призывались (68). Въ первые годы царствованія Императора Александра были упразднены учрежденные Императоромъ Павломъ временные Департаменты: Казенныхъ дѣлъ, Аппелляціонный и Межевый, которые стали ненужными по совершеніи ими той цѣли, для которой они были учреждены. Въ 1805 году, для уравненія занятій по Департаментамъ, число ихъ увеличено присоединеніемъ двухъ новыхъ; вмѣстѣ съ этимъ прибавленіемъ произведена была перемѣна въ самомъ ихъ наименованіи, такъ что весь Сенатъ въ окончательномъ своемъ видѣ состоялъ изъ слѣдующихъ 9 Департаментовъ: въ С. Петербургѣ: первый, второй Аппелляціонный; третій Аппелляціонный; четвертый Аппелляціонный (новоучрежденный); пятый Уголовный (что прежде 4-й); Межевой; въ Москвѣ: шестой Уголовный (что прежде 5-й); седьмой Аппелляціонный; восьмой Аппелляціонный (новоучрежденный). Изъ нихъ 4-й, 5-й и Межевой составляли особенное временное Общее

---

(67) 1820 г. Мар. 15 (28199).

(68) 1823 г. Окт. 30 (29640). 1824 г. Іюля 24 (29995).

Собраніе вмѣсто упраздненнаго собранія трехъ временныхъ Департаментовъ. Отъ каждаго изъ вышеозначенныхъ Департаментовъ зависѣло извѣстное число губерній по отношенію къ роду дѣлъ, ему принадлежавшихъ.

Общее Собраніе 4-го, 5-го и Межеваго Департаментовъ Сената, по окончаніи дѣлъ, возложенныхъ на него по Высочайше конфирмованному въ 27-й день Генваря 1805 года докладу Министра Юстиціи, было присоединено къ Общему Собранію первыхъ трехъ Департаментовъ, которые вмѣстѣ съ послѣдними тремя составили одно Общее Собраніе С. Петербургскихъ Департаментовъ ([69]). Въ числѣ занятій Общаго Собранія Департаментовъ Сената, предписано было производить въ немъ судъ надъ Сенаторами и Оберъ-Прокурорами Сената въ упущеніи ихъ должностей ([70]). Кромѣ аппелляціонныхъ и ревизіонныхъ судныхъ дѣлъ, составлявшихъ существенный предметъ занятій Сената, ему принадлежали судныя дѣла духовенства иностранныхъ исповѣданій, въ томъ числѣ и Магометанскаго ([71]), и исключительное производство суда надъ Директорами Департаментовъ ([72]).

Каждый Департаментъ и каждое его отдѣленіе,

([69]) 1813 г. Ноябр. 10. п. 12 (25475).
([70]) 1802 г. Сент. 8. п. 12 (20405). 1821 г. Іюля 9 (28682).
([71]) 1810 г. Іюля 25. § 15 (24307). 1811 г. Окт. 18 (24819).
([72]) 1811 г. Іюня 25. § 393—395 (24686).

гдѣ оныя находились, имѣли свою особенную канцелярію, подъ управленіемъ Оберъ-Прокурора, назначаемаго Министромъ Юстиціи. Канцелярію каждаго Департамента, отдѣленія и общаго собранія составляли по штату: Оберъ-Секретари, Секретари, Экзекуторы, Протоколисты, Регистраторы, Повытчики или Столоначальники съ ихъ помощниками, и нужное число канцелярскихъ служителей. Въ Департаментахъ, гдѣ бы по роду дѣлъ потребно было, могли быть и Переводчики особенныхъ языковъ. Главнымъ начальникомъ Канцеляріи Сената, въ общемъ ея составѣ, былъ Министръ Юстиціи или Генералъ-Прокуроръ ([73]).

Для окончательнаго рѣшенія дѣла въ Департаментахъ Сената, требовалось единогласное заключеніе всѣхъ членовъ, и дѣла, рѣшенныя въ Департаментахъ общимъ и согласнымъ мнѣніемъ всѣхъ присутствующихъ, и Генералъ-Прокуроромъ неостановленныя, должны были почитаться окончательно рѣшенными и переноса ихъ въ Общее Собраніе Сената не могло быть; если бы же Сенаторы были разныхъ мнѣній, хотя бы даже одинъ изъ нихъ былъ противнаго мнѣнія прочимъ, или если бы съ мнѣніемъ ихъ не согласился Оберъ-Прокуроръ и если бы Оберъ-Прокуроръ не убѣдилъ всѣхъ членовъ къ единогласному рѣшенію, тогда сей послѣдній долженъ былъ донести о томъ Ге-

---

([73]) 1815 г. Мая 31 (25871). 1819 г. Апр. 30 27778). шт.

нералъ-Прокурору; вслѣдъ за тѣмъ дѣло переносилось въ Общее Собраніе Департаментовъ Сената. Въ немъ дѣла рѣшались по большинству голосовъ, для чего требовалось большинство по крайней мѣрѣ двухъ третей. Если бы же и здѣсь не состоялось по дѣламъ узаконеннаго большинства голосовъ, или если бы съ нимъ былъ несогласенъ Министръ Юстиціи, то противное большинству мнѣніе вносилось Министромъ Юстиціи на совѣтъ всѣхъ Оберъ-Прокуроровъ, дабы они, обсудивъ дѣло по прямому его существу и по точному смыслу приличныхъ законовъ, сдѣлали на него общее заключеніе; извлеченное такимъ образомъ посредствомъ генеральной консультаціи ближайшее понятіе о существѣ дѣла, было предлагаемо Сенаторамъ для соглашенія ихъ различныхъ мнѣній; если бы же случилось, что на такой консультаціи Оберъ-Прокуроры были несогласны въ своихъ мнѣніяхъ, то перевѣсъ долженъ былъ находиться на сторонѣ мнѣнія Генералъ-Прокурора или Министра Юстиціи, — если бы и за тѣмъ несогласившіеся Сенаторы оставались при своихъ мнѣніямъ, а Генералъ-Прокуроръ не убѣдился ихъ разсужденіемъ, то дѣло чрезъ Государственный Совѣтъ должно было вноситься Министромъ Юстиціи къ Государю ([74]). По дѣламъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ, на которыхъ бы не послѣдовало отъ

([74]) 1802 г. Сент. 8. п. 13—24 (20405). Окт. 21 (20477). Окт. 21. п. 2 (20478). Дек. 7 (20546). Дек. 24 (20566).

Сенаторовъ единогласнаго заключенія, докладныя записки и копіи съ мнѣній Сенаторовъ должны были быть присылаемы оттуда Министру Юстиціи тѣмъ Оберъ-Прокуроромъ, подъ смотрѣніемъ коего въ Департаментѣ производилось дѣло, и по приказанію Министра записки сіи препровождались къ Оберъ-Прокурорамъ въ С. Петербургъ ([75]). Жалобы по тяжебнымъ дѣламъ, рѣшеннымъ въ Общемъ Собраніи Сената, подаваемыя въ Коммиссію Прошеній, оставлялись безъ уваженія ([76]). По учрежденіи при Государственномъ Совѣтѣ Коммиссіи Прошеній, Генералъ-Рекетмейстерская Контора становилась ненужною, по сему она и была уничтожена въ 1816 году, съ передачею дѣлъ ея въ Архивъ Кабинета Его Императорскаго Величества ([77]).

2. КОЛЛЕГІИ И РАВНЫЯ ИМЪ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Первые годы царствованія Императора Александра были окончаніемъ вѣковаго существованія Коллегій. Лишенныя большей части своей власти и судебнаго значенія, съ учрежденіемъ Палатъ онѣ становились ненужными и потому были уничтожены

([75]) 1803 г. Генв. 13. Высоч. утвержд. пост. о пор. производ. дѣлъ на консульт. § 5. 1803 г. Сент. 30 орд. Мин. Юст.
([76]) 1810 г. Генв. 1. § 97. п. 2 (24064).
([77]) 1816 г. Февр. 12 (26141).

Императрицею Екатериною II; потомъ возстановленныя Императоромъ Павломъ, только нѣкоторыя изъ нихъ сохраняли еще значеніе какъ учрежденія судебныя; имѣя въ рукахъ своихъ власть самую неопредѣленную, самую тѣсную, эти Коллегіи только по однимъ названіямъ своимъ стояли въ ряду высшихъ государственныхъ властей, въ сущности же завѣдывая только небольшимъ классомъ людей или самою незначительною частью государственнаго управленія, онѣ имѣли менѣе значенія, нежели существовавшія въ губерніяхъ Палаты; по этому дальнѣйшее существованіе ихъ было совершенно лишнее. Дѣйствительно, съ самыхъ первыхъ временъ царствованія Александра, Коллегіи были частью уничтожены, частью преобразованы въ Министерства—учрежденія правительственныя. Учрежденный Императоромъ Павломъ, для высшаго военнаго суда, Генералъ-Аудиторіатъ въ царствованіе Александра былъ преобразованъ; въ него же перенесены дѣла учрежденнаго при Адмиралтействъ-Коллегіи Генеральнаго Кригсрехта. Составъ преобразованнаго Генералъ-Аудиторіата былъ слѣдующій: онъ долженъ былъ состоять изъ 7 особъ: одного Генералъ-Аудитора, какъ Президента, 4-хъ Генералъ-Лейтенантовъ, или Генералъ-Маіоровъ, въ томъ числѣ двухъ отъ арміи и двухъ отъ флота, и двухъ Военныхъ Совѣтниковъ, занимавшихъ мѣста Ассессоровъ. Для наблюденія за дѣлопроизводствомъ положенъ былъ въ немъ Генералъ Аудиторъ-Лейтенантъ, въ помощь коему назначены

были 6 Оберъ-Аудиторовъ—4 по дѣламъ арміи и 2 по флоту и Адмиралтействамъ; при каждомъ изъ нихъ опредѣлены были по два Аудитора и сверхъ того, Оберъ-Аудиторъ для исправленія Секретарской должности и ему въ помощь Аудиторъ. Сверхъ сего въ Генералъ-Аудиторіатѣ положены были Экзекуторъ и Архиваріусъ и нужное число канцелярскихъ служителей. Предсѣдатель и члены Генералъ-Аудиторіата опредѣлялись самимъ Государемъ, а члены, составлявшіе канцелярію, опредѣлялись съ Высочайшаго утвержденія по представленіямъ Генералъ-Аудиторіата; прочія же лица назначались къ должности самымъ Генералъ-Аудиторіатомъ. Обязанность этого присутственнаго мѣста состояла въ ревизіи и окончательномъ сужденіи дѣлъ всѣхъ военнослужащихъ въ арміи и флотахъ. Генералъ-Аудиторіатъ, будучи учрежденъ на правахъ равныхъ съ Коллегіями, получалъ указы только отъ Императорскаго Величества и Правительствующаго Сената. Дѣлопроизводство было опредѣлено въ немъ на общемъ основаніи съ нѣкоторыми изъятіями: окончательное рѣшеніе по дѣлу записывалось въ выписку изъ дѣла, предлагаемую Оберъ-Аудиторомъ къ слушанію присутствія; внесенное сюда рѣшеніе подписывалось Генералъ-Аудиторомъ и всѣми присутствовавшими членами и скрѣплялось Генералъ Аудиторъ-Лейтенантомъ; кромѣ означенной выписки по дѣлу, не оставлялось никакого другаго протокола и по ней производилось рѣшеніе; вмѣсто же журналовъ или дневныхъ за-

писокъ, всѣ вступившія въ Генералъ-Аудиторіатъ бумаги и дѣла записывались ежедневно дежурнымъ Аудиторомъ, подъ смотрѣніемъ Оберъ-Аудитора, исправлявшаго должность Секретаря, въ особенный докладной реэстръ ([78]).—Для непосредственнаго производства дѣлъ по судной части въ Адмиралтействѣ-Коллегіи, въ Канцеляріи ея учрежденъ былъ, подъ распоряженіемъ Правителя Канцеляріи, особый столъ изъ Столоначальника, его помощника и нужнаго числа канцелярскихъ служителей ([79]).

Между тѣмъ какъ преобразовывались нѣкоторыя части государственнаго суда, имѣвшія опредѣленное значеніе и пространство дѣйствія, другія были уничтожаемы. Прежде всего была уничтожена Тайная Экспедиція. Будучи учреждена Императоромъ Петромъ В., сообразно обстоятельствамъ того времени, она существовала даже до дней Екатерины II; но Императрица, признавъ это судилище несвойственнымъ установленному образу Правленія въ Россіи и противнымъ собственнымъ ея правиламъ человѣколюбія, торжественно его уничтожила. Такимъ образомъ имя Тайной Канцеляріи было уже изглажено въ постановленіяхъ закона; но въ послѣдствіи, по уваженію обстоятельствъ, Императоръ Павелъ призналъ нужнымъ продол-

---

([78]) 1805 г. Сент. 8 (21904).
([79]) 1806 г. Мар. 28 (22074).

жать ея дѣйствіе подъ названіемъ Тайной Экспедиціи, со всевозможнымъ притомъ, какъ сказано было въ указѣ, «умѣреніемъ правилъ ея личною «мудростію и собственнымъ Высочайшимъ всѣхъ «дѣлъ разсмотрѣніемъ.» Но Императоръ Александръ, разсуждая что «въ благоустроенномъ государствѣ «всѣ преступленія должны быть объемлемы, судимы и наказуемы общею силою закона,» постановилъ Тайную Экспедицію уничтожить, дѣла же ея на будущее время вѣдать въ первомъ и пятомъ Департаментахъ Сената ([80]). Съ 1803 года была закрыта Мануфактуръ-Коллегія ([81]); въ 1811 году — Камеръ-Коллегія ([82]), а еще прежде, — въ 1807 году, упразднена и Бергъ-Коллегія; принадлежавшія же ей дѣла съ этого времени переданы въ учрежденный при Министерствѣ Финансовъ Горный Департаментъ ([83]).

3. МѢСТНЫЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Императоръ Александръ возстановилъ составъ мѣстнаго суда и управленія въ такомъ видѣ, какъ онъ существовалъ до 1796 года. Гражданская Палата по прежнему стала занимать мѣсто средней

([80]) 1802 г. Сент. 28 (20434).
([81]) 1803 г. Іюля 18 (20852).
([82]) 1811 г. Дек. 5 (20068).
([83]) 1807 г. Сент. 23 (22632).

судебной инстанціи въ государствѣ; членами же ея назначены Предсѣдатель, Совѣтникъ, опредѣляемые отъ Правительства, два Засѣдателя по выбору дворянства и два отъ купечества ([84]). Въ 1805 году Московская Гражданская Палата была увеличена образованіемъ въ ней втораго Департамента, который занимался дѣлами аппелляціонными на рѣшенія уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ, между тѣмъ какъ первому Департаменту предоставлена аппелляція на рѣшеніе всѣхъ подчиненныхъ ей Московскихъ судовъ ([85]); такимъ же образомъ распредѣлены дѣла и въ Гражданской С. Петербургской Палатѣ, по присоединеніи къ ней втораго Департатента ([86]); но въ 1825 году, въ распредѣленіи дѣлъ между Департаментами Московской Гражданской Палаты сдѣлана перемѣна въ томъ, что 1-му Департаменту предоставлены всѣ вообще аппелляціонныя дѣла, вносимыя въ Палату изъ судебныхъ мѣстъ, находящихся какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ Московской губерніи; во второй же Департаментъ входили всѣ частныя жалобы на судебныя мѣста Московской губерніи, въ Палату поступавшія ([87]). Въ одно время съ Палатою Гражданскаго Суда была возстановлена въ первоначальномъ своемъ составѣ и

---

(84) 1801 г. Сент. 9. ст. 7. п. 3 (20004).
(85) 1805 г. Апр. 11. п. 1 (21709).
(86) 1818 г. Мар. 8 (27305).
(87) 1825 г. Февр. 17. п. 2. (30241).

Палата Уголовная; имѣя своими членами Предсѣдателя и Совѣтника, опредѣляемыхъ отъ правительства, и двухъ Засѣдателей по выбору отъ дворянства и двухъ отъ купечества ([88]). По присоединеніи къ Московской Уголовной Палатѣ 2-го Департамента, дѣла въ ней были расположены такимъ образомъ, что въ 1-й Департаментъ поступали всѣ дѣла слѣдственныя въ преступленіи должностей чиновниковъ по губерніи вообще и уголовныя изъ Московскаго Уѣзднаго Суда, Надворнаго Суда и Магистрата; во 2-й же дѣла уголовныя изъ всѣхъ мѣстъ, находившихся въ уѣздныхъ городахъ той же губерніи ([89]). Въ послѣдствіи времени, относительно распредѣленія дѣлъ между этими Департаментами, сдѣлана перемѣна въ томъ, что 1-й Департаментъ долженъ былъ завѣдывать дѣлами слѣдственными о тѣхъ только чиновникахъ, которые находились собственно въ Московскихъ судебныхъ мѣстахъ; ко 2-му же Департаменту, сверхъ прочихъ дѣлъ, были присоединены еще слѣдственныя о преступленіяхъ по должностямъ чиновниковъ, находящихся въ другихъ городахъ Московской губерніи ([90]). При рѣшеніи уголовныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ, какъ о дворянахъ такъ и о людяхъ прочихъ состояній, въ Палатѣ Уголовнаго Суда должны были участвовать

([88]) 1801 г. Сент. 9. ст. 7 п. 4. (20004).
([89]) 1805 г. Апр. 11. п. 1. (21709).
([90]) 1825 г. Февр. 17. п. 1 (30241).

всѣ ея члены, въ томъ числѣ какъ дворянскіе, такъ и избранные отъ купечества Засѣдатели ([91]). Уголовная Палата должна была отсылать всѣ поступавшія къ ней изъ низшихъ судовъ на ревизію уголовныя и слѣдственныя дѣла на утвержденіе Начальнику губерніи ([92]); въ случаѣ его несогласія съ рѣшеніемъ Палаты, дѣло поступало на ревизію Сената ([93]); кромѣ того Императоръ Александръ точнѣе опредѣлилъ предѣлы власти Палаты Уголовнаго Суда, постановивъ, что она обязана была вносить на ревизію Правительствующаго Сената, прежде исполненія, свои приговоры: 1) по дѣламъ о преступленіяхъ, по первымъ двумъ пунктамъ безъ изъятія, и безъ различія въ родѣ, званіи и состояніи подсудимыхъ ([94]); 2) по дѣламъ о дворянахъ и чиновникахъ, судимыхъ въ смертоубійствѣ, хотя бы они приговорами Палаты признаны были невинными ([95]); надъ священно-и церковнослужителями Палата не могла приводить въ исполненіе приговоровъ объ уголовныхъ наказаніяхъ до снятія съ нихъ духовнаго сана ([96]). Если бы по какому-либо дѣлу послѣдовало особое

([91]) 1802 г. Мая 31. п. 3 (20284).

([92]) 1803 г. Мая 4 (20745).

([93]) 1802 г. Авг. 16. п. 3 (20372). Сент. 8. п. 7 (20405).

([94]) 1801 г. Апр. 2 (19813). Апр. 23 (19847). 1802 г. Генв. 17 (20115).

([95]) 1806 г. Генв. 10 (21991). 1820 г. Іюля 15 (28358).

([96]) 1804 г. Дек. 22 (21566) 1811 г. Фев. 24 (24535).

Высочайшее повелѣніе, то рѣшеніе Уголовной Палаты, каков бы ни было существо дѣла и приговора и хотя бы сей послѣдній утвержден былъ Начальникомъ губерніи, не приводилось въ исполненіе, но представлялось въ Сенатъ ([97]); равнымъ образомъ дѣла, по коимъ бы сдѣланы были предложенія отъ ревизующихъ губернію Сенаторовъ и дѣла о чиновникахъ преданныхъ ими суду, хотя бы они Уголовною Палатою и оправданы были, представлялись необходимо Сенату ([98]). Рѣшенія Уголовной Палаты по дѣламъ о порубкахъ, пожогахъ и вообще всякаго рода истребленіи казенныхъ лѣсовъ, равно какъ и по всѣмъ дѣламъ, сопряженнымъ съ ущербомъ казны, вносились на разсмотрѣніе Казенной Палаты, а въ случаѣ ея несогласія съ рѣшеніемъ Уголовной Палаты, отсылались на ревизію Сената ([99]); но въ дѣлахъ, по коимъ приговаривался только арестъ, штрафъ или выговоръ, Палата могла полагать окончательныя рѣшенія, хотя бы ими осуждалось нѣсколько лицъ, въ томъ числѣ и дворяне ([100]). При каждой Палатѣ, а въ столицахъ при каждомъ Департаментѣ Палатъ, положены были Секретари, Протоколисты, Регистраторы, Архиваріусы и нуж-

---

([97]) 1811 г. Іюля 5 (24711). 1817 г. Авг. 20 (27005).

([98]) 1817 г. Септ. 18 (27057). 1821 г. Нояб. 30 (28825).

([99]) 1806 г. Дек. 27 (22411). 1807 г. Окт. 24 (22655) 1812 г. Генв. 4 (24942). Авг. 19 (25207). 1824 г. Апр. 27 (29879).

([100]) 1819 г. Генв. 29 (27657)

ное число канцелярскихъ служителей по штату ([101]). По возстановлепіи прежнихъ штатовъ губерній, Нижвія Расправы не были возстановлены въ полномъ ихъ составѣ, но въ замѣнъ того были назначены въ уѣздныхъ судахъ по два Засѣдателя отъ поселянъ ([102]). — Совѣстный Судъ долженъ былъ состоять изъ одного Судьи, опредѣляемаго по выборамъ отъ дворянства и изъ Засѣдателей отъ дворянства, купечества и поселянъ, отъ каждаго сословія по два ([103]); было также подтверждено, что Совѣстный Судъ долженъ вѣдать дѣла объ оскорбленіи дѣтьми родителей ([104]); также тяжбы дѣтей съ родителями объ имѣніи движимомъ и недвижимомъ и вообще всякихъ интересныхъ дѣлахъ, которыя, если бы не имѣли въ немъ миролюбиваго окончанія, пересылались на окончательное рѣшеніе въ Сенатъ, вмѣсто того чтобы быть возобновляемымъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ той же степени ([105]); Совѣстный Судъ, прежде приведенія въ исполненіе своихъ приговоровъ о дворянахъ или малолѣтнихъ преступникахъ, долженъ былъ представлять свое рѣшеніе на ревизію въ Сенатъ ([106]). Въ 1803 году велѣно

([101]) 1812 г. Февр. 1 (24985). шт. 1818 г. Мар. 8 (27305).
([102]) 1801 г. Сент. 9. ст. 7. п. 6 (20004).
([103]) Тамъ же. п. 4.
([104]) 1802 г. Нояб. 18 (20519).
([105]) 1816 г. Февр. 25 (26162).
([106]) 1802 г. Нояб. 18 (20519). 1806 г. Мая 19 (22144).

было учредить Совѣстные Суды и въ Малороссіи на общемъ основаніи ([107]). Въ 1800 году Уѣздные Суды С. Петербурга и Москвы раздѣлены на два Департамента, изъ коихъ первый долженъ былъ завѣдывать дѣлами уголовными, а второй гражданскими ([108]); — въ тоже время составъ ихъ измѣненъ въ томъ, что, по упраздненіи Нижней Расправы, въ Уѣздный Судъ прибавлены два Засѣдателя отъ поселянъ ([109]); почему опредѣлено, что дѣла касавшіяся единственно до дворянъ, должны быть разсматриваемы и рѣшаемы въ Уѣздныхъ Судахъ однимъ присутствующимъ изъ дворянъ; дѣла объ однихъ казенныхъ поселянахъ — Уѣзднымъ Судьею съ сельскими Засѣдателями; дѣла дворянъ съ казенными поселянами — дворянскими и сельскими Засѣдателями, и наконецъ дѣла купцовъ съ дворянами — въ общемъ присутствіи Уѣзднаго Суда и городоваго Магистрата ([110]). Уѣздному Суду предоставлено окончательно рѣшать дѣла о кражѣ и мошенничествѣ цѣною ниже 20 рублей ассигн., хотя бы учиненной въ четвертый разъ, и дѣла о кражѣ и мошенничествѣ выше 20 руб. и до 100 руб. ассигн., содѣянныхъ людьми, подлежащими за такія преступленія тѣлесному наказанію ([111]). Императоръ Александръ отмѣнилъ учре-

([107]) 1803 г. Апр. 25 (20726).
([108]) 1800 г. Мар. 17. п. 4 (19331). Нояб. 14 (19648).
([109]) 1801 г. Сент. 9. ст. 7. п. 6 (20004).
([110]) 1802 г. Мая 31 (20284).
([111]) 1814 г. Іюля 15 (25605).

жденіе Ратгаузовъ вмѣсто городовыхъ Магистратовъ [112], а въ 1802 году установленія сего рода были уничтожены и въ столицахъ; вмѣсто ихъ возстановлены городовые Магистраты, коимъ велѣно состоять подъ аппелляціею Палаты Гражданскаго и Уголовнаго Суда и дѣлиться на три Департамента; въ первомъ должны были вѣдаться дѣла уголовныя, а въ двухъ послѣднихъ гражданскія [113]. Въ 1805 году въ Московскій Магистратъ прибавленъ 4-й Департаментъ [114]; но въ 1822 году онъ былъ уничтоженъ [115]. При каждомъ городовомъ Магистратѣ и при каждой Ратушѣ положенъ былъ Секретарь съ потребнымъ числомъ канцелярскихъ служителей [116]. Въ 1808 году учреждено было особенное судебное мѣсто подъ названіемъ Коммерскаго Суда; онъ долженъ былъ состоять изъ Предсѣдателя, 4 членовъ и 1 Юрисъ-Консульта, Докладчика, или Секретаря; члены избирались отъ купечества; при немъ же состоялъ Прокуроръ; этотъ судъ обязанъ былъ вѣдать всякія коммерческія сдѣлки словесныя и письменныя и разбирать иски на купцовъ городскихъ и иногородныхъ, равно какъ и на людей другаго званія въ дѣлахъ торговыхъ; онъ имѣлъ право рѣшать окончательно

---

(112) 1801 г. Мар. 17 (19797).
(113) 1802 г. Февр. 12. п. 2 (20143).
(114) 1805 г. Апр. 11. п. 4 (21709).
(115) 1822 г. Генв. 2. п. 3 (28858).
(116) 1802 г. Іюля 2 (20511). 1803 г. Февр. 4 (20608).

иски, не превышавшіе 500 рублей ассигн.; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, аппелляція шла въ Правительствующій Сенатъ; подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Предсѣдателя Суда состояла его канцелярія; — впрочемъ Коммерческій Судъ учрежденъ былъ не во всѣхъ городахъ Имперіи, а только въ нѣкоторыхъ преимущественно приморскихъ ([117]). Словесные Суды съ 1802 года были возстановлены на томъ же основаніи, на какомъ они существовали до уничтоженія ихъ Императоромъ Павломъ ([118]). Для дѣлъ гражданскихъ тяжебныхъ и уголовныхъ между иногородными и разночинцами, также между пребывающими въ столицахъ по службѣ чиновниками военными, придворными и гражданскими, или по дѣламъ и промысламъ своимъ, возстановлены въ обѣихъ столицахъ, какъ первыя судебныя инстанціи, по одному Надворному Суду, подъ аппелляціею Палатъ Уголовнаго и Гражданскаго Суда, раздѣленному на три Департамента, изъ коихъ каждый долженъ былъ состоять подъ предсѣдательствомъ Надворнаго Судьи изъ двухъ Засѣдателей ([119]).

([117]) 1808 г. Мар. 10. ст. 1. 2. 13. 17. (22886). 1822 г. Мар. 2 (28953).

([118]) 1802 г. Февр. 12. п. 4 (20143).

([119]) 1802 г. Февр. 12. п. 3 (20143). шт.

4. ОСОБЕННЫЯ СУДЕБНЫЯ УСТАНОВЛЕНІЯ.

а) Министерства.

Кромѣ выше исчисленныхъ судебныхъ мѣстъ, общихъ для всѣхъ родовъ судебныхъ дѣлъ, можно замѣтить еще судебныя учрежденія особенныя, существовавшія при нѣкоторыхъ Министерствахъ; каковы напр. Аудиторіаты при Министерствахъ: Военномъ, Морскомъ и Главномъ Управленіи Путей Сообщенія, которые завѣдывали ревизіею военносудныхъ слѣдственныхъ дѣлъ ([120]), и при Министерствѣ Финансовъ судебное установленіе по горной части, завѣдывавшее какъ горнымъ военнымъ судомъ, такъ и спорными и исковыми дѣлами по собственности казенной и частной ([121]). До учрежденія же горнаго суда, непосредственно при Министерствѣ Финансовъ, для производства дѣлъ по горной части на мѣстѣ, состояли Горныя Правленія, находившіяся въ каждомъ изъ 5 округовъ, на которые было раздѣлено горное вѣдомство. Это Правленіе, состоя подъ надзоромъ Генералъ-Губернатора области, дѣлилось на два Департамента: первый завѣдывалъ частью распорядительною, исполнительною и хозяйственною по заводамъ казен-

---

([120]) 1811 г. Дек. 18 (24913. а) 1812 г. Генв. 27. § 65—74. 138. 142 (24971). Іюня 1 (25124). 1816 г. Февр. 7. § 12 (26129).

([121]) 1811 г. Іюля 25. § 43. 53. п. 1—7. § 75—77. 98. 99 (24688).

нымъ и частнымъ; второй — судною. Первый Департаментъ долженъ былъ состоять, подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Губернатора, изъ Бергъ-Инспектора и 4 Совѣтниковъ; второй Департаментъ, подъ предсѣдательствомъ Бергъ-Инспектора (а впослѣдствіи Совѣтника 1-го Департамента) ([122]), изъ двухъ Совѣтниковъ. Каждый Департаментъ Горнаго Правленія имѣлъ Секретаря, Протоколиста и Регистратора и надлежащее число приказнослужителей; сверхъ того все Правленіе дѣлилось по Экспедиціямъ, состоящимъ въ вѣдѣніи одного изъ Совѣтниковъ. Суду 2-го Департамента Горнаго Правленія подлежали: 1) всѣ люди, принадлежавшіе заводамъ казеннымъ и состоявшіе при опыхъ на службѣ по всѣмъ ихъ дѣламъ съ казною, также по дѣламъ ихъ между собою и по просьбамъ, жалобамъ и иску на нихъ отъ людей другаго вѣдомства и отъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ; 2) рудопромышленники, поставлявшіе руду на казенные заводы по просьбамъ, жалобамъ и иску между ними самими, между ими и казною, между ними и заводчиками и другими посторонними людьми въ дѣлахъ, касавшихся до ихъ рудниковъ и до всѣхъ принадлежностей ихъ рудниковъ; вообще всякое дѣло, требовавшее суда и относившееся прямо или непрямо до горнаго и заводскаго производства, до людей принадлежавшихъ собственно

---

(122) 1808 г. Нояб. 15 (23357).

заводамъ во всѣхъ отношеніяхъ, до людей занимавшихся горными и заводскими дѣлами; въ отношенія къ симъ только дѣламъ, всякое таковое дѣло, въ какомъ бы низшемъ судебномъ мѣстѣ ни было произведено, поступало на разсмотрѣніе и рѣшеніе 2-го Департамента Горнаго Правленія; въ немъ же разбирались дѣла по аппелляціи на нижнія судебныя мѣста горнаго вѣдомства;—аппелляція на Горное Правленіе подавалась въ Сенатъ, впрочемъ она была запрещена въ дѣлахъ ниже 500 рублей ассигн. Для рѣшенія дѣла въ 1-й степени горнаго суда, опредѣлены были въ нижнихъ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ, находившихся въ горныхъ округахъ, какъ то: въ Уѣздныхъ Судахъ, Магистратахъ, Ратушахъ, Словесныхъ Судахъ, особенные горные члены, которые рѣшали такія дѣла вмѣстѣ съ положенными въ нихъ обыкновенными судьями; переносъ дѣла изъ Нижнихъ Горныхъ Судовъ въ Горное Правленіе запрещался, если тяжба шла о дѣлѣ, коего настоящая цѣна была ниже 100 рублей ассинг. (впрочемъ въ послѣдствіи дозволено переносить по аппелляціи дѣла выше 25 руб. ассигн.) ([123]). Преступленія уголовныя лицъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Горнаго начальства, судились военнымъ судомъ ([124]).

([123]) 1808 г. Апр. 21 (22976).

([124]) 1806 г. Іюля 13. гл. VI. (стр. 442). ст. 2. 18. (стр. 495). гл. I. п. 25. 26. гл. III. п. 59—61. 63. 72. 78. 80. 82. гл. V. п. 280. гл. XV. п. 823. 824. 829—833. 854 (22208).

b) Судебное вѣдомство Университетовъ.

Университеты сохранили свою внутреннюю расправу надъ всѣми ихъ членами и надъ ихъ семействами, пребывавшими при Университетѣ, по дѣламъ до лицъ ихъ касавшимся и по долговымъ претензіямъ, такъ что, въ случаѣ тяжбы члена Университета или подчиненнаго ему съ какимъ-либо другимъ частнымъ человѣкомъ, дѣло производилось въ Университетѣ, если отвѣтчикъ къ нему принадлежалъ, выключая тяжбы о недвижимомъ имѣніи, которая поступала въ обыкновенныя судебныя мѣста; по уголовнымъ же дѣламъ Университетъ, учиня первоначальное изслѣдованіе, препровождалъ оное съ мнѣніемъ куда слѣдовало ([125]). Университетскій судъ имѣлъ три степени: 1-ю занималъ судъ Ректорскій, 2-ю Университетскій судъ, 3-ю и высшую—Университетскій Совѣтъ ([126]). Ректоръ долженъ былъ заботиться о миролюбивомъ прекращеніи неудовольствій и ссоръ между чиновниками Университета, но если бы онъ въ томъ не успѣлъ, то долженъ былъ принять на себя обязанность судьи и составлять первую инстанцію Университетскаго суда. Всѣ жалобы и

([125]) 1802 г. Дек. 12. п. 6 (20551). 1803 г. Апр. 4. ст. VI (20701). 1804 г. Нояб. 5. п. 8 (21502). 1820 г. Іюня 4 § 6 (28302).

([126]) 1803 г. Авг. 23 (20903). 1820 г. Іюня 4 § 149 (28302).

слѣдственныя дѣла, относившіяся къ Студентамъ, производились Ректоромъ словесно, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ велъ закономъ предписанный порядокъ въ дѣлопроизводствѣ, употребляя для совѣта непремѣннаго Засѣдателя, какъ ближайшаго во всѣхъ дѣлахъ его помощника—Синдика, а для письменнаго производства Секретаря и чиновниковъ Правленія; рѣшенія его суда не подлежали аппелляціи въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) по жалобѣ въ денежной суммѣ, не превышавшей 15 руб. ассигн. (Ректоръ Дерптскаго Университета имѣлъ право окончательно рѣшать иски до 50 руб. ассигн. ([127]); 2) по проступкамъ и оскорбленіямъ, за которые Университетскіе законы подвергали только выговору или заключенію подъ стражу не болѣе какъ на три дни. Дѣла и жалобы, касавшіяся до Профессоровъ, Адъюнктовъ и другихъ чиновниковъ Университета, поступали въ Правленіе или Университетскій Судъ, составлявшійся изъ Декановъ Факультетовъ, но обыкновенно изъ Ректора, Декана Юридическаго Отдѣленія и Синдика ([128]); въ сомнительныхъ и важныхъ дѣлахъ Правленіе приглашало одного или двухъ Профессоровъ Юридическаго Отдѣленія и вмѣстѣ съ ними дѣлало рѣшеніе по большинству голосовъ. Синдикъ имѣлъ только голосъ совѣтова-

---

([127]) 1820 г. Іюня 4. § 155 (28302).
([128]) 1820 г. Іюня 4. § 162 (28302).

тельный. Рѣшенія Правленія не подлежали аппелляціи: 1) по жалобамъ, коихъ искъ не превышалъ 50 руб. ассигн. (на основаніи Устава Дерптскаго Университета его Правленіе рѣшало окончательно дѣла до 300 руб. ассигн. ([129]); 2) по проступкамъ Студентовъ, за которые Университетскими правилами установленныя наказанія не превышали 14-дневнаго заключенія подъ стражу; 3) по жалобамъ на Университетскихъ чиновниковъ, которыхъ изслѣдованія кончились бы выговоромъ или наложеніемъ пени не свыше 25 руб. ассигн.; 4) по жалобамъ на Университетскихъ служителей или принадлежавшихъ Университетскимъ особамъ. По всѣмъ прочимъ дѣламъ недовольные рѣшеніемъ этого суда имѣли право взносить аппелляцію въ Университетскій Совѣтъ—3-ю судебную инстанцію; дѣла о недвижимомъ имѣніи не подлежали рѣшенію Университета, но раздѣлы наслѣдственнаго движимаго имущества между членами Университета или лицами ему подчиненными, равно и состоящими приономъ семействами ихъ и служителями принадлежали разбирательству Правленія. Рѣшенія Университетскаго Совѣта, называемаго *Аппелляціонною и Ревизіонною инстанціею*, не подлежали аппелляціи: 1) во всѣхъ дѣлахъ, коихъ искъ не превосходилъ 500 руб. ассигн., 2) въ дѣлахъ, касавшихся до должностей и правилъ Университе-

---

(129) 1820 г. Іюня 4. § 174 (28302).

томъ предписанныхъ, 3) по приговорамъ къ денежной пени не свыше 100 руб. ассигн. Въ прочихъ случаяхъ недовольный имѣлъ право на судъ Университетскаго Совѣта принесть жалобу въ Правительствующій Сенатъ ([130]).

c) Бессарабская область.

По присоединеніи Бессарабской области къ Россіи, судебное вѣдомство было учреждено въ ней на слѣдующемъ основаніи. Высшимъ правительственнымъ и судебнымъ мѣстомъ въ области былъ Верховный Областный Совѣтъ, состоявшій изъ Предсѣдателя, 4 членовъ областнаго Правительства и 6 Депутатовъ. Должность Президента занималъ Генералъ-Губернаторъ, членами Совѣта были Гражданскій Губернаторъ, Вице-Губернаторъ и 2 Предсѣдателя Уголовнаго и Гражданскаго Судовъ; Депутаты избирались отъ дворянства на каждое трехлѣтіе, съ утвержденіемъ ихъ Генералъ-Губернаторомъ; въ числѣ этихъ 6 Депутатовъ долженъ былъ состоять Областной Предводитель Дворянства. Верховный Совѣтъ завѣдывалъ всѣми вообще дѣлами по области, какъ то: распорядительными, исполнительными, казенными и экономическими, а также аппелляціонными, уголовными и слѣд-

---

([130]) 1804 г. Полб. 5. § 146—159 (21498). § 143—157 (21500). 1820 г. Іюня 4. § 44. 152—213 (28302).

ственными, равно гражданскими тяжебными о всякомъ имуществѣ движимомъ и недвижимомъ и о размежеванiи земель. Для полноты его засѣданiя полагалось не менѣе шести присутствующихъ; онъ рѣшалъ окончательнымъ образомъ дѣла большинствомъ голосовъ и такiя рѣшенiя уже не подлежали аппелляцiи; но недовольныя частныя лица могли жаловаться на Областной Совѣтъ посредствомъ Министра Юстицiи Государственному Совѣту.

Среднею судебною инстанцiею были Областные Гражданскiе и Уголовные Суды. Гражданскiй Областной Судъ состоялъ изъ Предсѣдателя и 4 Совѣтниковъ, а Уголовный изъ Предсѣдателя, 3 Совѣтниковъ и Ассессора. Предсѣдатели назначались отъ Правительства, съ утвержденiя Его Императорскаго Величества; два Совѣтника, въ каждый изъ судовъ по одному, назначались также отъ правительства, но съ утвержденiя Генералъ-Губернатора, а прочiе 5 Совѣтниковъ и Ассессоръ избирались отъ дворянства и утверждались Генералъ-Губернаторомъ. При Областныхъ Судахъ опредѣлены были Областные Прокуроры, которые при отправленiи своей должности должны были руководствоваться правилами, предписанными для Губернскихъ Прокуроровъ вообще.

Первую степень суда занимали Цынутные Суды, завѣдывавшiе дѣлами лицъ всѣхъ состоянiй

въ цынутѣ или уѣздѣ, подлежащемъ ихъ разбирательству. Цынутный Судъ состоялъ изъ 3 членовъ и рѣшалъ дѣла по большинству голосовъ; власть его простиралась только на тотъ цынутъ, для коего онъ былъ учрежденъ; аппелляція на него подавалась въ Областной Гражданскій Судъ; впрочемъ онъ имѣлъ право рѣшать окончательно слѣдующія дѣла: 1) дѣла о прямомъ, простомъ долгѣ, на какую бы то сумму ни было, на который представленъ будетъ въ судъ вексель или заемное письмо должника, заявленное въ актахъ того Цынутнаго Суда, гдѣ состояло имѣніе означеннаго должника, или тамъ, гдѣ онъ самъ находился; 2) дѣла объ отнятіи насильнымъ образомъ чужой собственности; 3) дѣла по контрактамъ, или другимъ письменнымъ обязательствамъ, заявленнымъ въ надлежащемъ Цынутномъ Судѣ, на содержаніе деревень, разныхъ откупныхъ статей и проч.; 4) дѣла о возвращеніи бѣжавшихъ и о позванныхъ цыганахъ, находившихся въ бѣгахъ не далѣе шести мѣсяцевъ; 5) дѣла по закладамъ и залогамъ; 6) дѣла о нанесеніи безчестья или увѣчья; 7) всѣ вообще дѣла, которыя по рѣшенію Цынутнаго Суда не составляли денежныхъ взысканій болѣе 1000 левовъ, и 8) дѣла по присужденію суда за оскорбленіе его присутствія, не составлявшія взысканія болѣе 100 левовъ. Цынутный Судъ для рѣшенія дѣлъ, ему подлежавшихъ, собирался въ три годичные срока: 1-й срокъ былъ съ 20 Генваря по 20 Марта, 2-й — съ 15 Мая по

1 Іюля, и 3-й съ 1 Ноября по 20 Декабря. По цынутамъ состояли Цынутные Прокуроры на правахъ и съ обязанностями Уѣздныхъ Стряпчихъ ([131]).

Въ 1822 году для разсмотрѣнія жалобъ, приносимыхъ на рѣшенія Верховнаго Бессарабскаго Совѣта, по дѣламъ тяжебнымъ учрежденъ былъ въ С. Петербургѣ Временный Комитетъ; но въ 1825 году онъ былъ упраздненъ, а вмѣстѣ съ нимъ прекращено было и дѣйствіе Верховнаго Бессарабскаго Совѣта по дѣламъ судебнымъ какъ тяжебнымъ, такъ и уголовнымъ, и велѣно подавать аппелляцію изъ Областнаго Гражданскаго Суда во 2-й Департаментъ Правительствующаго Сената, куда переданы и неоконченныя дѣла Временнаго С. Петербургскаго Комитета ([132]).

XI.

ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ I.

1. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СЕНАТЪ.

Императоромъ Николаемъ изданы окончательныя учрежденія, опредѣляющія составъ Сената и

([131]) 1818 г. Апр. 29. стр. 223. 224. 226. 227. 251. § 1—4. 16. 63. 75. (27357).

([132]) 1825 г. Авг. 3. п. 1. 4. 5. (30439).

отправленіе въ немъ дѣлъ. Съ присоединеніемъ къ прежнему числу Департаментовъ еще двухъ, учрежденныхъ въ Варшавѣ, Сенату велѣно состоять изъ 11 Департаментовъ, съ тѣмъ чтобы 1-й, 2-й, 3-й, 4-й, 5-й и Межевой находились въ С. Петербургѣ, 6-й, 7-й и 8-й въ Москвѣ, 9-й и 10-й въ Варшавѣ ([133]); эти послѣдніе два Департамента и Общее ихъ Собраніе должны дѣйствовать по особому о нихъ учрежденію. Въ каждый Департаментъ Сената, исключая перваго, и въ каждое Отдѣленіе Департамента назначается Императорскимъ Величествомъ ежегодно Первоприсутствующій ([134]). Опредѣленнаго числа членовъ въ каждомъ Департаментѣ и Отдѣленіи не назначено, но для рѣшенія дѣлъ должны находиться въ присутствіи каждаго Департамента, а если они раздѣлены на Отдѣленія, то и каждаго Отдѣленія: въ С. Петербургѣ и Москвѣ не менѣе трехъ Сенаторовъ, а въ Варшавѣ, кромѣ Первоприсутствующаго, не менѣе 5 Сенаторовъ или членовъ Сената ([135]). Отдѣленія С. Петербургскихъ и Московскихъ Департаментовъ должны имѣть по всѣмъ отношеніямъ тотъ же составъ и образъ дѣйствія какъ и Департаменты ([136]). Департаменты Сената соста-

---

([133]) 1841 г. Сент. 6 (14852). 1842 г. Мар. 26. Учр. Варш. Деп. и общ. собр. Сената.

([134]) 1832 г. Генв. 28. п. 1 (5113). 1842 г. Мар. 26. ст. 5.

([135]) 1832 г. Февр. 13 (5160). 1842 г. Мар. 26. ст. 6. 15.

([136]) 1841 г. Сент. 6 (14852). 1842 г. Мар. 26.

вляютъ между собою соединенное присутствіе или Общее Собраніе, коихъ четыре: два въ С. Петербургѣ, одно въ Москвѣ и одно въ Варшавѣ ([137]). Отдѣленія одного и того же Департамента могутъ также имѣть свои общія собранія, но такое соединенное присутствіе Отдѣленій С. Петербургскихъ и Московскихъ Департаментовъ составляется только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, по особенному Высочайшему назначенію; въ обыкновенномъ же теченіи дѣлъ, каждое Отдѣленіе составляетъ особенное присутствіе, точно также какъ и Департаменты: не раздѣленные на Отдѣленія ([138]). Первый Департаментъ Сената долженъ соединять въ себѣ всѣ дѣла, относящіяся до управленія въ Имперіи ([139]); — изъ прочихъ Департаментовъ: 2-й, 3-й, 4-й въ С. Петербургѣ, 7-й, 8-й въ Москвѣ, 9-й въ Варшавѣ и Межевой въ С. Петербургѣ завѣдываютъ дѣлами судебными гражданскими, а Департаменты, 5-й въ С. Петербургѣ, 6-й въ Москвѣ и 10-й въ Варшавѣ — дѣлами уголовными ([140]). Изъ дѣлъ исключительно подлежащихъ вѣдѣнію Сената, ему предоставленъ судъ надъ Губернскими Предводителями дворянства по преступленіямъ должностей ([141]). Изъ всѣхъ Департа-

---

([137]) 1827 г. Апр. 28 (1063). 1832 г. Генв. 28 (5114). 1841 г. Сент. 6. (14852). 1842 г. Мар. 26.

([138]) 1841 г. Сент. 6 (14852). 1842 г. Мар. 26.

([139]) 1841 г. Сент. 6 (14852).

([140]) 1841 г. Сент. 6 (14852). 1842 г. Мар. 26.

([141]) 1827 г. Февр. 9 (892).

ментовъ Сената предписано, чтобы одинъ только Межевой Департаментъ простиралъ власть свою на всѣ вообще управленія и дѣла межевыя въ Имперіи безъ различія губерній и областей, на особыхъ правахъ состоящихъ ([142]). Первое Общее Собраніе въ С. Петербургѣ составляется изъ трехъ первыхъ Департаментовъ Сената, а второе изъ 4-го, 5-го и Межеваго ([143]). Въ каждомъ изъ сихъ собраній Первоприсутствующимъ почитается старшій по чину изъ Первоприсутствующихъ Департаментовъ, на лице находящихся. Московское Общее Собраніе составляется изъ всѣхъ Департаментовъ, находящихся въ Москвѣ; въ семъ Общемъ Собраніи Первоприсутствующій состоитъ на томъ же основаніи какъ и въ 1-мъ и 2-мъ Общихъ Собраніяхъ С. Петербургскаго Сената ([144]). Общее Собраніе Варшавскихъ Департаментовъ Сената составляется только изъ одинхъ Сенаторовъ; въ немъ, вмѣсто Императорскаго Величества, долженъ председательствовать Его Намѣстникъ въ Царствѣ ([145]). Во всѣхъ сихъ присутствіяхъ Товарищъ Министра Юстиціи засѣдаетъ вмѣстѣ съ Министромъ ([146]). Каждый Департаментъ Сената и общія ихъ собранія, каждое От-

([142]) 1827 г. Окт. § 30 (1494).
([143]) 1827 г. Апр. 28 (1063).
([144]) 1832 г. Генв. 28. ук. введ. и п. 2 (5113).
([145]) 1841 г. Сент. 6 (14852).
([146]) 1829 г. Іюня 2. § 3 (2961). 1840 г. Апр. 9. ст. 6 (13361).

дѣленіе Департамента, какъ еще выше было замѣчено, имѣютъ особенныя свои канцеляріи; но при Общемъ Собраніи 4-го, 5-го и Межеваго Департаментовъ, которое завѣдываетъ одними дѣлами, переносимыми по разногласію въ Департаментахъ, не положено особенной канцеляріи, но каждое дѣло производится въ немъ Канцеляріею того Департамента, изъ коего оно поступало ([147]); въ то же время подтверждено, чтобы Канцеляріи какъ Департаментовъ, такъ и Отдѣленій раздѣлялись на Экспедиціи, соразмѣрно числу дѣлъ и чиновниковъ, по назначенію Министра Юстиціи или Оберъ-Прокурора; Экспедиціею долженъ управлять Оберъ-Секретарь ([148]); Экспедиціи дѣлятся на столы, управляемые Старшими и Младшими Помощниками Секретарей; опредѣленное число столовъ состоитъ подъ вѣдѣніемъ одного Секретаря, который управляетъ ими въ зависимости отъ Оберъ-Секретаря ([149]). Дѣла въ Департаментахъ, по назначенію Оберъ-Прокурора, изготовляются къ слушанію въ слѣдующей очереди: 1) по Высочайшимъ Именнымъ указамъ, 2) уголовныя, по коимъ подсудимые содержались подъ стражею, 3) уголовныя, по коимъ подсудимые состояли на свободѣ, 4) интересныя, 5) слѣдственныя и 6) просительскія ([150]); дѣла же

([147]) 1827 г. Апр. 28 (1063).

([148]) 1828 г. Дек. 5. § 1 (2487).

([149]) 1828 г. Мар. 5. § 9. 13. 16. 1839 г. Февр. 15 (12029).

([150]) 1828 г. Дек. 5. § 28 (2187). 1834 г. Іюня 28 (7232).

аппелляціонныя, уголовныя и слѣдственныя, равно какъ и частныя, приготовляются по старшинству вступленія; изъ нихъ исключаются дѣла интересныя, о коихъ прежде назначенія къ слушанію Оберъ-Секретарь, съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора, докладываетъ Сенату и, получивъ приказаніе, представляетъ оныя не въ очередь, о чемъ и записывается въ журналъ съ объясненіемъ причинъ изъятія ([151]). О слѣдующихъ дѣлахъ велѣно докладывать безъ очереди: по дѣламъ о спорныхъ угодьяхъ Православныхъ Церквей въ Западныхъ губерніяхъ, по дѣламъ объ отыскивающихъ свободу изъ крѣпостнаго владѣнія, по дѣламъ о совратителяхъ съ Православія, о самовольной постройкѣ иновѣрческихъ церквей, о карантинныхъ преступленіяхъ ([152]). Равнымъ образомъ при докладѣ дѣлъ въ Общемъ Собраніи наблюдается строгая очередь, изъ коей только изъяты: 1) дѣла, о рѣшеніи коихъ безъ очереди состоялись особенныя Высочайшія повелѣнія, 2) дѣла уголовныя, 3) объ ищущихъ вольности, 4) дѣла особенной важности, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, 5) частныя дѣла по исполненію рѣшеній Сената и 6) долговыя дѣла ([153]). Присутствіе открывается чтеніемъ представляемыхъ къ подписанію журналовъ и опредѣленій прежнихъ

([151]) 1828 г. Дек. 5. § 30—33 (2487).

([152]) 1828 г. Дек. 5. § 35 (2487). 1832 г. Апр. 15 (5292). 1834 г. Сент. 10 (7389). 1838 г. Нояб. 27 (11879).

([153]) 1825 г. Нояб. 26. п. 2.

засѣданій; послѣ сего слѣдуетъ докладъ дѣлъ, къ слушанію въ сей день назначаемыхъ; онъ производится Канцеляріею ([184]). Первоприсутствующій обязанъ наблюдать за храненіемъ законнаго порядка въ присутствіяхъ, также за порядкомъ дѣлъ, предлагаемыхъ къ слушанію; къ его лицу обращаются всѣ сужденія Сенаторовъ, а также и словесныя объясненія Оберъ-Прокуроровъ; но голосъ онъ долженъ имѣть равный съ прочими Сенаторами ([185]). Сенаторы, не присутствовавшіе въ Общемъ Собраніи, не обязаны представлять свои мнѣнія по дѣлу ([186]). Если бы по производству дѣла въ Департаментахъ Сената Товарищъ Министра Юстиціи замѣтилъ медленность, или какія-либо упущенія, или же несходство съ закономъ въ постановленныхъ рѣшеніяхъ, то онъ обязанъ представить о томъ Министру словесно или письменно; если бы Министръ не согласился съ мнѣніемъ своего Товарища, то дѣло переносится въ Общее Собраніе ([187]). Дѣла, по коимъ бы въ Общемъ Собраніи составилось узаконенное большинство голосовъ, согласныхъ съ предложеніемъ Министра Юстиціи, положено почитать окончательно рѣшенными, хотя бы Товарищъ Министра Юстиціи былъ противнаго оному мнѣнія, и такое рѣшеніе приводится

([184]) 1828 г. Дек. 5. § 39. 52 (2487).

([185]) 1832 г. Генв. 28. ук. п. 3. 4. 5 (5113).

([186]) 1828 г. Дек. 5. § 42 (2487).

([187]) 1829 г. Іюля 2. § 2 (8964). 1840 г. Апр. 9. ст. 6 (13361).

въ исполненіе безъ испрашиванія уже Оберъ-Прокуроромъ особеннаго отъ Министра Юстиціи разрѣшенія ([158]). При вступленіи дѣлъ для производства въ Канцелярію Сената онѣ распредѣляются по предметамъ между экспедиціями, а между столами по назначенію Оберъ-Секретаря, ([159]). Всѣ входящія бумаги принимаются въ Канцеляріи изъ Регистратуры Помощниками Секретарей съ роспискою ихъ въ Регистратурной книгѣ; по полученіи ихъ изъ Регистратуры, каждый Помощникъ Секретаря доставшіеся ему нумера долженъ внести въ тотъ же день по порядку въ собственную вѣдомость; послѣ сего они вносятся на разсмотрѣніе и исправленіе Секретаря, а отъ него Оберъ-Секретаря, которые съ своей стороны записываютъ ихъ въ свои особенныя вѣдомости ([160]).

2. ГУБЕРНСКІЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Кромѣ дѣлъ апелляціонныхъ, Палатѣ Гражданскаго Суда предоставлено разсматривать въ первой степени суда дѣла по спорамъ между сочинителями, переводчиками, первыми издателями или типографщиками и книгопродавцами о собственности

([158]) 1829 г. Іюля 2. § 4 (2964). 1840 г. Апр. 9. ст. 6 (13361).
([159]) 1828 г. Дек. 5. § 56 (2487).
([160]) 1828 г. Мар. 5. Общ. Полож. для Сенат. Канц. § 25. 32. 35. 37. 1836 г. Іюля 21 (9407).

книгъ или другихъ произведеній наукъ и словесности ([161]). Предѣлы власти Палаты опредѣлены въ той степени, что она могла рѣшать окончательно дѣла цѣною до 600 руб. сер. ([162]). Въ случаѣ дѣлъ, прикосновенныхъ къ иностраннымъ колонистамъ, Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда должны приглашать къ засѣданію Депутата со стороны колонистскаго начальства. Въ Гражданской Палатѣ при сужденіи и рѣшеніи дѣлъ церковныхъ Римско-Католическаго, Протестантскаго и Армяно-Григоріанскаго исповѣданій и въ Уголовныхъ Палатахъ по дѣламъ, касавшимся до духовныхъ лицъ, присутствуютъ также депутаты надлежащаго духовнаго вѣдомства ([163]). Уѣздному Суду по дѣламъ гражданскимъ предоставлено рѣшать иски, не превышавшіе 30 руб. сер. ([164]). Дѣла, касавшіяся до казенныхъ поселянъ, Уѣздный Судъ рѣшаетъ общимъ своимъ присутствіемъ, т. е. Уѣзднымъ Судьею вмѣстѣ съ сельскими и дворянскими Засѣдателями ([165]). Относительно состава Магистрата и Ратушъ въ Западныхъ губерніяхъ постановлено, что третья часть членовъ могла быть и

([161]) 1830 г. Генв. 8. § 33 (3411).

([162]) 1832 г. Февр. 17 (5171).

([163]) 1825 г. Дек. 22 (12). 1827 г. Іюня 9 (1162). 1828 г. Авг. 31 (2261). 1831 г. Мая 27 (4598). 1837 г. Дек. 9 (10788). 1838 г. Апр. 30. ч. I. ст. 8 (11189). 1840 г. Генв. 5 (13050). 1841 г. Окт. 27 (14966).

([164]) 1832 г. Февр. 17 (5171). 1840 г. Авг. 31 (13750).

([165]) 1827 г. Генв. 31 (862).

изъ Евреевъ во всѣхъ тѣхъ городахъ, гдѣ сіе до 27 Мая 1836 года дѣлалось, исключая городовъ Кіева и Вильны, въ которыхъ избраніе это не допущено ([166]); но при разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ, относящихся до Православной Церкви и производившихся при Депутатѣ съ духовной стороны, вообще не должны присутствовать и судить члены изъ Евреевъ; въ случаѣ же недостатка къ рѣшенію дѣла членовъ изъ Христіанъ въ томъ числѣ, какое опредѣлено закономъ, положено замѣнять членовъ изъ Евреевъ тѣми лицами, какими члены Магистратовъ и Ратушъ вообще замѣняются при случающихся въ оныхъ некомплектахъ, лишь бы лица сіи были изъ Христіанъ ([167]). Этимъ судамъ предоставлено рѣшать безъ аппелляціи всѣ дѣла превышавшія 30 руб. сереб. ([168]). Торговые Словесные Суды оставлены на прежнемъ основаніи при городовыхъ Магистратахъ и Ратушахъ, съ повелѣніемъ состоять имъ изъ двухъ Словесныхъ Судей, избираемыхъ ежегодно городскимъ обществомъ ([169]). Въ каждой столицѣ по прежнему состоятъ Надворные Суды, изъ коихъ С. Петербургскій раздѣляется на 4, а Московскій на 3 Департамента; первые два завѣдываютъ дѣлами уголов-

---

([166]) 1836 г. Мая 27 (9226).
([167]) 1838 г. Окт. 24 (11668).
([168]) 1832 г. Февр. 17. ст. 1 (5171). 1840 г. Авг. 31 (13750).
([169]) 1831 г. Генв. 22 (4281).

выми, а послѣдніе — гражданскими ([170]); но въ 1837 году въ С. Петербургѣ велѣно состоять двумъ Надворнымъ Судамъ: одному для дѣлъ уголовныхъ, другому для дѣлъ гражданскихъ; первый долженъ именоваться Уголовнымъ Надворнымъ Судомъ, а второй Гражданскимъ Надворнымъ Судомъ ([171]).

Въ царствованіе Императора Николая I изданы подробныя правила для устройства внутренняго управленія между государственными крестьянами; именно: каждый округъ государственныхъ крестьянъ и сельскихъ свободныхъ обывателей раздѣленъ на волости, а волости на сельскія общества ([172]); посему въ управленіи государственныхъ крестьянъ нужно различать управленіе и судъ волостей и управленіе и судъ сельскихъ обществъ. Въ каждой волости по дѣламъ судебнымъ государственныхъ крестьянъ должна состоять Волостная Расправа, какъ 2-я степень домашняго суда, изъ двухъ волостныхъ Добросовѣстныхъ старшаго и младшаго, подъ предсѣдательствомъ Волостнаго Головы; письмоводство же въ Волостной Расправѣ возложено на Волостнаго Писаря ([173]). Волостной Расправѣ предоставлено

([170]) 1826 г. Мая 21 (352).
([171]) 1837 г. Апр. 8 (10106).
([172]) 1838 г. Апр. 30. ч. I. ст. 2 (11189).
([173]) 1838 г. Апр. 30. ч. III. ст. 464—466 (11189).

разсматривать тѣже дѣла, какія рѣшались въ 1-й степени сельскаго суда, но неиначе какъ по жалобамъ недовольныхъ приговоромъ сего суда; изъ сего исключаются только дѣла по спорамъ о домашнихъ духовныхъ завѣщаніяхъ государственныхъ крестьянъ, явленныхъ въ Волостныхъ Правленіяхъ; дѣла сего рода подлежатъ прямому и непосредственному разбору Волостной Расправы; она рѣшаетъ окончательно тяжебныя дѣла государственныхъ крестьянъ, если спорное имущество стоитъ не болѣе 15 руб. сереб. и жалобы и иски на приговоры ея по дѣламъ сего рода нигдѣ не принимаются ([174]). Право Волостной Расправы рѣшать окончательно дѣла, вѣдомству ея подлежащія, только до 15 руб. сереб., распространено на томъ же основаніи и въ той же степени и на дѣла о воровствѣ кражѣ и воровствѣ мошенничествѣ. За тѣмъ всѣ дѣла по тяжбамъ и проступкамъ государственныхъ крестьянъ свыше 15 руб. сереб., препровождались къ судебному разсмотрѣнію ([175]). Приговоры Волостной Расправы, осуждающіе виновнаго къ наказанію розгами не выше 20 ударовъ, почитаются окончательными; выше же сего количества требуется утвержденія Окружнаго Начальства ([176]). Для записки приговоровъ по дѣламъ тяжебнымъ и по проступкамъ Волостная

([174]) 1838 г. Апр. 30. ч. III. ст. 470. 471. (11189).
([175]) 1841 г. Дек. 24. (15150).
([176]) 1838 г. Апр. 30. ч. III. ст. 472 (11189).

Расправа имѣетъ шнуровую книгу, ежегодно получаемую отъ Окружнаго Начальника. Всѣ приговоры Волостной Расправы обращаются въ копіяхъ къ исполненію въ Сельскую Расправу ([177]). Въ каждомъ сельскомъ обществѣ, въ видѣ 1-й степени домашняго суда по дѣламъ государственныхъ крестьянъ, состоитъ Сельская Расправа, подъ предсѣдательствомъ Сельскаго Старшины, изъ двухъ Сельскихъ Добросовѣстныхъ, одного старшаго и одного младшаго, избираемыхъ на три года изъ государственныхъ крестьянъ; письмоводство въ Сельской Расправѣ лежало на обязанности Сельскаго Писаря; предметы вѣдомства Сельской Расправы суть: разборъ споровъ, тяжебъ и проступковъ государственныхъ крестьянъ; она рѣшаетъ окончательно дѣла по спорамъ объ имуществѣ, стоющемъ не болѣе 5 руб. сереб.; по дѣламъ о проступкахъ приговоры Сельской Расправы считаются окончательными, если присужденныя оными взысканія ограничиваются отобраніемъ вещей запрещенныхъ, денежною пенею отъ 25 копѣекъ до 1 руб. сереб., присужденіемъ въ общественныя работы до 6 дней, заключеніемъ подъ стражу и наказаніемъ розгами до 20 ударовъ. ([178]).

([177]) Тамъ же ст. 477. 478.

([178]) 1838 г. Апр. 30. ч. IV. ст. 397—399. 410 419. 420 (11189).

3. БЕССАРАБСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Въ отмѣну прежнихъ узаконеній относительно судебнаго вѣдомства Бессарабской области постановлено, чтобы Гражданскій и Уголовный Суды состояли каждый изъ Предсѣдателя и двухъ Совѣтниковъ отъ Правительства, двухъ Засѣдателей по выбору отъ дворянства и двухъ Засѣдателей отъ купечества; Предсѣдатели этихъ судовъ опредѣлялись Императорскимъ Величествомъ, Совѣтники же Правительствующимъ Сенатомъ, по представленію Генералъ-Губернатора. Совѣстный Судъ въ этой области долженъ былъ состоять изъ Судьи, двухъ Засѣдателей отъ дворянства и двухъ отъ купечества и поселянъ (179). Уѣздные Суды должны были состоять изъ Уѣзднаго Судьи, Засѣдателя отъ правительства, двухъ Засѣдателей отъ дворянства и двухъ отъ *мазиловъ, рупташей* и поселянъ; Уѣздный Судья опредѣлялся Правительствующимъ Сенатомъ по представленію Генералъ-Губернатора, а Засѣдатель отъ правительства самимъ Генералъ-Губернаторомъ (180). Въ уѣздахъ же Кишеневскомъ, Оргѣевскомъ, Сорокскомъ и Ясскомъ, вмѣсто Уѣздныхъ, должны были состоять Окружные Суды подъ наименованіемъ: Окруж-

---

(179) 1828 г. Февр. 29 § 23—26 (1834).

(180) Тамъ же § 33—35.

наго Суда Кишеневскаго и Оргѣевскаго, и Окружнаго Суда Сорокскаго и Ясскаго ([181]). Для разсмотрѣнія дѣлъ особенно по поступкамъ, не подлежащимъ уголовному суду, а равно и маловажныхъ ссоръ и тяжебъ между *царанами*, водворившимися на казенныхъ земляхъ, въ каждой волости состоялъ особенный Сельскій Судъ, который составлялся изъ Волостнаго Головы, Старосты того селенія, къ коему принадлежалъ обвиняемый или отвѣтчикъ, и 10 почетнѣйшихъ царанъ, именуемыхъ Добросовѣстными и избираемыхъ въ эту должность всѣми селеніями волости. Разсмотрѣнію Сельскаго Суда, безъ всякой на рѣшенія онаго аппелляціи, подлежали всѣ дѣла царанъ той волости по жалобамъ на обиды, по ссорамъ и дракамъ между ними, когда при этомъ не было смертоубійства, ни увѣчья, по обвиненіямъ въ убійствѣ, воровствѣ и мошенничествѣ, когда цѣна украденной вещи была не выше 3 руб. сереб.; а равно и по спорамъ о наслѣдствѣ и другимъ тяжебнымъ дѣламъ, если спорное имущество стояло не болѣе 15 руб. сереб. Сельскій Судъ имѣлъ право приговаривать виновныхъ царанъ къ наказанію розгами не свыше 25 ударовъ, къ заключенію въ приказной избѣ отъ 2 до 5 дней и къ отдачѣ въ общественныя работы отъ 3 до 10 дней ([182]).

([181]) 1835 г. Дек. 18. п. 5. (8683).
([182]) 1834 г. Генв. 24. § 44—47 (6739). 1840 г. Авг. 31 (13750).

Историческое обозрѣніе развитія судебнаго вѣдомства въ Малороссіи.

Сдѣлавъ историческій обзоръ развитію судебной части въ Россіи отъ самыхъ древнѣйшихъ временъ до настоящаго царствованія, прежде нежели мы приступимъ къ изображенію теперешняго состоянія нашихъ судовъ на основаніи Свода Законовъ Россійской Имперіи, представимъ въ главныхъ чертахъ исторію постепенныхъ измѣненій въ судоустройствѣ Малороссіи со времени ея присоединенія къ Россіи до уничтоженія собственныхъ ея судовъ введеніемъ въ нее общихъ государственныхъ установленій.

Малороссія, состоя подъ Польскимъ владычествомъ, управлялась Польскими законами, которыми всѣ присутственныя мѣста учреждены были въ ней на томъ основаніи, на какомъ онѣ состояли въ Литвѣ; по присоединеніи же Малороссіи къ Россіи, Гетманъ Богданъ Хмельницкій, уничтоживъ Польскіе Суды, извѣстные подъ именемъ земскихъ, градскихъ, замковыхъ и другихъ, предоставилъ управленіе и судъ въ городахъ существовавшимъ тамъ Магистратамъ, въ коихъ засѣдали Войтъ, а съ нимъ 4 Бургомистра и 4 Райца и другіе чиновники, мѣсто же Секретаря занималъ

Магистратскій Писарь; Войты опредѣлялись къ должности по назначенію Гетмана или того кто его мѣсто занималъ; Бургомистры или Бурмистры избирались мѣщанами города безсмѣнно, а Райцы— на одинъ годъ. Въ мѣстечкахъ этотъ Гетманъ предоставилъ судъ Ратушамъ, установленнымъ еще во время Польскаго владычества владѣльцами этихъ мѣстечекъ, въ которыхъ изъ мѣщанъ, ихъ же подданныхъ, выбирались Войты и Бургомистры, производившіе судъ словесно въ подвѣдомственномъ имъ участкѣ. Эти Магистраты и Ратуши судили всѣхъ безъ различія состоянія какъ въ уголовныхъ, такъ и въ гражданскихъ дѣлахъ; самые же Казаки оставлены въ зависимости отъ суда своихъ военныхъ начальниковъ, какъ то: Гетмана, Полковниковъ, Сотниковъ и другихъ. Изъ старыхъ крѣпостныхъ бумагъ можно видѣть, что по изгнаніи Поляковъ изъ Малороссіи лѣтъ 10 одни Магистратскіе и Ратушскіе чиновники разбирали всѣ дѣла безъ участія казацкихъ начальниковъ ([183]); но въ послѣдствіи вмѣстѣ съ Войтами и Бургомистрами начали присутствовать въ судахъ Полковники, Полковые Судьи и другая полковая старшина, Сотники и городовые начальники ([184]). Аппелляція на Магистраты и Ратуши шла въ тѣ присутственныя мѣста, гдѣ предсѣда-

---

([183]) Успенскій. Опытъ повѣств. о древност. Русск. Харь. 1818 г. стр. 715. 725. 726.

([184]) 1696 г. Февр. 8 (1540). стр. 230

тельствовалъ Полковникъ, отсюда къ Гетману, который поручалъ такія дѣла на разсмотрѣніе своему Войсковому Генеральному Судьѣ и Судовому Писарю. Собраніе, въ которомъ самъ Гетманъ присутствовалъ, какъ Президентъ, издавна называлось *Генеральнымъ Войсковымъ Судомъ*, но постояннаго главнаго мѣста въ Малороссіи въ это время еще не было, а всѣ гражданскія и воинскія дѣла получали послѣднее свое окончаніе тамъ, гдѣ имѣлъ свое мѣстопребываніе Гетманъ.

Въ 1723 году подъ предсѣдательствомъ Генеральнаго Писаря была учреждена въ Глуховѣ *Генеральная Войсковая Канцелярія* ([185]); но она до 1734 года не касалась дѣлъ гражданскихъ, а отправляла общія дѣла, относившіяся до управленія Малороссіею ([186]). Она состояла, подъ предсѣдательствомъ Генеральнаго Писаря, изъ старшаго Канцеляриста, сначала именуемаго Регентомъ, и войсковыхъ канцеляристовъ ([187]); въ тоже время первое постоянное судебное мѣсто было учреждено также въ Глуховѣ подъ предсѣдательствомъ Генеральнаго Судьи, именуемое *Судебною Канцеляріею* ([188]). Между тѣмъ Императоръ Петръ В. указомъ 1722 года, въ правленіе Малороссіею Гет-

([185]) 1723 г. Нояб. 14 (3852).
([186]) 1734 г. Іюля 3 (6608)
([187]) Успенскій, стр. 727.
([188]) 1723 г. Нояб. 14 (3852).

мана Скоропадскаго, учредилъ *Малороссійскую Коллегію* изъ шести человѣкъ, при коей состоялъ и Прокуроръ; она должна была разсматривать жалобы на Генеральный Судъ и Войсковую Генеральную Канцелярію и на Ратушскіе Суды ([189]); но при Петрѣ II, указомъ 1728 года, эта Коллегія уничтожена, а вмѣсто того высшимъ судебнымъ мѣстомъ въ Малороссіи объявленъ Генеральный Судъ, коему велѣно состоять подъ предсѣдательствомъ Гетмана изъ трехъ членовъ Малороссійскихъ и трехъ Великороссійскихъ; жалоба на несправедливое его рѣшеніе подаваема была прямо къ Государю ([190]).

Мы выше замѣтили, что военные начальники Казаковъ въ теченіи времени пріобрѣтали болѣе и болѣе важности въ дѣлахъ гражданскихъ и судебныхъ и наконецъ совершенно заняли первенство между гражданскими судьями, какъ то: Войтами и Бурмистрами; вѣрнымъ изображеніемъ того постепеннаго утвержденія судебной власти въ рукахъ полковыхъ чиновъ представляютъ старыя судебныя Магистратскія и Ратушскія книги, особенно города Гадяча; тамъ находятся, хотя не полныя, дневныя замковыя записки съ 1645 года, въ которыхъ видно, что Правитель Гадяцкаго

---

(189) 1722 г. Мая 16 ст. 1 (4010).
(190) 1728 г. Авг. 22. ст. 1. 7. (5324).

Королевскаго замка, на Польскомъ языкѣ именуемый Намѣстникомъ, производилъ судъ надъ Гадяцкими жителями и принадлежавшими къ замку посслянами иногда одинъ, а иногда вмѣстѣ съ Гадяцкимъ Войтомъ; около 1660 года названіе Намѣстника было перемѣнено въ Гадяцкаго Господаря, который сдѣлался главнымъ судьею въ Ратушѣ; съ 1760 года стали присутствовать въ Ратушѣ Полковники, Полковые Судьи, городовые Атаманы, Войты и Бургомистры съ Господарями ([191]); наконецъ, указомъ 1728 года Августа 22, Императоръ Петръ II именно предписываетъ засѣдать въ городовыхъ Ратушахъ и рѣшать въ нихъ дѣла Сотникамъ и Полковникамъ съ Полковою Старшиною; онъ же подтвердилъ существовавшее постановленіе, чтобы аппелляція на Суды Сотенные поступала въ Полковые, а на сихъ въ Генеральный Судъ ([192]).

Въ 1734 году, по смерти Гетмана Апостола, указомъ состоявшимся того же года Генваря 17 Императрица Анна Іоанновна постановила до избранія новаго Гетмана учредить въ Глуховѣ на его мѣсто, для управленія всѣми гражданскими и военными дѣлами Малороссіи, особенное временное правленіе, подъ названіемъ *Правленія Гетман-*

([191]) Успенскій, стр. 728.
([192]) 1728 г. Авг. 22 (5324).

скаго Уряду, которое должно было состоять изъ шести сановниковъ какъ Великороссіянъ, такъ и Малороссіянъ; вмѣстѣ съ этимъ оно сдѣлано высшимъ судебнымъ мѣстомъ этой страны; Канцелярія его принимала по аппелляціи жалобы на Генеральный Войсковой Судъ и недовольные рѣшеніями Правленія могли переносить дѣло только въ Правительствующій Сенатъ ([193]), для чего при семъ послѣднемъ была учреждена особенная Контора, подъ наименованіемъ Канцеляріи Малороссійскихъ дѣлъ ([194]); но въ этомъ же году аппелляція на Генеральный Войсковой Судъ перенесена въ Войсковую Канцелярію ([195]), на которую съ 1746 года аппелляція вносилась въ Сенатъ мимо Правленія Гетманскаго Уряду ([196]); по возстановленіи въ 1747 году Гетманскаго достоинства и и по избраніи въ оное въ 1750 году Графа Разумовскаго, это Правленіе было упразднено ([197]).

Указомъ 1734 года Императрица Анна Іоанновна подтвердила постановленіе Императора Петра II, что аппелляція на Сотенные Суды должна поступать въ Полковые, а отсюда въ Генеральный Войсковой Судъ ([198]). *Сотенные Суды,* иначе называ-

---

([193]) 1734 г. Генв. 31. ст. 12 (6540). Іюня 17 (6589).
([194]) 1734 г. Февр. 1 (6542).
([195]) 1734 г. Іюля 31 (6608).
([196]) 1746 г. Мая 14 (9285).
([197]) 1747 г. Мая 5 (9400). 1750 г. Іюня 5 (9758).
([198]) 1734 г. Генв. 31 (6540).

емые Сотенными Канцеляріями или Правленіями, составляли первую степень суда по дѣламъ тяжебнымъ и уголовнымъ дворянъ, козаковъ и духовныхъ лицъ; въ нихъ, подъ предсѣдательствомъ Сотника, засѣдала Сотенная Старшина, т. е. Сотенный Атаманъ, Асаулъ, Хорунжій и Писарь. *Полковые Суды* этого времени окончательно отдѣлены отъ Магистратовъ и Ратушъ и сдѣлались особенными судами второй степени для дворянъ, козаковъ и духовныхъ во всѣхъ тяжебныхъ и уголовныхъ дѣлахъ; въ нихъ, подъ предсѣдательствомъ Полковника, засѣдали Полковой Судья и изъ Полковой Старшины человѣка по два и Суовой Писарь. Въ Магистратахъ производились однѣ только мѣщанскія, а въ Ратушахъ дѣла тѣхъ крестьянъ, которые, оставшись отъ Польскихъ владѣльцевъ, не поступили въ Козаки и которые жили по деревнямъ, мѣстечкамъ и въ полковыхъ городахъ ([199]).

По упраздненіи Правленія Гетманскаго Уряду, Генеральная Войсковая Канцелярія сдѣлана высшимъ присутственнымъ мѣстомъ Малороссіи и вмѣстѣ съ этимъ Гетманъ предписалъ, чтобы въ ней сверхъ прежнихъ лицъ присутствовали Генеральный Обозный, Генеральный Судья и другіе члены Генеральной Старшины ([200]); но вскорѣ

([199]) Успенскій, стр. 731.
([200]) Успенскій, стр. 733.

онъ усмотрѣвъ, что Войсковой Генеральный Судъ, бывшій сперва самымъ первымъ мѣстомъ въ Малороссіи, состоявшимъ нерѣдко изъ всей Генеральной Старшины и въ коемъ съ 1728 года самъ Гетманъ постоянно былъ Президентомъ, приведенъ наконецъ въ такое состояніе, что находился подъ аппелляціею Генеральной Канцеляріи, универсаломъ 1760 года Ноября 16 повелѣлъ, чтобы Генеральный Войсковой Судъ въ тяжебныхъ и уголовныхъ дѣлахъ оставался главнымъ судомъ, называемымъ въ Малороссійскомъ правѣ *Трибуналомъ* и чтобы дѣла изъ онаго поступали не въ Войсковую Генеральную Канцелярію, но прямо къ Гетману, и съ этого же времени онъ повелѣлъ къ двумъ Генеральнымъ Судьямъ присоединить отъ всякаго полка по одному Бунчуковому Товарищу, или кого-либо изъ полковой старшины, или изъ настоящихъ Сотниковъ, имѣющихъ въ томъ полку власть и свое имѣніе, такъ чтобы Генеральный Судъ всегда состоялъ изъ двѣнадцати человѣкъ ([201]); такой составъ его не измѣнялся до 1766 года, въ этомъ же году, вмѣсто депутатовъ, отъ каждаго изъ полковъ опредѣлены были пять непремѣнныхъ членовъ изъ Штабъ-Офицеровъ ([202]). Въ первые годы правленія сего Гетмана всѣ дѣла получали у него свое окончаніе, но съ 1756 года

([201]) Успенскій, стр. 733. 734.
([202]) Вивлиѳ. ч. XX. стр. 299.

жалобы на рѣшенія Генеральнаго Суда стали поступать въ Сенатъ ([203]).

Въ правленіе Малороссіею Гетмана Разумовскаго въ устройствѣ земскаго суда произошла значительная перемѣна. Воинское устройство управленія, введенное въ Малороссіи еще съ давнихъ временъ, мало по малу распространилось, какъ мы видѣли, и на судебную часть, такъ что Полковники и Сотники въ теченіи съ небольшимъ 100 лѣтъ были повсюду единственными судьями; но этотъ Гетманъ уменьшилъ участіе воинскихъ чиновниковъ въ гражданскомъ правленіи и наконецъ совершенно лишилъ ихъ судебной власти, возстановивъ для сего учрежденія, которыя Богданъ Хмѣльницкій уничтожилъ; собравъ въ 1763 году всѣхъ Малороссійскихъ чиновниковъ въ Глуховѣ, онъ, вслѣдствіе общаго ихъ согласія, установилъ быть въ Малороссіи *Повѣтовымъ* или *Земскимъ, Гродскимъ* и *Подкоморскимъ* судамъ на такомъ основаніи, какъ они должны существовать по Литовскому Статуту и, получивъ на то Высочайшее соизволеніе, открылъ оные въ томъ же году ([204]). Вслѣдствіе сего Земскій Судъ долженъ былъ завѣдывать судными дѣлами гражданскими ([205]), а Гродскій Судъ имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи дѣла уголовныя и нѣкоторыя

([203]) 1749 г. Окт. 16 (9676). 1756 г. Февр. 17 (10498).
([204]) 1763 г. Мая 10 (11812). 1764 г. Нояб. 10 (12277).
([205]) Литов. Стат. разд. IV. арт. IX. § 7.

гражданскія, какъ напр. дѣла о завладѣніи чужою собственностью и вообще о нарушеніи спокойнаго владѣнія (206). На основаніи Литовскаго Статута Земскій Судъ долженъ былъ находиться въ каждомъ повѣтѣ и члены, его составлявшіе, обязаны были собираться для рѣшенія дѣлъ только три раза въ годъ; эти сроки засѣданія были: первый, на другой день послѣ праздника Св. Троицы; второй—осенью, на другой день праздника Св. Михаила и третій—зимою, на другой день Богоявленія, и продолжались до совершеннаго окончанія накопившихся до того времени дѣлъ. Этотъ судъ состоялъ изъ Судьи, Подсудка и Земскаго Писаря, избиравшихся вольными голосами изъ всего дворянства того повѣта и притомъ на безсрочное время (207).

Гродскій Судъ находился въ каждомъ полку и состоялъ подъ предсѣдательствомъ Полковаго или Гродскаго Судьи, двухъ членовъ изъ Полковой Старшины и Полковаго Писаря (208).

Подкоморскіе Суды учреждены были для разбора въ спорныхъ земляхъ межъ; они находились при Земскихъ Судахъ и состояли изъ Подкоморія и его Помощника—Коморника. Подкоморій лично

(206) Лит. Ст. раз. IV. арт. VII. § 2. арт. IX § 7. арт. XXX. § 5.
(207) Лит. Ст. разд. IV. арт. 1. § 1. арт. XIII. § 1 арт. VLVI. § 12.
(208) Вивліое. ч. XX. стр. 301.

обозрѣвалъ межи и по доказательствамъ тяжущихся разсматривалъ оныя и дѣлалъ свое рѣшеніе, которое потомъ для исполненія отсылалъ въ тотъ Земскій Судъ, изъ котораго спорное дѣло ему было прислано.

Аппеляція на рѣшенія всѣхъ сихъ трехъ родовъ судебныхъ мѣстъ поступала въ Генеральный Судъ; но по жалобѣ на рѣшенія Подкоморія Генеральный Судъ не самъ изслѣдывалъ дѣло, а посылалъ для сего нарочныхъ чиновниковъ, называемыхъ Коммисарами, съ тѣмъ чтобы они, отправившись на спорныя земли, удостовѣрились лично въ изслѣдованіи Подкоморія. Съ такою перемѣною судебныхъ учрежденій Полковые Суды уничтожились, а Сотенныя Канцеляріи остались только съ значеніемъ мѣстъ правительственныхъ или полицейскихъ ([209]).

Въ 1764 году, по уничтоженіи Гетманскаго достоинства, для управленія Малороссіею была учреждена Малороссійская Коллегія, которая должна была состоять изъ девяти членовъ изъ Русскихъ и Малороссіянъ; при ней находились Прокуроръ и два Секретаря, одинъ изъ Великороссіянъ, а другой изъ Малороссіянъ ([210]). Коллегія эта имѣла значеніе высшаго судебнаго мѣста въ Малороссіи;

([209]) Успенскій, стр. 736. 737.
([210]) 1764 г. Нояб. 10 (12277).

въ нее вносимы были по аппелляціи тяжебныя и уголовныя дѣла изъ Генеральнаго Суда, сама же она зависѣла непосредственно отъ Сената; около этого же времени, именно въ 1767 году, было опредѣлено, чтобы Генеральный Судъ, вмѣсто 12 ежегодно перемѣнявшихся въ немъ членовъ и двухъ Генеральныхъ Судей, имѣлъ въ своемъ составѣ отъ трехъ и до пяти непремѣнныхъ членовъ изъ Великороссійскихъ и Малороссійскихъ чиновъ; — также постановлено было, чтобы аппелляція на Подкоморскіе Суды поступала мимо Генеральнаго Суда въ Малороссійскую Коллегію ([211]).

Таково было состояніе судоустройства въ Малороссіи до того времени, когда въ 1781 году были открыты въ ней Намѣстничества: Новгородское, Кіевское и Черниговское ([212]), и въ каждомъ изъ нихъ губернскія, уѣздныя и городовыя присутственныя мѣста заведены на общемъ основаніи Учрежденія о Губерніяхъ 1775 года Ноября 7 ([213]); впрочемъ Малороссійская Коллегія и Генеральный Судъ оставлены еще на время окончанія старыхъ дѣлъ, въ нихъ находившихся ([214]) и окончательное упраздненіе первой послѣдовало только въ 1786 году ([215]). Но съ этимъ еще не прекратилось су-

([211]) Успенскій, стр. 739. 740.
([212]) 1781 г. Сент. 16 (15227). (15228). (15229).
([213]) 1781 г. Окт. 26. ст. 1—6 (15265). 1784 г. Окт. 22 (16082).
([214]) 1781 г. Нояб. 22 (15284).
([215]) 1786 г. Авг. 20 (16430).

ществованіе собственныхъ Малороссійскихъ Судовъ, потому что въ 1796 году управленіе въ Малороссіи было возстановлено на томъ же основаніи, на которомъ оно находилось до учрежденія въ ней Намѣстничествъ; вслѣдствіе чего возобновлены были: 1) *Генеральный Судъ*, который долженъ былъ состоять изъ двухъ Генеральныхъ Судей, четырехъ Совѣтниковъ и 10 Засѣдателей или Депутатовъ отъ дворянства, избираемыхъ всякіе три года; онъ долженъ былъ дѣлиться на два Департамента и завѣдывать дѣлами гражданскими и уголовными, входившими въ оный изъ нижнихъ судебныхъ мѣстъ; аппелляція на его рѣшеніе подавалась въ Сенатъ. 2) *Земскіе Суды* въ уѣздахъ или повѣтахъ; они должны были состоять изъ Земскаго Судьи и двухъ Земскихъ Подсудковъ или Ассессоровъ и завѣдывать рѣшеніемъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ въ первой степени; 3) *Подкоморскіе Суды*, 4) по городамъ *Магистраты*, а по знатнѣйшимъ казеннымъ мѣстечкамъ *Ратуши*, на прежнемъ основаніи и подъ непосредственною аппелляціею Генеральнаго Суда [216]); — съ 1804 года введено въ Малороссію и учрежденіе Совѣстныхъ Судовъ ([217]). Наконецъ въ настоящее время судебное устройство Малороссіи учреждено на общемъ основаніи.

([216]) 1796 г. Нояб. 30. п. 2. 3. 5 (17594).
([217]) 1804 г. Мар. 15 (21216).

Таково было постепенное развитіе судебной части въ нашемъ отечествѣ до настоящаго времени, когда Сводъ Законовъ Россійской Имперіи опредѣлилъ окончательное состояніе нашего судоустройства. Постановленія, касающіяся этой части, соединены въ 1-мъ и 2-мъ томахъ Свода Законовъ, изъ коихъ первый томъ разсматриваетъ высшія судебныя учрежденія, а 2-й — низшія или губернскія. На основаніи нашего законодательства нынѣшнее судебное вѣдомство состоитъ изъ трехъ инстанцій: третью и высшую по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ занимаетъ Правительствующій Сенатъ, а по дѣламъ Церковнымъ — Святѣйшій Синодъ; вторую или среднюю — Палаты Гражданская и Уголовная и Совѣстный Судъ; первую или низшую Уѣздный Судъ и Магистраты или Ратуши. Представимъ въ главнѣйшихъ чертахъ внутреннее состояніе и значеніе каждаго изъ сихъ учрежденій.

А. Высшія судебныя мѣста.

1. Правительствующій Сенатъ.

Онъ составляется изъ особъ первыхъ трехъ классовъ, опредѣляемыхъ по непосредственному избранію Императорскаго Величества; по самому своему званію, въ немъ присутствуютъ: 1) всѣ Министры и 2) Генералъ-Губернаторы и Военные Губернаторы, во время пребыванія своего въ столи-

цахъ, и притомъ какъ въ Общемъ Собраніи, такъ и въ Департаментахъ по дѣламъ ихъ губерній. Сенатъ дѣлится на 11 Департаментовъ, соединенныя присутствія коихъ образуютъ Общія Собранія, коихъ четыре: два въ С. Петербургѣ, одно въ Москвѣ и одно въ Варшавѣ; сверхъ того Департаменты, смотря по роду и обширности дѣлъ, или составляютъ одно нераздѣльное присутствіе, или подраздѣляются на Отдѣленія. Въ каждый Департаментъ, исключая перваго, и въ каждое Отдѣленіе назначается Императорскимъ Величествомъ ежегодно Первоприсутствующій. При каждомъ Департаментѣ и Отдѣленіи состоитъ особая, управляемая Оберъ-Прокуроромъ, Канцелярія изъ Оберъ-Секретарей, Секретарей и другихъ чиновниковъ. Начальникомъ всей Сенатской Канцеляріи есть Генералъ-Прокуроръ или Министръ Юстиціи, при коемъ состоитъ совѣтъ подъ именемъ Консультаціи, составленный изъ Оберъ-Прокуроровъ и Юрисконсультовъ. Власть Сената простирается на всю Имперію. Указы его, не только изъ Общаго Собранія, но и отъ каждаго Департамента исходящіе, имѣютъ силу Высочайшихъ указовъ. Единое лице Императорскаго Величества предсѣдаетъ въ Сенатѣ. Предметы вѣдомства Сената раздѣляются вообще на два главные рода: 1) дѣла управленія, сосредоточенныя въ Первомъ Департаментѣ и 2) дѣла судебныя; къ симъ послѣднимъ принадлежатъ дѣла тяжебныя гражданскія, дѣла тяжебныя межевыя и дѣла

уголовныя; всѣ они производятся въ 10 Департаментахъ, изъ коихъ Второй, Третій, Четвертый, Пятый (уголовный) и Межевой въ С. Петербургѣ; Шестой (уголовный), Седьмой и Восьмой въ Москвѣ; Девятый и Десятый (уголовный) въ Варшавѣ; вѣдомство каждаго Департамента ограничивается извѣстнымъ числомъ губерній, ему порученныхъ. Въ Департаментахъ рѣшенія тогда только считаются окончательными, когда они 1) единогласны, 2) когда утверждены согласіемъ Оберъ-Прокурора; въ противномъ случаѣ они переносятся въ Общее Собраніе; въ семъ послѣднемъ рѣшенія считаются окончательными: 1) когда большинство составляетъ двѣ трети, 2) когда утверждены согласіемъ Министра Юстиціи. Иначе они переходятъ въ Государственный Совѣтъ ([218]).

2. Святѣйшій Синодъ.

Синодъ состоитъ изъ двухъ или болѣе Митрополитовъ, изъ одного или болѣе Архіепископовъ, и изъ двухъ Протоіереевъ. Власть его равна Сенату; но Синодъ не дѣлится на Департаменты. Въ Москвѣ и Тифлисѣ состоятъ Конторы Синодальныя, въ Москвѣ подъ предсѣдательствомъ тамошняго Митрополита, а въ отсутствіе его Викарія, въ Тифлисѣ—Экзарха Грузіи. Предметы вѣ-

---

(218) Сводъ Зак. т. 1. Учр. Пр. Сен. ст. 1—158.

домства Синода суть: 1) вообще дѣла церковнаго управленія въ высшемъ ихъ отношеніи и надзоръ и управленіе духовныхъ училищъ; 2) часть судная въ преступленіи должностей, дѣла бракоразводныя, духовная цензура и вообще церковное благочиніе. Дѣла въ немъ оканчиваются по приговору большинства голосовъ. Оберъ-Прокуроръ имѣетъ ту же степень власти, какъ и въ Сенатѣ ([219]).

Б. Среднія судебныя мѣста.

1. Палаты Гражданская и Уголовная.

Каждая изъ нихъ состоитъ изъ Предсѣдателя, его Товарища и двухъ Засѣдателей по выбору отъ дворянъ, а двухъ отъ городскаго общества; въ нѣкоторыхъ Палатахъ состоятъ сверхъ того по штатамъ Совѣтники, а въ другихъ вмѣсто Засѣдателей— Ассессоры. Предметы Палаты Гражданскаго Суда суть: 1) дѣла судныя, вносимыя въ нее порядкомъ аппелляціоннымъ и ревизіоннымъ отъ низшихъ судебныхъ мѣстъ, 2) дѣла о недвижимомъ имѣніи въ разныхъ губерніяхъ или въ разныхъ уѣздахъ состоящемъ, 3) дѣла по тяжбамъ объ общественной городской собственности и 4) дѣла по спорамъ между сочинителями, переводчиками, первыми из-

---

([219]) Гр. Сперанскій — руковод. къ познанію зак. СПБ. 1845 г. ст. 196—198.

дателями, или типографщиками и книгопродавцами о собственности книги или другихъ произведеній наукъ и словесности. Предметы вѣдомства Уголовной Палаты суть: 1) ревизія дѣлъ уголовныхъ, поступающихъ изъ низшихъ судебныхъ мѣстъ и 2) первоначальное производство дѣлъ слѣдственныхъ въ преступленіяхъ должностей. Гражданская Палата рѣшаетъ дѣла тяжебныя и исковыя до 600 рублей сереб. окончательно, прочія съ переносомъ въ Сенатъ. Палата Уголовная рѣшаетъ всѣ дѣла о преступленіяхъ лицъ податныхъ состояній окончательно, о дворянахъ съ переносомъ на ревизію въ Сенатъ. Порядокъ производства дѣла въ обѣихъ Палатахъ есть рѣшительный, т. е. приговоръ основывается на большинствѣ голосовъ ([220]).

2. Совѣстный судъ.

Онъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ Совѣстнаго Судьи изъ шести Засѣдателей отъ дворянства, купечества и поселянъ, отъ каждаго состоянія по два. Предметъ вѣдомства Совѣстнаго Суда составляютъ: 1) дѣла о преступленіяхъ, совершенныхъ безумными, малолѣтними и несовершеннолѣтними, 2) дѣла о колдовствѣ, 3) дѣла объ оскорбленіи родителей дѣтьми обоего пола и 4) производство

([220]) Сводъ Зак. т. II. ст. 2205. 2214. 2225—2228. 2240—2259.

спорныхъ дѣлъ между родителями и дѣтьми по имуществу и всякаго рода интересньмъ искамъ (221).

В. Низшія судебныя мѣста.

1. Уѣздный судъ.

Онъ состоитъ изъ Уѣзднаго Судьи и Засѣдателей отъ дворянъ и поселянъ по два; въ немъ судятся въ первой степени гражданскаго и уголовнаго суда лица всѣхъ вообще состояній, кромѣ купцовъ и мѣщанъ; — власть его ограничена въ гражданскихъ дѣлахъ цѣною дѣлъ въ 30 рублей сереб., въ уголовныхъ одними исправительными наказаніями; прочія всѣ восходятъ въ Палату порядкомъ аппелляціи или ревизіи (222).

2. Магистратъ и Ратуша.

Магистратъ состоитъ изъ двухъ Бургомистровъ и четырехъ Ратмановъ; Ратуши посадовъ менѣе 500 душъ—изъ одного Бургомистра и 2-хъ Ратмановъ; всѣ эти члены опредѣляются по выбору отъ городскаго общества. Предметъ вѣдомства и предѣлы власти Магистрата и Ратуши тѣже что и Уѣзднаго Суда, но только по дѣламъ купцовъ и мѣщанъ. При Магистратахъ

---

(221) Ст. 2264. 2265. 2268. 2274. 2275.
(222) Ст. 3832. 3834. 3842. 3847. 3848.

или Ратушахъ состоятъ Торговые Словесные Суды ([223]). Въ каждой части города состоитъ Словесный Судъ изъ одного или болѣе Словесныхъ Судей и нѣсколькихъ Выборныхъ, избираемыхъ отъ купцовъ и мѣщанъ; предметы сего Суда суть словесное разбирательство по словесной просьбѣ въ дѣлахъ гражданскихъ; до письменныхъ просьбъ и до уголовныхъ дѣлъ Словесному Суду дѣла нѣтъ ([224]).

Г. Сельскія судебныя мѣста.

Для производства суда между казенными крестьянами въ каждой волости учреждена, въ видѣ второй степени домашняго суда, Волостная Расправа, а въ каждомъ сельскомъ обществѣ, въ видѣ 1-й степени суда, Сельская Расправа; каждая изъ нихъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ Волостнаго или Сельскаго Головы, изъ двухъ Добросовѣстныхъ, старшаго и младшаго. Предметы вѣдомства этихъ судовъ суть: разборъ споровъ, тяжбъ и проступковъ государственныхъ крестьянъ. Волостная Расправа рѣшаетъ окончательно тяжебныя дѣла цѣною до 15 рублей сереб.; выше же сего она препровождаетъ судебному разсмотрѣнію. Сельская Расправа рѣшаетъ окончательно дѣла тяжеб-

([223]) Ст. 4237—4240. 4253. 4254. 4261.
([224]) Ст. 4267—4271.

ныя до 5 рублей сереб., а въ дѣлахъ о проступкахъ она назначаетъ только пеню отъ 25 копѣекъ до 1 рубля сереб., присуждаетъ въ общественныя работы до шести дней и наказуетъ розгами до 20 ударовъ (225).

---

(225) Ст. 4712. 4715. 4718. 5128. 5129. 5141. 5150. 5151.

ОПЕЧАТКИ.

Напечатано:			Должно читать:
Страв.	Стр.		
123	11	опянь	опять
195	17	прѣзшій,	прѣзжій,
216	24	и убивственныя.	и убійственныя.
217	18	и убивственныхъ,	и убійственыхъ,
265	18	эта, Расправа	эта Расправа
319	12	и Департаменты:	и Департаменты,
—	19	а Департаменты,	а Департаменты:
327	21	Добросовѣстныхъ	Добросовѣстныхъ,